



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 24/00031
Dato: 28.juni 2024

Klager: OilQuick Deutschland KG
Representert ved: Håmsø Patentbyrå AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Thomas Strand-Utne og Lill Anita Grimstad

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 5. januar 2024, hvor det kombinerte merket CLEANSYSTEM, internasjonal registrering nummer 1499440, med søknadsnummer 201915562, ble nektet virkning i Norge. Merket ser slik ut:



3 Merket ble nektet virkning for følgende varer og tjenester:

- Klasse 7: Machines, namely hydraulic excavators, earth moving machines; machine coupling and transmission components (except for land vehicles); attachments for excavators; automatic quick coupling systems for machines; automatic quick coupling devices for excavators, wheel loaders, cranes and for transporting machines and conveyors [machines]; excavators; fastening devices and quick fastening devices for machines (parts of machines); earth moving machines; flexible couplings [parts of machines]; hydraulic tools; hydraulic pliers (parts of constructing machines); cranes [lifting and hoisting apparatus]; couplings of metal for hydraulic apparatus; couplings for machines; machine tool couplings; wheel loader; shovels [machine parts]; dozer shovels; buckets for earth moving machines; quick coupling devices for machines; quick coupling devices for excavators, cranes, material handling machines, wheel loaders and transport and conveying machines; stacking machines [other than fork-lift trucks]; tilt rotators; control mechanisms for machines; mechanical control devices for machines; all afore-mentioned goods not for the purification of gas and waste gas.
- Klasse 9: Actuators for machines; automatic control apparatus; couplings, electric; electronic control panels; electronic control units; electronic control systems; regulating apparatus, electric; all afore-mentioned goods not for the purification of gas and waste gas.
- Klasse 12: Forklifts, and structural parts therefor; attachment devices and quick coupling devices for fork-lift trucks; automatic quick coupling devices for fork-lift trucks.
- Klasse 37: Construction; rental of construction equipment, machine tools and power operated tools, couplings and devices for power transmission, other than for land vehicles, attachments for excavators, automatic quick coupling devices for machines, automatic quick coupling devices for excavators, wheel loaders, cranes and for

transport and conveying machines, excavators, fasteners and quick-action fasteners for machines (parts of machines), earth moving machines; rental of flexible couplings (parts of machines), hydraulic tools, hydraulic pliers (parts of constructing machines), cranes [lifting and hoisting apparatus] and machines for the handling of materials, couplings in the form of parts of machines, couplings of metal for hydraulic apparatus, couplings for machines, machine tool couplings, wheel loader, shovels, dozer shovels, buckets for earth moving machines, quick coupling devices for machines; rental of quick coupling devices for excavators, cranes, material handling machines, wheel loaders and transport and conveying machines; rental of stacking machines (other than forklift trucks), tiltrotators, actuators for machines, automatic control apparatus, electric couplings, electronic control panels, electronic control units, electronic control systems, electric control apparatus, mechanical control devices for machines, control mechanisms for machines.

Klasse 39: Rental of lifting trucks, forklift trucks and components therefor; rental of fastening devices and quick coupling devices for forklift trucks, automatic quick coupling devices for forklift trucks.

- 4 Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å mangle det nødvendige særpreget for varene og tjenestene, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre setning.
- 5 Klage kom inn 26. februar 2024. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 2. april 2024, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

6 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merketeksten og merket som helhet mangler det nødvendige særpreget.
- De aktuelle varene og tjenestene retter seg i hovedsak mot en spesialisert omsetningskrets med høy grad av oppmerksomhet. Den spesialiserte kretsen har bedre forutsetninger for å oppfatte meningsinnhold i tekniske termer, enn den alminnelige sluttbrukeren, sml. VM 16/00031, WELLTEC FLUID IMAGER, avsnitt 20.
- Merketeksten vil forstås som en sammensetning av ordene CLEAN og SYSTEM. Dette er velkjente engelske ord, som gir mening satt sammen. Fargebruken gjør at ordene blir tydelig skilt fra hverandre.
- Ordet CLEAN kan bety ren, velstelt, renslig, plettfri, anstendig, miljøvennlig, velformet, fin og strømlinjeformet. Ordet SYSTEM tilsvarer det norske ordet «system», som kan bety «helhet (av enkelte, forbundne deler)». Sammenstillingen kan ha en rekke betydninger, blant annet velstelt-, plettfritt-, miljøvennlig-, velformet-, strømlinjeformet system/helhet.

- Merket er ikke direkte beskrivende for hverken varene eller tjenestene, da det ikke gjelder typiske varer knyttet til for eksempel rengjøring eller vasking. Merket mangler derimot det nødvendige særpreg som helhet.
- I relasjon til varene i klasse 7, 9 og 12 vil CLEAN SYSTEM kun oppfattes som et salgsfremmende og rosende utsagn om at maskinen eller delene består av eller inngår i et velstelt, plettfritt, miljøvennlig, velformet eller strømlinjeformet system. Når det gjelder tjenestene i klasse 37 og 39 indikerer merketeksten at byggetjenestene eller utleie av maskiner eller annet utstyr kun er en del av et plettfritt, miljøvennlig, velformet, eller strømlinjeformet system, og at tekstelementene som helhet kun vil oppfattes til å ha et salgsfremmende og rosende innhold.
- Merketeksten CLEAN SYSTEM fordrer ikke noen fortolkningsprosess. Teksten besitter ikke noen form for originalitet, men er et enkelt utsagn som på generelt grunnlag kun uttrykker noe positivt om varene eller tjenestene. Sammenstillingen er ikke uvanlig. Merket vil utelukkende oppfattes som et salgsfremmende utsagn om innehavers varer og tjenester. CLEAN SYSTEM vil derfor ikke oppfattes som en angivelse av kommersiell opprinnelse.
- Merkets konkrete utforming er ikke tilstrekkelig til at gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhet vil bli ledet bort fra merketekstens rosende og/eller salgsfremmende utsagn. Fonten er alminnelig og lett leselig i rødt og sort. Merkets figurative elementer ligner en ufullstendig sirkel som brytes av merketeksten og som har en liten åpning til høyre i den øvre delen. Utformingen som helhet kan ikke anses å beskrive eller underbygge noe i relasjon varene og tjenestene, og må anses konseptuelt nøytral. Merket innehar derfor heller ingen fantasifulle eller iøynefallende elementer som gjennomsnittsforbrukeren naturlig vil feste seg ved. Merketeksten utgjør et naturlig blikkfang og merket som helhet preges og domineres av den ikke særpregede teksten CLEAN SYSTEM.
- Det kan ikke legges avgjørende vekt på de eldre sakene fra Klagenemnda. Vurderingen i den enkelte sak vil være så konkret at selv små forskjeller kan tilsi ulike resultat, jf. sak 20/00075 Sylta i Sogn avsnitt 24. De merkene som søker har vist til er ikke direkte sammenlignbare.

7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klagers merke har iboende særpreg for varene og tjenestene i klasse 7, 9, 12, 37 og 39.
- Patentstyret har lagt til grunn en for streng særpregsnorm.

- Klager er enig i at omsetningskretsen er spesialisert med høy grad av oppmerksomhet. Varene og tjenestene er i hovedsak rettet mot byggebransjen, til konstruksjonsarbeid og brukes av fagpersonell. Kravet til særpreg settes da lavere, jf. Rt-2002-391 God Morgon.
- Patentstyret har frafalt at merket er beskrivende ettersom varene ikke gjelder rengjøring. Klager nøyer seg derfor med å vise til sine argumenter i brevene til Patentstyret.
- Merketeksten er egnet til å gi en viss undring, og fordrer derfor en fortolkningsprosess. Det er uklart hva CLEAN SYSTEM refererer til i relasjon til varene og tjenestene. Hva som oppfattes som CLEAN vil være høyst subjektivt, og ikke en objektiv egenskap ved produktene. Omsetningskretsen vil være kjent med at CLEAN ikke er en sentral egenskap, og at det ikke er vanlig å angi varene og tjenestene som rene, miljøvennlige eller at de er laget med formål å rydde opp. Ettersom rengjøring og vasking er det første man normalt tenker på når man hører ordet CLEAN, vil omsetningskretsen stoppe litt opp og tenke over eventuelle betydninger, og undre seg over hva det er som er CLEAN med varene og tjenestene. CLEAN SYSTEM som helhet vil ikke umiddelbart oppfattes som angivelse av at gravemaskiner eller andre typer verktøymaskiner består av eller inngår i et velstelt, plettfritt, miljøvennlig, velformet eller strømlinjeformet system, slik Patentstyret hevder.
- Når merketeksten ikke er beskrivende, kreves ikke at den grafiske utformingen er egnet til å avlede gjennomsnittsforbrukeren fra merketeksten, jf. VM 20/000143 1-2-3 FIRE. Selv merker med beskrivende tekst og enkel figur kan ha varemerkerettslig særpreg, jf. KFIRs saker 22/00019 PRO MIX, 21/00121 SJOKOMELK, og 22/00040 MIN BESTE BOK.
- Det vil kreves en fortolkningsinnsats å forstå merkets betydningsinnhold som rosende eller salgsfremmende. Det fremstår ikke umiddelbart klart hva som er rosende eller salgsfremmende ved at en gravemaskin eller andre verktøymaskiner er velstelte eller plettfrie. Det viktige for en gravemaskin er at den kan gjøre jobben, ha tilstrekkelig løftekapasitet mv. De færreste tenker på gravemaskiner som et velstelt system, et plettfritt system mv. Å komme til at gravemaskiner er en del av et velstelt og plettfritt system mv. vil kreve et minimum av fortolkningsinnsats for omsetningskretsen.
- Merketeksten CLEAN SYSTEM er verken en setning eller et slagord, og vil derfor ikke oppfattes som en ytring eller oppfordring.
- Helhetsinntrykket av merket er at det har en gjennomtenkt logoutforming, som fremstår stram, tydelig og moderne. Merket er tofarget, det har variasjon i strektykkelse og fargebruk, med et tydelig logopreg som er lett gjenkjennbart. Merket fremstår verken kun som dekor eller en forsterking av egenskaper til varene og tjenestene. Merket kan typisk gi assosiasjoner til skilter, metroen i London e.l. Det er en høy kvalitet over varemerket, da merket er behagelig for øyet, med sin balanserte fargebruk og symmetri. Merket er i rødt og sort. Ordet CLEAN er ikke et ord man normalt forbinder med fargen rød, og rødfargen gir ingen assosiasjoner til verken de omsøkte varer og tjenester eller til Patentstyrets påståtte salgsfremmende og rosende utsagn «plettfritt-, miljøvennlig-,

velformet- eller strømlinjeformet system». I så fall hadde fargen grønn vært mer passende. Rødfargen gir ingen umiddelbare assosiasjoner til at dette gjelder noe som skal være miljøvennlig.

- Ringen fremstår ikke bare som dekor, forsterkning eller fremheving av merketeksten og heller ikke kun som en ramme eller kant som omslutter en tekst. Hele teksten er ikke plassert innenfor ringen/sirkelementet, og bokstavene E er plassert der den brutte linjen skulle ha gått. I tillegg er ringen brutt på gjenkjennbart og karakteristisk vis hvor spesielt den karakteristiske splitten øverst til høyre er noe omsetningskretsen vil feste seg ved. Ringen har tykkere strek enn bokstavene, det er ikke vanlig å bruke en brutt ring som et kjennetegn for varene og tjenestene.
- Merketeksten består av to lett gjenkjennelige ord, både teksten, figuren og merket som helhet er derfor egnet til å feste seg i erindringen og angi kommersiell opprinnelse.
- Merket er akseptert i Australia, Japan, Russland, Sveits, USA, Tyskland og EU. Det er ingen grunn til at merketeksten ikke skulle oppfattes tilsvarende i Norge som i EU, Tyskland, Sveits og USA hvor omsetningskretsen er nokså lik. Dette må tillegges vekt i vurderingen.

8 Klagenemnda skal uttale:

9 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret, men med en delvis annen begrunnelse.

- 10 Det aktuelle varemerket er det kombinerte merket med teksten CLEANSYSTEM (gjengitt over i avsnitt 2).
- 11 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 12 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 13 Det følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 at formålet med den rettsbeskyttelse som oppnås ved registrering av varemerker, særlig er å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan oppfatte forskjeller mellom varer fra

forskjellige næringsdrivende, jf. EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.

- 14 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 15 Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide. Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene og tjenestene vil være profesjonelle aktører i bygge- og konstruksjonsbransjen. Eksempelvis vil «earth moving machines» i klasse 7 og «automatic quick coupling devices for fork-lift trucks» normalt brukes av profesjonelle aktører. Klagenemnda er enig med Patentstyret og klager i at de aktuelle varene og tjenestene i hovedsak retter seg mot en spesialisert omsetningskrets med høy grad av oppmerksomhet.
- 16 Klagenemnda er uenig med klager i at kravet til særpreg er lavere fordi omsetningskretsen er spesialisert. Det er ikke slik at en omsetningskrets med høyt oppmerksomhetsnivå lettere oppfatter et ikke-distinktvt varemerke som en angivelse av kommersiell opprinnelse. EU-domstolen har slått fast at hvorvidt omsetningskretsen er spesialisert, ikke er avgjørende når det kommer til vurderingen av et merkes særpreg, jf. C-311/11 P Wir Machen Das Besondere Einfach avsnitt 48. EU-retten har fulgt opp dette og uttaler at et varemerke skal gjøre det mulig for omsetningskretsen å skille merkehavers varer fra andres uten å måtte utvise særlig oppmerksomhet, og at det nødvendige særpreg for registrering kan derfor ikke avhenge av omsetningskretsens oppmerksomhetsnivå, jf. T-123/18 (Hjertefigur) avsnitt 17. Etter Klagenemndas syn må disse avgjørelsene anses for å nyansere Høyesteretts betraktninger i Rt. 2002 s. 391 God Morgon, og gi uttrykk for gjeldende rett når det gjelder betydningen av omsetningskretsens oppmerksomhet.
- 17 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og EU-rettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 18 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 Sat.1. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern

fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.

- 19 Klagenemnda er kommet til at kjennetegnet er beskrivende og mangler særpreg for de aktuelle varene og tjenestene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og første ledd andre punktum. Dette i motsetning til Patentstyret som ikke begrunner sitt vedtak om avslag med at merket er beskrivende, men kun med at det mangler særpreg etter varemerkeloven § 14 første ledd. Klager opplyser at Patentstyret i den innledende saksbehandlingen sa seg enig i at merketeksten ikke er beskrivende. Som dokumentasjon har klager lagt ved korrespondansen med Patentstyret, herunder klagers argumenter om at merket ikke er beskrivende. Klagenemnda finner derfor at hensynet til kontradiksjon er tilstrekkelig ivaretatt vedrørende om varemerkesøknaden rammes av varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- 20 Etter Klagenemndas oppfatning vil merketeksten oppfattes som en sammenstilling av de to alminnelige engelske ordene CLEAN og SYSTEM. CLEAN kan bety «ren» og «strømlinjeformet». SYSTEM er et ord både på engelsk og norsk som kan bety «ordning», «systematikk, orden, metode» og «helhet (av enkelte, forbundne deler)», jf. henholdsvis Stor engelsk-norsk ordbok og Stor norsk ordbok. Gjennomsnittsforbrukeren vil derfor oppfatte sammenstillingen som «ren[t] system» eller «strømlinjeformet system». Den norske gjennomsnittsforbrukeren må anses å ha gode engelskkunnskaper, og ettersom teksten består av alminnelige engelske ord og er grammatisk korrekt, formidler sammenstillingen ikke annet enn ordenes betydning alene. Klagenemnda kan ikke se at merketeksten krever noen fortolkningsinnsats og heller ikke at den besitter noe originalt som gjennomsnittsforbrukeren vil feste seg ved.
- 21 Etter Klagenemndas vurdering er det sannsynlig at gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merketeksten CLEANSYSTEM som et rosende og salgsfremmende utsagn, og som en angivelse av egenskaper ved de aktuelle varene og tjenestene. Klagenemnda er av den oppfatning at når et system er «rent» eller «strømlinjeformet» er det rosende benevnelse som for gjennomsnittsforbrukeren heller vil oppfattes salgsfremmende enn som en angivelse av kommersiell opprinnelse. I relasjon til varer som «excavators» og «attachments for excavators», vil gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart oppfatte merketeksten som en angivelse av at gravemaskinene og tilbehøret til gravemaskinene kan være del av et system som er strømlinjeformet eller renselig i bruk. Når det gjelder varer som «automatic quick coupling systems for machines» og «automatic quick coupling systems for excavators» i klasse 7, vil gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart oppfatte CLEANSYSTEM som at det automatiske hurtigkoblingssystemet kan bestå av en strømlinjeformet løsning for å bytte mellom de ulike delene som kobles av/på maskinene. Eksempelvis vil det kunne foregå ved at gravemaskinføreren kan bytte delene uten å måtte gå ut av førerhuset. Flere av de aktuelle varene har også til formål å brukes på anleggsområder, hvor de normalt vil utsettes for jord, støv og lignende. Når merket da brukes på eksempelvis «quick coupling devices for excavators, cranes, material handling machines, wheel loaders and transport and conveying machines» vil gjennomsnittsforbrukeren etter Klagenemndas syn også kunne

oppfatte merket som at anordningene er konstruert på en måte som hindrer at jord, sand og lignende trenger inn, slik at de holdes rene og operative.

- 22 Så fremt varene er tilstrekkelig like, er det ikke nødvendig for Klagenemnda å vurdere hver vare særskilt, se EU-rettsens avgjørelse i T-91/18 DIAMOND CARD avsnitt 20. De aktuelle resterende varene i klasse 7, 9 og 12 er maskiner og tilbehør til maskiner som etter Klagenemndas syn i tilstrekkelig grad faller innenfor samme kategori som varene i klasse 7 behandlet ovenfor i avsnitt 21. Den samme begrunnelsen gjør seg derfor gjeldende, og Klagenemnda anser at merketeksten CLEANSYSTEM er beskrivende, rosende og salgsfremmende for samtlige av de aktuelle varene i klasse 7, 9 og 12.
- 23 Merketeksten er etter Klagenemndas syn også beskrivende for de aktuelle tjenestene i klasse 37 og 39. I møte med utleie av varene i klasse 7, 9 og 12 som merketeksten er beskrivende for, vil gjennomsnittsforbrukeren etter Klagenemndas syn umiddelbart oppfatte CLEANSYSTEM som informasjon om egenskaper ved de varene som tjenestene gjelder. Merket vil derfor umiddelbart oppfattes som beskrivende for tjenestenes innhold. Det samme gjelder for «rental of construction equipment, machine tools og power operated tools», fordi dette er vide angivelser som også omfatter utleie av de enkelte varene som merket er beskrivende for. I relasjon til «Construction» i klasse 37, vil gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart oppfatte merketeksten beskrivende, ved at bygnings-/konstruksjonstjenestene består av et strømlinjeformet system, som eksempelvis vil kunne sikre en optimal tids-/kostnadsbruk for tjenesten.
- 24 For at kombinerte merker med tekst som er beskrivende, rosende og salgsfremmende skal være registrerbare, må den figurative utformingen være egnet til å avlede gjennomsnittsforbrukeren fra tekstens meningsinnhold, jf. blant annet EU-rettsens avgjørelse i sak T-559/10 Natural Beauty avsnitt 25, T-223/17 og 224/17 Adapta avsnitt 100, og T-69/19 Bad Reichenaller Alpensaline avsnitt 52. Momenter som kan være av betydning i denne vurderingen, vil blant annet være om merket inneholder iøynefallende, merkbare eller fantasifulle elementer som gjennomsnittsforbrukeren kan feste seg ved. Andre momenter er om de figurative elementene kun fremstår som ren dekor, eller om det figurative forsterker eller underbygger det som formidles av merketeksten, se eksempelvis T-194/16 CLASSIC FINE FOODS avsnitt 33, T-28/05 Omega3, avsnitt 45 og T-361/18 Sir Basmati Rice avsnitt 66.
- 25 Klagenemnda er av den oppfatning at den figurative utformingen ikke tilfører det nødvendige særpreg til det aktuelle merket. Den beskrivende merketeksten har en sentral plassering i merket, og er skrevet med en normal og lettfattelig skrifttype. Etter Klagenemndas syn gjør bruken av fargen rød på ordet CLEAN at ordet fremheves, snarere enn å fjerne oppmerksomheten fra det, og tilfører ingen nye betydninger til merketeksten som helhet enn det som følger av ordets og merketekstens grunnbetydning. Måten sirkelen er brutt på, herunder åpningen til høyre for toppen og ved bokstavene E, er etter Klagenemndas oppfatning kun et dekorativt element som er egnet til å ramme inn og løfte frem den beskrivende merketeksten. Dette gjelder selv om flere av bokstavene helt eller delvis er plassert utenfor sirkelen. Den grafiske utformingen og måten de ulike elementene

er plassert i forhold til hverandre, fremstår som dekorative elementer som fremhever den beskrivende merketeksten. Etter en helhetlig vurdering er Klagenemnda av det syn at det ikke er noe ved merket som helhet som gjennomsnittsforbrukeren vil feste seg ved og som gjør at merket er egnet til å oppfattes som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Etter Klagenemndas syn oppfyller ikke merket som helhet garantifunksjonen for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 7, 9, 12, 37 og 39, men mangler særpreg som kjennetegn.

- 26 Klagenemnda har i vurderingen tatt hensyn til de kombinerte merkene klager har vist til, men har ikke funnet grunn til å legge vekt på dem. At andre kombinerte merker med beskrivende merketekst er blitt funnet registrerbare kan ikke tas til inntekt for at merket i foreliggende sak skal registreres. Det vil avhenge av en konkret vurdering av merkets særpreg.
- 27 Det at merket har oppnådd varemerkerettslig beskyttelse i andre jurisdiksjoner, herunder USA, Tyskland, Sveits og EU, er et relevant moment, men kan ikke tillegges avgjørende vekt. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforbrukeren oppfatter merket, og Klagenemndas oppfattelse er at merket som helhet er beskrivende og mangler særpreg som kjennetegn. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten, og i norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Vi viser i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop.
- 28 Etter en konkret helhetsvurdering er Klagenemnda kommet til at merket som helhet er beskrivende og mangler særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 29 På denne bakgrunn stadfester Klagenemnda avgjørelsen til Patentstyret. Merket kan ikke gis virkning i Norge for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 7, 9, 12, 37, og 39.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Thomas Strand-Utne
(sign.)

Lill Anita Grimstad
(sign.)