



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00038
Dato: 2. september 2026

Klager: Rolex SA
Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Gunhild Giske Skyberg, Margrethe Lunde og Preben Valklev Vikøyr

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1. Kort fremstilling av saken:

2. Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 19. februar 2026 hvor ordmerket TWINLOCK, internasjonal registrering nummer 0171595, med søknadsnummer 202402978, ble nektet virkning i Norge for følgende varer:

Klasse 14: Components of timepieces of all kinds and their parts.

3. Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
4. Klage kom inn den 17. april 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 30. april 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5. Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket TWINLOCK beskriver egenskaper ved varene i klasse 14, og mangler det nødvendige særpreg.
- Gjennomsnittsforbrukeren kan være både en alminnelig sluttforbruker og en profesjonell aktør, og må anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert.
- Den norske gjennomsnittsforbrukeren har gode engelskkunnskaper og vil oppfatte at merket inneholder de engelske ordene TWIN og LOCK. Sammenstillingen kan oppfattes som «dobbeltlås» eller «tvillinglås».
- Når merket brukes for komponenter til ur og deler til slike, vil TWINLOCK direkte og umiddelbart oppfattes som en angivelse av egenskaper om at varene har en dobbel låsemekanisme eller inngår i en dobbel låsemekanisme. Merketeksten fremstår ikke nevneverdig uvanlig når det gjelder syntaks og grammatikk, og det er ingen tydelig forskjell på ordsammenstillingen og summen av de beskrivende elementene hver for seg.
- Granskningstreff på Google ® viser at klokker tilbys med «dobbeltlås», og da eksempelvis en lås med to knapper eller spenner på klokkereimen. Dette viser at det ikke er uvanlig å omtale en klokkelås som dobbel, som regel med betydningen at det gjelder en lås med to knapper eller spenner på klokkereimen.
- På grunn av merkets beskrivende meningsinnhold er det ikke egnet til å skille varene fra andres, og merket oppfyller ikke garantifunksjonen.

- De av fullmektigens anførte merker som inneholder TWIN eller LOCK er ikke parallelle med merket i foreliggende sak. De eldre merkene består av andre tekstsammenstillinger enn merket i utpekningen, samt har en annen varefortegnelse.
- Det er sett hen til avgjørelser i andre jurisdiksjoner, men som ikke kan få avgjørende betydning for utfallet i foreliggende sak.
- Dokumentasjonen er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at bruken har hatt slik virkning at merket er godt kjent som noens særlige kjennetegn for varene i Norge, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd andre punktum, jf. § 3 tredje ledd.
- Dokumentasjonen fremstår som knapp, og nettsidene er udatert og kan ikke tas i betraktning. Innehaver har distribuert informasjonsmateriale om «The Rolex way» til forhandlere av Rolex-klokker i Norge, med informasjon om mekanismen TWINLOCK i klokken «krone». Det er imidlertid ikke dokumentert hvordan omsetningskretsen oppfatter merket eller kastet lys over brukens intensitet eller varighet. Dokumentasjonen viser ikke hvordan omsetningskretsen er blitt eksponert for merket, annet enn muligens gjennom informasjonsbrosjyrer eller bøker hos utvalgte aktører. Ut fra dokumentasjonen fremstår det også noe uklart om TWINLOCK er brukt på en måte som vil oppfattes som varemerkebruk, og ikke bare som beskrivende for en funksjon ved innehavers klokker, nemlig at TWINLOCK beskriver et dobbelt vanntetthetssystem for klokker i klokken «krone».

6. Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Ordmerket TWINLOCK er ikke beskrivende, men har særpreg for varene i klasse 14. Patentstyrets avgjørelse må oppheves og den internasjonale registreringen må gis virkning i Norge.
- Omsetningskretsen består av profesjonelle næringsdrivende slik som urmakere, og alminnelige sluttforbrukere med høy grad av oppmerksomhet. Varene kjøpes ikke ofte, og det foretas en nøye vurdering før innkjøp.
- Det er ikke en klar og direkte forbindelse mellom merketeksten og varene. Merkeelementene beskriver verken formen, kvaliteten eller egenskaper ved varene. Det kreves flere tankerekker for å trekke den konklusjonen som Patentstyret anfører.
- Klager følger ikke Patentstyrets henvisning til at andre aktører bruker «tvillingslås» som angivelse for armbånd, ettersom klagers merke er TWINLOCK.
- Patentstyret synes å ha vært streng ettersom tidligere merker med TWIN eller LOCK er godkjent; for eksempel Twin Wash (klasse 7, 11), Twin Control (klasse 17, 19 og 27), SPACE TWIN (klasse 6 og 19), DRIP-LOCK (klasse 20), LOCK & LOAD (klasse 37) og

LOCK IT (kosmetikk mv). Klagers merke bør derfor også ses på som suggestiv og særpreget.

- Selv om det kan være elementer i merket som kan gi assosiasjoner til varenes egenskaper, så skal ikke suggestive varemerker nektes registrering. Terskelen for særpreg må settes nokså lavt. Klagenemnda kom til at følgende merker har særpreg fordi det ikke var tilstrekkelig forbindelse mellom merket og varene: VM 22/00082 PLASTEEL, VM 26/00011 THERMOMOVE og VM 17/00055 SMARTSHIELD.
- Det foreligger ikke et friholdelsesbehov.
- Det er ikke riktig at andre klokke-produsenter bruker «twinlock». Et Google-søk på ordet «twinlock» gir treff på klager og på måleinstrumenter og sykkelhåndtak. Dette understøttes også av et online søk gjort av en nøytral aktør (Corsearch).
- Klagers merke har blitt godkjent i over 80 jurisdiksjoner med vern i over 100 land. I dommen om merket OPTIKIT la Oslo tingrett noe vekt på at merket var blitt registrert i mange andre jurisdiksjoner med samme regelverk som i Norge, jf. TOSL-2024-175472. Det at så mange jurisdiksjoner har godkjent merket, er en indikasjon på at det er særpreget og at Norge kanskje setter grensene for distinktivitet for strengt.
- Varemerket TWINLOCK er basert på en innovasjon og et patent fra klager siden 1953, og har i lang tid vært benyttet som varemerke på en rekke av klagers klokke-modeller også i Norge. Dokumentasjonen viser at klagers merke TWINLOCK fungerer som et varemerke, og at det gjennom bruk har blitt kjent som klagers merke.
- Som dokumentasjon har klager fremlagt til både Patentstyret og Klagenemnda fakturaer, to informasjonsbrosjyrer; «The Rolex Way» og «The Rolex Way 2018-2019», utklipp fra nettsiden til forhandleren Urmaker Bjerke vedrørende «Nye Rolex Day-Date klokker 2024», og utklipp fra klagers nettside.
- Som ytterligere dokumentasjon for Klagenemnda, har klager fremlagt: artiklene «Tre mest ettertraktede Tudor-klokker for samlere 2025» og «Rolex Sky-Dweller: Innovasjon og eleganse for den moderne globetrotteren», hvor klager fremhever omtalen av henholdsvis «Rolex Twinlock-kronen» og «Twinlock-opptrekkingskronen». I klagen er det limt inn et utklipp og to lenker til reklamefilmen «Keeping the invisible at bay» fra henholdsvis klagers hjemmeside og Youtube-kanal.

7. Klagenemndas vurdering:

8. Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

9. Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten TWINLOCK.

10. Som dokumentasjon på virkninger av bruk har klager sendt inn noe mer dokumentasjon til Klagenemnda enn det som ble fremlagt for Patentstyret. Saken står dermed i en annen stilling for Klagenemnda. Klagenemnda har likevel kommet til samme resultat som Patentstyret.
11. For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
12. Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGAEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
13. Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
14. Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
15. Merket er utpekt for varene «components of timepieces of all kinds and their parts» i klasse 14, som etter Klagenemndas syn omfatter *komponenter av enhver art til klokker og deler til komponenter av enhver art til klokker*. Komponenter til klokker og deler til slike kan eksempelvis være urkasser, klokkeremmer, låser til klokkeremmer som spenner og klokkelåser, urskiver, visere, urverk, kroner, skruer, muttere og pakninger. Omsetningskretsen for slike varer vil være profesjonelle næringsdrivende som urmakere og forhandlere, og alminnelige sluttbrukere som eksempelvis kjøper komponenter til klokker for å bygge for eksempel en veggklokke eller som kjøper en ny rem til sitt armbåndsur. Ettersom varene kan komme i ulike kvaliteter og prisklasser, og at det ikke er tale om dagligdagse innkjøp, legger Klagenemnda til grunn at omsetningskretsen vil ha gjennomsnittlig til høy grad av oppmerksomhet. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
16. Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab

avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.

17. Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
18. Klagenemnda har kommet til at merket TWINLOCK er beskrivende og mangler særpreg for de aktuelle varene i klasse 14.
19. Det er nærliggende at merket vil oppfattes som en sammenstilling av ordene TWIN og LOCK. TWIN kan bety «tvilling-» og «dobbelt-», og LOCK kan bety «lås» og «låseanordning», jf. Gyldendals Stor engelsk-norsk ordbok. Den norske gjennomsnittsforsbrukeren må anses å ha gode engelskkunnskaper, og både TWIN og LOCK er vanlige engelske ord som satt sammen danner et helhetlig og lettfattelig meningsinnhold. Etter Klagenemndas syn er det ingen tydelig forskjell på ordet TWINLOCK som helhet og summen av ordene hver for seg. På denne bakgrunn er det sannsynlig at den norske gjennomsnittsforsbrukeren vil oppfatte merket i betydninger som «dobbeltlås», «tvillingslås» og «dobbel låseanordning».
20. Ettersom varefortegnelsen «Components of timepieces of all kinds and their parts» i klasse 14 er generelt angitt til komponenter til klokker av enhver art og deres deler, vil nektelsesgrunnene i varemerkeloven § 14 få anvendelse, dersom merket er beskrivende for minst én klokkekomponent som inngår i varefortegnelsen. Klagenemnda viser i denne sammenheng til Underrettens dom i T-359/99 EuroHealth avsnitt 32 og 33, hvor retten bekrefter at et merke er beskrivende for hele den generelle tjenesteangivelsen så lenge det er beskrivende for en relevant underkategori. Klagenemnda vil derfor ta utgangspunkt i en klokkekomponent som har en synlig låsemekanisme, for eksempel låser til klokkeremmer (klokkelåser). Det er ikke tvilsomt at klokkelåser og deler til klokkelåser inngår i klagers varefortegnelse.
21. Etter Klagenemndas oppfatning er det sannsynlig at gjennomsnittsforsbrukeren direkte og umiddelbart vil oppfatte TWINLOCK som beskrivende informasjon om egenskaper ved komponenter til klokker, og deres deler, som har en dobbeltlås eller inngår i en dobbel låseanordning. I relasjon til eksempelvis låser til klokkeremmer som skal sikre at klokkeremmen ikke løsner og faller av håndleddet, og deler til slike, er det nærliggende at TWINLOCK umiddelbart oppfattes som en angivelse av at klokkelåsen har dobbel

låseanordning, en dobbeltlås eller at delen inngår i en klokkelås med dobbeltlås. Patentstyrets granskningsresultat fra Teknikkdel underbygger at slike låser omtales som «dobbeltlås». Klagenemnda viser i tillegg til at en type klokkelås med dobbel låsemekanisme fremstår å være såkalt «sommerfugllås», som er «en type lås som består av to foldeknapper som lukkes og låses i midten», jf. nettsiden Ditur.no under fanen «Låstyper for klokker og smykker», se <https://ditur.elevio.help/nn/articles/88-lastyper-for-klokker-og-smykker> (sist besøkt 28. august 2026).

22. På denne bakgrunn er Klagenemnda av den oppfatning at det foreligger en tilstrekkelig klar og direkte forbindelse mellom merket TWINLOCK og de aktuelle varene som har, er eller inngår i en dobbeltlås eller dobbel låseanordning. Som forklart kan dette være klokkelåser, men også andre komponenter som har en dobbel låsefunksjon i en klokke. Merket er dermed beskrivende for varer som inngår i den aktuelle varefortegnelsen i klasse 14, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
23. På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, vil TWINLOCK ikke feste seg i gjennomsnittsforbrukerens bevissthet som en angivelse av en bestemt kommersiell opprinnelse. Merket mangler særpreg som kjennetegn for de aktuelle varene som klokkelåser og deler til klokkelåser, og oppfyller ikke garantifunksjonen, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre setning.
24. De eldre registreringene som inneholder TWIN og LOCK og som klager har vist til, endrer ikke Klagenemndas vurdering. Det avgjørende er hvordan gjennomsnittsforbrukeren vil oppfatte merket sett hen til de aktuelle varene. Klagenemnda er videre ikke kjent med Patentstyrets vurdering som ledet til at disse merkene ble funnet å ha særpreg, da slike avgjørelser ikke begrunnes skriftlig.
25. Klager har vist til sakene VM 22/00082 PLASTEEL, VM 26/00011 THERMOMOVE og VM 17/00055 SMARTSHIELD. Klagenemnda kom etter en konkret vurdering til at disse merkene var tilstrekkelig distinktive. Utfallet i de eldre sakene kan ikke få utslagsgivende betydning for resultatet i foreliggende sak. De eldre sakene gjelder merker som består av andre ordsammenstillinger og gjelder andre varer og tjenester.
26. Klagenemnda har sett at merket ifølge klager er akseptert i over 80 jurisdiksjoner. Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men dette har ikke vært utslagsgivende for resultatet i denne saken. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken framstår som beskrivende og uten særpreg for varer som inngår i varefortegnelsen, se nærmere begrunnelse ovenfor. I dette tilfellet har ikke Klagenemnda vært i tvil om resultatet, og da er det mindre grunn til å se hen til utenlandske registreringsbeslutninger. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslig normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts

avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022 64395 Trustshop.

27. Slik Klagenemnda forstår det anfører klager at klagers bruk og markedsføring har fått slik virkning at merket TWINLOCK er godt kjent som særlig kjennetegn for klagers produkter og derfor kan registreres, jf. varemerkeloven § 3 tredje ledd og § 14 tredje ledd. Klagenemnda vil derfor ta stilling til om dokumentasjonen er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at merket har slitt seg til særpreg gjennom virkninger av bruk og derfor oppfyller registreringsvilkårene i varemerkeloven § 14 første og andre ledd, jf. § 14 tredje ledd. Ved vurderingen etter første og andre ledd «skal det tas hensyn til alle omstendigheter som forelå på søknadsdagen, og særlig til virkninger av bruk av varemerket før dette tidspunktet», jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd. Som søknadsdag for klagers merke, regnes den etterfølgende utpekingsdagen, som var den 29. februar 2024, jf. varemerkeloven § 72 første ledd.
28. Det skal mye til for at et beskrivende merke skal anses innarbeidet som kjennetegn, jf. Høyesteretts uttalelse i HR-2005-1905-A Gule Sider avsnitt 48. Høyesterett legger til grunn at «innarbeidelse kan bli resultatet dersom markedsføringen av merket har vært så intens at det dermed har fått en annen betydning enn som generisk betegnelse», jf. Gule Sider avsnitt 48.
29. I vurderingen er det relevant å se hen til «Varemerkets markedsandel, intensiteten, den geografiske utstrekningen og varigheten av bruken, størrelsen av de investeringer som har vært foretatt for å fremme varemerket, andelen av den relevante omsetningskrets som identifiserer at produktet har sin opprinnelse hos en bestemt virksomhet, samt erklæringer fra industri- og handelskammer eller andre faglige sammenslutninger», jf. Gule Sider avsnitt 57 med henvisning til EU-domstolens forente saker C-108/97 og C-109/97 Chiemsee avsnitt 49 og 51.
30. Klagers samlede dokumentasjon omfatter noe som for Klagenemnda fremstår som åtte fraktsedler, og ikke fakturaer som opplyst av klager. Videre består dokumentasjonen av to informasjonsbrosjyrer/reklamebilag «The Rolex Way» og «The Rolex Way 2018-2019», utklipp fra nettsiden til forhandleren Urmaker Bjerke vedrørende «Nye Rolex Day-Date klokker 2024», artiklene «Tre mest ettertraktede Tudor-klokker for samlere 2025» og «Rolex Sky-Dweller: Innovasjon og eleganse for den moderne globetrotteren». I klagen er det limt inn flere utklipp fra klagers hjemmeside, og et utklipp og to lenker til reklamefilmen «Keeping the invisible at bay» fra klagers hjemmeside og Youtube-kanal.
31. Klagers dokumentasjon viser ikke kjennetegnsbruk for varer som klokkelåser og deler til klokkelåser, og det er derfor ingen holdepunkter for at merket har slitt seg til særpreg gjennom bruk for disse varene i henhold til varemerkeloven § 14 tredje ledd. For slike varer er merket beskrivende og mangler særpreg, se begrunnelsen i avsnittene 19–22 ovenfor. På denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at dokumentasjonen ikke sannsynliggjør at merket TWINLOCK har slitt seg til særpreg gjennom virkninger av bruk

for varer som merket er funnet å være beskrivende og mangle særpreg for, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd.

32. Dokumentasjonen i saken viser imidlertid at klager benytter merket TWINLOCK for klagers spesielle skrukrone til klokker og deler til denne. Ettersom merket er beskrivende og mangler særpreg for varer som inngår i den aktuelle varefortegnelsen, er det uten betydning for utfallet av saken hvorvidt merket har iboende særpreg eller om merket har slitt seg til særpreg gjennom bruk for andre typer av komponenter til klokker og deler til slike. Klagenemnda finner det derfor ikke nødvendig å ta stilling til om ordmerket TWINLOCK har iboende særpreg eller om merket har slitt seg til særpreg gjennom virkninger av bruk for klagers skrukrone og deler til skrukroner. I denne sammenheng bemerker Klagenemnda at klager ikke har begrenset varefortegnelsen til de varene som dokumentasjonen viser at merket konkret er brukt for.
33. På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket i utpekningen kan ikke gis virkning i Norge for den aktuelle varefortegnelsen i klasse 14, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre setning.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)

Preben Valklev Vikøyr
(sign.)