



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 25/00066
Dato: 10. mars 2026

Klager: Amazon Technologies, Inc
Representert ved: Advokat Kristine Snyder AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Sarah Wennberg Svendsen, Margrethe Lunde og Jan Morten Evertsen

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 25. juni 2025, hvor ordmerket AMAZON AURORA, med søknadsnummer 202208907, ble nektet registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Databaseprogramvare; programvare for databaseadministrasjon; SQL, transaksjons- og relasjonsdatabaseadministrasjonsprogramvare; programvare for gjenoppretting etter databasekrasj; programvare for databaseredundans (failover); programvare for databasereplikering, -sikkerhetskopiering og -lagring; skydatabaseprogramvare for administrasjon, klargjøring, konfigurasjon, forvaltning, utvikling, distribusjon, overvåking, hosting og drift; utviklingsverktøy for dataprogramvare; dataprogramvare for deling og skalering av databasedatabehandlingskapasitet.

Klasse 35: Administrering av online databaser for andre; databehandlingstjenester; systematisering av data i datadatabaser; oppdatering og vedlikehold av data i datadatabaser.

Klasse 38: Tilveiebringe tilgang til databaser; overføring av databaseinformasjon via telekommunikasjonsnettverk.

Klasse 42: Elektronisk datalagring; programvare som en tjeneste (SAAS) med programvare for administrasjon, gjenoppretting etter krasj, redundans (failover), replikering, sikkerhetskopiering og lagrings av databaser; programvare som en tjeneste (SAAS) med verktøy for utvikling av programvare og webtjenester; programvare som en tjeneste (SAAS) med programvare for skydatabaseadministrasjon, klargjøring, konfigurasjon, administrasjon, utvikling, distribusjon, overvåking, hosting og drift; programvare som en tjeneste (SAAS) med dataprogramvare for deling og skalering av databasedatabehandlingskapasitet; hoste, administrere, klargjøre, skalere, forvalte, vedlikeholde, overvåke og sikkerhetskopierte databaser for andre; dataskyrtjenester med programvare for bruk i databaseadministrasjon; skyhosting av elektroniske databaser; datamaskintjenester, nemlig å tilveiebringe tilgang til databaseservere med variabel kapasitet; delte og skalerte databasedatabehandlingskapasitetstjenester; ekstern hosting av databaser; utleie av databasedatabehandlings- og lagringsfasiliteter med variabel kapasitet til tredjeparter.

- 3 Varemerket ble nektet registrert av Patentstyret fordi det ble ansett å være egnet til å forveksles med de eldre registreringene nr. 269794, ordmerket AURORA, nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, og nr. 320138, ordmerket AURORA, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.

- 4 Registrering nr. 269794, ordmerket AURORA, er blant annet registrert for følgende tjenester:

Klasse 35: Annonse- og reklamevirksomhet; bistand ved ledelse og administrasjon av bedrifter; kontortjenester.

- 5 Registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, ser slik ut og er blant annet registrert for følgende tjenester:



Klasse 42: Nettskytjenester; datakonvertering av elektronisk informasjon.

6 Registrering nr. 320138, ordmerket AURORA, omfatter følgende varer:

Klasse 9: Datamaskiner; datamaskiner for gaming; datamaskinvarer (hardware); dataperiferiutstyr; pc-er; stasjonære datamaskiner.

7 Klage kom inn 25. august 2025. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 3. september 2025, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

8 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Det søkte merket nektes registrert i Norge fordi det er fare for forveksling med følgende tidligere registrerte merker: registrering nr. 269794, ordmerket AURORA, registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, og registrering nr. 320138, ordmerket AURORA, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b.

Vare- og tjenesteslagslikhet

- Tidligere registrering nr. 269794, AURORA, har vern for den generelle angivelsen «kontortjenester» i klasse 35, som omfatter angivelsene «administrering av online databaser for andre», «databehandlingstjenester», «systematisering av data i datadatabaser» og «oppdatering og vedlikehold av data i datadatabaser» i det søkte merket. Disse tjenestene er identiske.
- Tidligere registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, er registrert for blant annet «nettskytjenester» i klasse 42. Denne vide angivelsen omfatter ekstern prosessering, lagring og administrering av data og programvare for tredjeparter. «Nettskytjenester» er derfor identisk med søkers angivelser av skylagring, programvare for skylagring og sikkerhetskopiering i samme klasse, for eksempel «programvare som en tjeneste (SAAS) med programvare for administrasjon, gjenoppretting etter krasj, redundans (failover), replikering, sikkerhetskopiering og lagring av databaser», «dataskytjenester med programvare for bruk i databaseadministrasjon» og «ekstern hosting av databaser».
- I tillegg anses «nettskytjenester» i klasse 42 likeartet med en rekke varer og tjenester i klasse 9, 38 og 42, som søker ønsker vern for.

- Registrering nr. 320138, ordmerket AURORA, er registrert for «datamaskinvarer (hardware)» i klasse 9. Denne angivelsen anses likeartet med søkers varer som består av dataprogramvare relatert til databaser i samme klasse, herunder «databaseprogramvare» og «programvare for databasereplikering, -sikkerhetskopiering og -lagring». Disse varene anses komplementære, og vil kunne ha samme distribusjonskanaler og omsetningskrets.
- Angivelsen «datamaskinvarer (hardware)» i klasse 9 anses også likeartet med «tilveiebringe tilgang til databaser» og «overføring av databaseinformasjon via telekommunikasjonsnettverk» i søkers klasse 38. Disse varene og tjenestene er komplementære og har overlappende formål.
- Det foreligger dermed vare- og tjenesteidentitet og relevant grad av vare- og tjenesteslagslikhet mellom de tidligere registrerte merkenes varer og tjenester, og angivelsene i det søkte merkets varefortegnelse.

Kjennetegnslikhet

- Teksten i de tre eldre registreringene består kun av ordet AURORA. Ordet har flere betydninger, det er blant annet et kvinnenavn og en betegnelse for polarlys. I registrering nr. 307117, er figurutformingen av teksten AURORA ordinær, med liten påvirkning på kjennetegnslikhetsvurderingen. De eldre merkene har normal grad av særpreg.
- Tekstelementet AMAZON i søkers merke kan oppfattes som regnskogen eller elven Amasonas i Sør-Amerika, eller en «amasone», som er en kvinnelig krigerskikkelse fra gresk mytologi.
- Det foreligger ingen naturlig sammenheng mellom ordene AMAZON og AURORA i søkers merke. Omsetningskretsen vil trolig oppfatte merket som en sammenstilling av to uavhengige elementer. Ordelementet AURORA beholder derfor sin selvstendige adskillende evne i sammenstillingen.
- Selv om AMAZON er det innledende og mest dominerende i søkers merke, utelukker ikke dette forvekslingsfare med de eldre merkene, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-120/04, Thomson Life, avsnitt 30-35, og Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2008 s. 1268, Søtt + Salt, avsnitt 58.
- Det er uten betydning for vurderingen om AMAZON er et velkjent varemerke, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-498/07 P, Aceites del Sur-Coosur, avsnitt 84, og Underrettens avgjørelse i sak T-467/20, ZARA, avsnitt 145.
- Det at søker har fått registrert en rekke merker bestående av ordet AMAZON, er heller ikke relevant for vurderingen av forvekslingsfare.
- På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering av kjennetegnslikheten og vareslagslikheten, har Patentstyret kommet til at det foreligger fare for at omsetningskretsen vil kunne tro det foreligger en kommersiell forbindelse mellom innehaverne. Det legges særlig vekt på at

AMAZON AURORA opptar i seg de eldre merkenes eneste tekstelement AURORA, og at dette ordet beholder sin selvstendige atskillelsesevne.

- I hvilken grad registrering nr. 320138, ordmerket AURORA, er i bruk er ikke noe Patentstyret kan ta stilling til i registrerbarhetsvurderingen til det søkte merket.
- Patentstyret legger ikke vekt på at merkene sameksisterer i andre jurisdiksjoner.

9 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager er ikke enig i Patentstyrets vurdering av forvekslingsfaren mellom det søkte merket og de tidligere registrerte merkene.
- Prinsipalt anfører klager at varemerket AMAZON AURORA må godtas til registrering for samtlige av de søkte varer og tjenester.
- Subsidiært anfører klager at varemerket AMAZON AURORA må godtas til registrering for følgende begrensede varefortegnelse:

Klasse 9: Downloadable and recorded database management software; downloadable software for database administration, including SQL-based, transactional, and relational database operations; downloadable software for database crash recovery, failover redundancy, replication, backup, and data storage; cloud based software for database administration, provisioning, configuration, management, development, deployment, monitoring, hosting, and operation; downloadable development tools for computer software; downloadable software for sharing and scaling database processing capacity in cloud computing environments; **all of the foregoing not being physical computer hardware.**

Klasse 38: Telecommunications services, namely, providing user access to remote, cloud-based databases via the internet; electronic transmission of data from and to cloud-based databases via telecommunications networks; **all of the foregoing not being physical computer hardware.**

- Etter klagers syn er det usannsynlig at man vil forveksle eller tenke at det er en kommersiell forbindelse mellom de eldre registreringene og klagers merke. Klager mener at det vil innebære en nedvurdering av den jevne forbrukers oppfattelsesevne å anta at han/hun ikke kan holde disse merkene fra hverandre.
- Klager opplyser i sitt brev til Klagenemnda av 9. februar 2026 at registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, er opphørt på grunn av manglende bruk, jf. varemerkeloven § 37. Ettersom Patentstyrets vedtak ikke ble påklaget innen klagefristen, og følgelig er endelig, utgjør registrering nr. 307117 ikke lenger et registreringshinder. På grunn av dette vil Klagenemnda i hovedsak gjengi klagers anførsler tilknyttet de to øvrige AURORA-registreringene.

Vare- og tjenestelagslikhet

- Klager har følgende vurderinger knyttet til vare- og tjenesteslagslikheten mellom det søkte merket og de to registreringshindrende merkene.

Registrering nr. 269794, ordmerket AURORA

- Klager bestrider at det foreligger tjenestelikhet i klasse 35.
- Tjenestene i klasse 35 i det eldre merket gjelder tradisjonelle forretningstjenester, særlig innen reklame, administrasjon og kontorstøtte. Tjenestene i klagers merke er imidlertid høyt spesialiserte IT-tjenester, og retter seg mot kunder som har behov for profesjonell databaseadministrasjon og databehandling. Hvor kontortjenester retter seg mot et generelt forbrukermarked og virksomheter med behov for grunnleggende støttefunksjoner, retter databaseadministrasjonstjenester seg mot tekniske brukere, IT-avdelinger og bedrifter som behandler store datamengder.
- Det er ingen grunn til å anta at omsetningskretsen vil tro at slike tjenester stammer fra samme kommersielle kilde, all den tid deres formål, bruk og omsetningskrets er vidt forskjellige.
- Innehaveren av det eldre merket, Russian Standard Intellectual Property Holding AG, er også innehaver av to andre AURORA-merker i klasse 33 for alkoholholdige drikkevarer. Dette viser at selskapets kjernevirksomhet er en helt annen enn klagers, og illustrerer samtidig at det er ingen reell sammenheng mellom merkeinhaverens registrering i klasse 35 og klagers spesialiserte IT-tjenester.

Registrering nr. 320138, ordmerket AURORA

- Det eldre merket er registrert for blant annet datamaskiner og datamaskinvare i klasse 9; det vil si, fysiske, materielle produkter. Det søkte merket omfatter imidlertid digital programvare og databasetjenester i klasse 9. Klager viser til EUIPO sin innsigelsessak, B 2 263 534, hvor denne forskjellen tillegges vekt.
- Selv om Patentstyret har hevdet at de fysiske varene er komplementære – fordi programvare brukes sammen med datamaskiner – kan ikke dette alene rettferdiggjøre en konklusjon om at varene og tjenestene er like. En slik tolkning ville bety at alle former for programvare automatisk er like fysiske datamaskiner, noe som ville gi en urimelig bred beskyttelse. Det er etablert rettspraksis at komplementaritet alene ikke er tilstrekkelig.
- På samme måte kan ikke databasetilgangs- og overføringstjenester i klasse 38 anses som like fysisk maskinvare. Forbrukeren forventer ikke at den som produserer en gaming-PC, også tilbyr avanserte skyløsninger for databaseadministrasjon. Det er snakk om klart forskjellige bransjer, med forskjellige formål, distribusjonskanaler og kommersiell opprinnelse. Klager viser i denne sammenheng til EUIPO sin innsigelsessak nr. B 2 263 534 – Hydro Energy / Hydron, og til EUIPO sine retningslinjer.

- Patentstyret har trukket for brede og feilaktige konklusjoner ved å anta vare- og tjenestelikheter kun basert på komplementaritet. Vilåret om vare- og tjenesteslagslikhet er ikke oppfylt.

Kjennetegnslikhet

- Patentstyret antyder at AMAZON og AURORA har et relativt sterkt særpreg for varene og tjenestene.
- Merkene deler det identiske elementet AURORA, men er ulike i at klagers merke også består av det velkjente varemerket AMAZON. Omsetningskretsen vil feste seg ved det velkjente merkeelementet i sammenstillinger med andre elementer.
- I vurderingen av risiko for forveksling må det konseptuelle og visuelle uttrykket vurderes som helhet.
- Visuelt er det tydelige ulikheter ved at det meget iøynefallende ordet AMAZON, ikke finnes i de eldste merkene. Det første elementet, AMAZON, har en umiddelbar og betydelig effekt på forbrukernes inntrykk, og berømmelsen til det velkjente varemerket AMAZON utelukker forvekslingsfare. Det dominerende og velkjente merkeelementet AMAZON er plassert først i klagers merke, og vil umiddelbart gjenkjennes av forbrukerne.
- Klager viser til i Lassen/Stenvik, Kjennetegnsrett (3. utg.), side 332, med videre henvisning til Patentstyrets Annen avdelings avgjørelse nr. 4320, Hydro/Hydron i kapittel 11, V, og at man ikke bør anvende samme norm for kjennetegnslikhet i relasjon til veletablerte varemerker. I EU-domstolens avgjørelse C-251/95, Sabél, påpekes det også at det er relevant hvordan det senere merket oppfattes i markedet i vurderingen av forvekslingsfare.
- Begrepsmessig er det tydelige forskjeller mellom merkene. Ordet AMAZON (norsk: amasone) har ikke noe motstykke i de eldre merkene. Ordsammenstillingen AMAZON AURORA gir et helt annet forestillingsbilde enn AURORA alene.
- Etter klagers syn er det usannsynlig at man vil forveksle eller tenke at det er en kommersiell forbindelse mellom de eldre registreringene og klagers merke.
- I sum foreligger det tilstrekkelig klare fonetiske, visuelle og begrepsmessige ulikheter mellom merkene, og vilåret om kjennetegnslikhet er ikke oppfylt.
- AMAZON AURORA er registrert i en rekke jurisdiksjoner, blant annet i Storbritannia og i EU. Selv om forvekselbarhetsvurderingen kan falle ulikt ut på grunn av kulturelle og språklige forskjeller, er det bemerkelsesverdig at AMAZON AURORA er ansett registrerbart i flere land på ulike kontinenter. Her bør linjen som EUIPO har satt følges, med den følge at AMAZON AURORA registreres i Norge.
- Klagenemnda bes på denne bakgrunn om å oppheve Patentstyrets avgjørelse.

10 Klagenemndas vurdering:

11 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 12 Det aktuelle varemerket er ordmerket AMAZON AURORA.
- 13 Det følger av varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b at et merke ikke kan registreres dersom det er «risiko for forveksling» med et merke som allerede er registrert eller gitt virkning i Norge. Vurderingstemaet er om en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen for de varer det gjelder, kan komme til å ta feil av kjennetegnene (direkte forveksling), eller tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnenes innehavere (indirekte forveksling), jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 41–43.
- 14 Spørsmålet om to varemerker er egnet til å forveksles, skal avgjøres ut fra en helhetsvurdering der både vareslagslikheten og kjennetegnslikheten blir vektlagt, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b. Det er et innbyrdes avhengighetsforhold mellom disse momentene, slik at en svak grad av vareslagslikhet kan oppveies av en høy grad av kjennetegnslikhet og omvendt, jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 40 og EU-domstolens rådgivende uttalelse i C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 19. Se også EU-domstolens rådgivende uttalelser i sakene C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 18 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 17.
- 15 I helhetsvurderingen skal det tas hensyn til gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå, hvilke varer eller tjenester det er snakk om og hvordan de omsettes. I tillegg er det relevant å se hen til det eldste merkets grad av særpreg. Jo mer særpreget det eldste merket er, desto større vil risikoen for forveksling være, jf. sakene C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 18 og 19 og T-56/20 VROOM avsnitt 43. Merker med sterk grad av særpreg, enten iboende eller oppnådd som følge av bruk, har større verneomfang enn merker med svak grad av særpreg, jf. C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 18.
- 16 Gjennomsnittsforbrukeren vil normalt oppfatte merkene som en helhet, uten å undersøke detaljer, jf. EU-domstolens avgjørelse C-334/05 P Shaker avsnitt 35. Det må tas hensyn til at gjennomsnittsforbrukeren normalt ikke vil ha mulighet til å sammenligne merkene side om side, men må stole på det bildet hen har i hukommelsen, jf. C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 26.
- 17 Som omtalt ovenfor i avsnitt 9, er registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, som gjengitt under avsnitt 5, slettet på grunn av manglende bruk, og utgjør derfor ikke lenger en registreringshindring for klagers merke AMAZON AURORA etter varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b. Klagenemnda vil i det følgende derfor vurdere om det foreligger forvekslingsfare mellom klagers merke og de to eldre AURORA-ordmerkene.

- 18 Omsetningskretsen for varene og tjenestene i klasse 9, 35, 38 og 42 vil både bestå av alminnelige sluttbrukere og profesjonelle næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. EU-domstolens uttalelse i sak C-210/96 Gut Springenheide avsnitt 31.

Vare- og tjenesteslagslikhet

- 19 Vurderingen gjelder hvorvidt varene og/eller tjenestene er av samme eller lignende slag, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b. I vurderingen av om varene er av lignende slag, skal det ses hen til art og anvendelsesformål, hvordan de benyttes og om de er i konkurranse med hverandre eller er komplementære, jf. C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 23. Andre kriterier som har blitt nevnt i rettspraksis er om varene har samme distribusjonskanaler og omsetningskrets, og om de normalt har samme kommersielle opprinnelse, se for eksempel Underrettens avgjørelser i T-99/01 Mystery/Mixery avsnitt 40 og T-85/02 Castillo/El Castillo avsnitt 38.
- 20 Klagers merke er søkt registrert for varer og tjenester i klassene 9, 35, 38 og 42. Hele varefortegnelsen er gjengitt i avsnitt 2 ovenfor. Her følger en kort oppsummering av hvilke varer og tjenester det gjelder:
- Varene i klasse 9 omfatter «databaseprogramvare» og ulike typer programvarer tilknyttet databaser, slik som skydatabaseprogramvare for administrasjon, klargjøring, konfigurasjon, forvaltning, utvikling, distribusjon, overvåking, hosting og drift», og eksempelvis «programvare for databasereplikering, -sikkerhetskopiering og -lagring» og «programvare for gjenoppretting etter databasekrasj».
 - Tjenestene i klasse 35 omfatter administrering og systematisering av databaser.
 - Klasse 38 omfatter telekommunikasjonstjenester tilknyttet tilgang til databaser.
 - Klasse 42 omfatter flere spesifikke datatekniske tjenester, for eksempel ulike «Software as a Service»-tjenester tilknyttet blant annet skydatabaseadministrasjon, databasedatabehandlingskapasitet og databaseadministrasjon. I tillegg omfatter merket å tilveiebringe tilgang til databaseservere, hosting av databaser, samt «utleie av databasedatabehandlings- og lagringsfasiliteter med variabel kapasitet til tredjeparter.»
- 21 Nedenfor følger Klagenemndas vurdering av vare- og tjenestesalgslighet knyttet opp mot hver av de eldre registreringene.

Registrering nr. 269794, ordmerket AURORA

- 22 Det eldre merket omfatter blant annet den vide angivelsen «kontortjenester» i klasse 35, som omfatter angivelsene «administrering av online databaser for andre», «databehandlingstjenester», «systematisering av data i datadatabaser» og «oppdatering og

vedlikehold av data i datadatabaser» i klagers merke i klasse 35. Følgelig foreligger det full tjenesteidentitet mellom merkene klasse 35.

Registrering nr. 320138, ordmerket AURORA

- 23 Det eldre merket er registrert for blant annet «datamaskiner» og «datamaskinvarer (hardware)» i klasse 9.
- 24 Slike varer er likeartet med «databaseprogramvare» og dataprogramvare relatert til databaser i klasse 9; for eksempel, «programvare for databasereplikering, - sikkerhetskopiering og -lagring». Disse varene kan være komplementære, ha samme distribusjonskanaler og tilbys fra samme tilbydere, jf. Underrettens sak T-382/16, ASNA WINGS, avsnitt 54.
- 25 Angivelsene «datamaskinvarer (hardware)» i klasse 9 i det tidligere merket er også likeartet med å «tilveiebringe tilgang til databaser», samt «overføring av databaseinformasjon via telekommunikasjonsnettverk» i klasse 38 i klagers merke. Disse varene og tjenestene er komplementære, har samme formål og distribusjonskanaler, jf. Underrettens sak T-444/17, Life, avsnitt 37.

Kjennetegnslikhet

- 26 Merkene som skal sammenlignes er AMAZON AURORA og de eldre ordmerkene AURORA.
- 27 Ved vurderingen av kjennetegnslikhet, må det foretas en helhetsvurdering hvor blant annet graden av visuell, fonetisk, og konseptuell likhet vektlegges. I denne vurderingen vil særpregede og dominerende elementer ha større betydning for merkenes helhetsinntrykk enn svake og lite fremtredende elementer, jf. blant annet EU-domstolens avgjørelser i C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 23 og C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 25-27 og C-334/05 P Shaker avsnitt 35.
- 28 Ordet AURORA i de to eldre varemerkene, vil av den norske omsetningskretsen først og fremst oppfattes som et kvinnelig fornavn. Det er mindre nærliggende at AURORA vil forstås i betydningen «nordlys» eller «polarlys». I betydningen «nordlys» er gjennomsnittsforbrukeren vant til at AURORA sammenstilles med ordet «borealis». Ordet AURORA har uansett ingen direkte betydning i relasjon til varene og tjenestene i de eldre merkene, og anses derfor å ha normal grad av særpreg.
- 29 Klagers merke består av ordene AMAZON og AURORA. AMAZON vil mest sannsynlig forstås som regnskogen og/eller elva Amasonas i Sør-Amerika eller en «amasone». Det er nok færre som kjenner til at dette også er en kvinnelig krigerskikkelse fra gresk mytologi. Etter Klagenemndas syn er det ingen naturlig sammenheng mellom ordelementene AMAZON og AURORA. Merkedelen AURORA beholder sin selvstendige adskillende evne i sammenstillingen AMAZON AURORA. Ettersom merkene deler det distinktive elementet AURORA, vil merkene ha en viss konseptuell likhet.

- 30 Visuelt og fonetisk har merkene både likheter og forskjeller. De er like ved at det yngre merket tar opp i seg det distinktive elementet AURORA fra de eldre merkene. Tekstelementet AMAZON tilfører imidlertid visuelle og fonetiske forskjeller. Selv om Underretten i flere avgjørelser har lagt til grunn at gjennomsnittsforbrukeren har en tendens til å feste seg ved begynnelsen av et merke, er det ikke etablert noen fast norm som går ut på at merkets begynnelse alltid skal tillegges avgjørende betydning i en forvekselbarhetsvurdering, jf. T-56/20 VROOM vs. POP & VROOM avsnitt 38. Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende, og hvilke elementer som vil bli tillagt vekt av gjennomsnittsforbrukeren vil bero på en konkret vurdering, jf. blant annet T-158/05 Alltrek avsnitt 70.
- 31 EU-domstolen uttaler i sak C-120/04, Life vs. Thomson Life, avsnitt 30, at det er høyst mulig at et tidligere merke beholder sin selvstendige adskillende evne i et nyere merke (som også består av selskapsnavnet) uten å nødvendigvis utgjøre det dominerende elementet i det nyeste merket. Domstolen uttaler så i avsnitt 32 at «(...) likelihood of confusion should not be subject to the condition that the overall impression produced by the composite sign be dominated by the part of it which is represented by the earlier mark. » I så fall ville merke innehaveren av det tidligere merket bli frarøvet sin eksklusive rettighet selv i de tilfeller hvor merket beholder sin selvstendige distinktive rolle i den nye sammenstillingen uten å være dominant.», jf. avgjørelsens avsnitt 33. På grunn av felleselementet AURORA, som har en selvstendig og adskillende rolle i klagers merke, foreligger det følgelig en indirekte forvekslingsfare mellom merkene. Gjennomsnittsforbrukeren vil kunne komme til å tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom merkenes innehavere, jf. avgjørelsens avsnitt 31. Felleselementet AURORA anses å inneha en enda høyere iboende særpregsgrad enn felleselementet LIFE i ovennevnte sak fra EU-domstolen, noe som øker risikoen for forvekslingsfare mellom merkene ytterligere.
- 32 Klager hevder at merkedelen AMAZON er velkjent. Underretten har slått fast at *det eldre merkets velkjenthets* kan få betydning i en vurdering av forvekselbarhet. *Det yngre merkets velkjenthets* er derimot ikke relevant, jf. for eksempel T-467/20 ZARA / ZARA (fig.) et al. avsnitt 145.
- 33 Klagenemnda har i sin helhetsvurdering lagt avgjørende vekt på at varene og tjenestene er identiske og likeartet, og at AMAZON AURORA tar opp i seg det særpregede merkeelementet AURORA. Den relevante omsetningskretsen vil tro at det dreier seg om samme tilbyder, eller at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom merkenes innehavere. Klagenemnda har dermed kommet til at det foreligger fare for forveksling mellom de eldre merkene og klagers ordmerke AMAZON AURORA, jf. varemerkeloven § 16 første ledd bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.
- 34 Det at klagers merke AMAZON AURORA er registrert i andre jurisdiksjoner, blant annet i Storbritannia og i EU, kan ikke vektlegges ved vurderingen av risiko for forveksling mellom klagers merke og de to AURORA-ordmerkene i Norge. Klagenemnda bemerker i denne sammenheng at EUIPO under søknadsbehandlingen ikke undersøker relative registreringshindringer av eget tiltak, slik Patentstyret gjør i Norge.

- 35 Klager hevder at registreringspraksis av AURORA-merker for merke innehaveren av registrering nr. 269794, Russian Standard Intellectual Property Holding AG, illustrerer at selskapets kjernevirksomhet er en helt annen enn klagers. Slike påstander om faktiske forhold får heller ingen betydning på forvekselbarhetsvurderingen. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvilke varer og tjenester de tidligere merkene er registrert for, og ikke hva som hevdes å være deres kjernevirksomhet eller hvilke varer og tjenester merkene faktisk benyttes for. Se Høyesteretts uttalelser i Rt-1998-1988 Cosmea/Cosmica side 1991-1992.
- 36 Ettersom forvekslingsfare foreligger for flere angivelser i varefortegnelsen, skal registrering nektes i sin helhet, jf. varemerkeforskriften § 12a. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på om opphøret av registrering nr. 307117, det kombinerte merket AURORA, medfører at AMAZON AURORA er registrerbart for enkelte av angivelsene i søknaden. Klagers subsidiære anførsel kan heller ikke føre frem. Dersom varefortegnelsen skal begrenses i klagebehandlingen, må dette gjøres på en entydig og bindende måte. Søker har selv råderett over varefortegnelsen og kan velge å avdele enkelte varer eller tjenester fra søknaden eller trekke disse fra søknaden. Hvis søkeren ikke har foretatt en bindende og klar begrensning, og Klagenemnda finner at varemerket er uregistrerbart for noen av varene og tjenestene, skal søknaden avslås i sin helhet, jf. varemerkeforskriften § 12 a.
- 37 Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at varemerkesøknad nr. 202208907, ordmerket AMAZON AURORA, må nektes registrert for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9, 35, 38 og 42, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)

Jan Morten Evertsen
(sign.)