



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 25/00078
Dato: 10. desember 2025

Klager: Daimler Truck AG
Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Ingeborg Alme Råsberg og Preben Valklev Vikøyr

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort framstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 28. august 2025 hvor ordmerket TRUCKCHARGE, internasjonalt registreringsnummer 1723305, søknadsnummer 202304686, ble nektet virkning i Norge for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Apparatus, instruments and cables for electricity; software.

Klasse 12: Vehicles and conveyances; parts and fittings for vehicles.

Klasse 37: Providing of charging stations for electric vehicles, namely recharging services for electric vehicles; maintenance of charging stations for electric vehicles, namely maintenance services, fix and cleaning services in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; maintenance services in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; erecting and fix in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; building, construction and demolition; charging of batteries and power storage devices, and rental of equipment therefore.

Klasse 39: Distribution by pipeline and cable; transport; rental services related to vehicles, transportation, and storage; transport information, advice and reservation services.

Klasse 40: Energy production; electricity generating; rental of power-generating equipment; rental, in relation to the following goods: electricity supply installations; rental of apparatus for processing and transforming materials for energy production; leasing of energy generating equipment.

Klasse 42: Scientific and technological services; testing, authentication and quality control.

- 3 Merket ble tilbudt virkning for alle tjenestene i klasse 36, nemlig «insurance services; real estate services; financial, monetary and banking services; valuation services; hire-purchase financing.».
- 4 Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 5 Klage kom inn den 8. september 2025. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre fram. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 19. september 2025, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

6 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket TRUCKCHARGE er beskrivende og mangler særpreg for varene og tjenestene i klasse 9, 12, 37, 39, 40 og 42. For tjenestene i klasse 36 har merket tilstrekkelig særpreg.
- Merket vil naturlig bli oppfattet som en sammenstilling av ordene TRUCK og CHARGE. Ordet TRUCK angir et større motorisert kjøretøy, og kan oversettes til «lastebil». Ordet CHARGE betyr blant annet å «lade». Helheten vil kunne oppfattes som «lastebillading» eller «lading av lastebil».
- De aktuelle varene og tjenestene kan være knyttet til lading av lastebiler, eller til lastebiler som kan lades. Elektriske lastebiler og ladestasjoner blir mer og mer vanlige.
- Merket angir at varene i klasse 9 og 12 er beregnet på, eller har en funksjon for lading av lastebiler. For tjenestene i klasse 37 og 39 angir merket at dette gjelder lading av lastebiler, eller transport og utleie av oppladbare lastebiler. For tjenestene i klasse 40 angir merketeksten produksjon av elektrisitet til å lade lastebiler. I relasjon til klasse 42 angir TRUCKCHARGE at de vitenskapelige og teknologiske tjenestene utvikler løsninger for lading av lastebiler.
- På denne bakgrunn beskriver merket varenes og tjenestenes egenskaper eller formål. Teksten krever ikke nærmere analyse eller fortolkning. Ordenes betydning hver for seg endres ikke ved den helhetlige sammenstillingen TRUCKCHARGE.
- Det beskrivende meningsinnholdet fører også til at merket ikke oppfyller garantifunksjonen.
- Det legges ikke avgjørende vekt på at merket er akseptert for registrering i andre jurisdiksjoner. Det er ikke mulig å forklare hvorfor merket er vurdert annerledes i enkelte andre jurisdiksjoner, da det ikke foreligger noen begrunnelse for vurderingene.

7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Merket er sammenstilt av elementene «truck» og «charge», begge med kjente betydninger isolert sett. Sammenstillingen framstår som nyskapt og relativt uvanlig. Den krever fortolkning og setter i gang en kognitiv prosess. Merket TRUCKCHARGE framstår som et suggestivt og distinkt kjennetegn for én aktørs tilbud. Det finnes derfor ingen holdepunkter for å hevde at omsetningskretsen vil oppfatte TRUCKCHARGE som beskrivende. Det bes om at merket gis virkning for samtlige varer og tjenester.
- Helheten er ikke en fagfrase og gir ingen umiddelbare opplysninger om varene eller tjenestene. Budskapet er tvetydig og kan oppfattes som både «lading av lastebil» og som «lastebil-avgift». Selv tolkningen «lading av lastebiler» er språklig uvanlig og vil ikke spontant leses som en egenskapsangivelse. TRUCKCHARGE fungerer som et kjennetegn

fordi det er et kort, konsist og markant merke. De to trykksterke stavelsene begynner på samme konsonantlyd (/tr/ og /ch/), og dette gir språklig rytme og gjenkjennelighet.

- Det foreligger ikke noe friholdelsesbehov for sammenstillingen TRUCKCHARGE. Konkurrenter vil fortsatt kunne bruke enkeltordene hver for seg.
- Merket er akseptert for registrering i sammenlignbare jurisdiksjoner, som EU og Storbritannia. Dette er et relevant tolkningsmoment, særlig i tvilstilfeller som dette. Tvilen bør komme varemerkeinnhaver til gode.

8 Klagenemnda skal uttale:

9 Klagenemnda har kommet til delvis samme resultat som Patentstyret.

- 10 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten TRUCKCHARGE.
- 11 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 12 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 13 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 14 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 15 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene og tjenestene kan være en privat sluttforbruker eller en profesjonell næringsdrivende, som eksempelvis en lastebilsjåfør eller eieren av en ladestasjon. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.

- 16 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 17 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 18 Klagenemnda har kommet til at merket TRUCKCHARGE er beskrivende og mangler særpreget for de fleste varer og tjenester i varefortegnelsen.
- 19 Teksten i merket består av de engelske ordene TRUCK og CHARGE. Det engelske ordet TRUCK betyr blant annet «lastebil». På norsk brukes ordet TRUCK for å angi et lite lastekjøretøy, også kalt «gaffeltruck». Ordet CHARGE har flere betydninger på engelsk. Som verb betyr det «(å) lade» og som substantiv betyr det «ladning» eller «oppladning». Videre kan CHARGE oversettes til substantivet «gebyr» eller «kostnad», eller som verb; det å ta betalt for noe. Engelsk er et språk den norske gjennomsnittsforsbrukeren har god kjennskap til. Klagenemnda legger derfor til grunn at omsetningskretsen umiddelbart vil forstå helheten som blant annet «lastebillading», «gaffeltrucklading» eller «lastebil-kostnad/gebyr».
- 20 Varer som «vehicles and conveyances» i klasse 12 kan være el-lastebiler og «apparatus, instruments and cables for electricity» i klasse 9 kan være ladeapparater og -kabler for el-lastebiler. For slike varer angir merketeksten at lastebilene kan lades, og at utstyret og kablene kan brukes til å utføre ladingen. Varer som «software» kan være spesialtilpasset lading, for eksempel en lade-applikasjon som brukes på en ladestasjon. Tjenester som «providing of charging stations for electric vehicles, namely recharging services for electric vehicles» i klasse 37 er ladestasjonstjenester. I en slik kontekst angir merket at lastebilene kan lades opp på stasjonene.
- 21 Klagenemnda har i motsetning til Patentstyret kommet til at merket er beskrivende for tjenesten «insurance services» i klasse 36. Dette er en vid angivelse som omfatter alle typer forsikringstjenester, inkludert forsikring av lastebiler. I en slik kontekst vil merket kunne oppfattes som «lastebilkostnad» eller «lastebilgebyr». Merket beskriver

forsikringstjenestens art, nemlig at den gjelder gebyr eller forsikringspremie ved forsikring av lastebil.

- 22 Klagenemnda finner at merket TRUCKCHARGE har et meningsinnhold som uten videre kan benyttes til å beskrive flere av de aktuelle varene og tjenestene. Helheten formidler et enkelt og forståelig budskap som gjennomsnittsforsbrukeren umiddelbart vil oppfatte. Sammenstillingen framstår verken uvanlig eller overraskende, og det vil være lett å se hvordan den skal deles inn i to meningsbærende ord. Omsetningskretsen behøver ikke å foreta noen mentale tankesprang for å forstå meningsinnholdet. Det foreligger en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom merketeksten og de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9, 12, 36 og 37. TRUCKCHARGE har et meningsinnhold som uten videre kan benyttes til å beskrive egenskaper og formål ved disse varene og tjenestene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, vil ordmerket TRUCKCHARGE heller ikke være egnet til å skille de nevnte varene og tjenestene 9, 12, 36 («insurance services») og 37 fra andres, og mangler dermed også særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 23 Det er ikke avgjørende at merketeksten kan ha flere betydninger. EU-domstolen har slått fast at det er tilstrekkelig at ordsammenstillingen *kan* brukes beskrivende, og et merke må derfor nektes registrert dersom minst én av betydningene er beskrivende, jf. C-191/01 Doublemint avsnitt 32. Merketeksten må vurderes i sin kontekst, og når sammenstillingen TRUCKCHARGE brukes på de aktuelle varene og tjenestene vil den direkte og umiddelbare forståelsen være beskrivende.
- 24 Tjenester som «rental services related to vehicles, transportation, and storage» i klasse 39 kan gjelde utleie av oppladbare lastebiler, og tjenester som «distribution by cable» kan gjelde distribusjon av strøm, gjennom kabler til å lade lastebiler. Tjenestene i klasse 40 kan gå ut på å produsere energi til bruk for lading av lastebiler, og å leie ut apparater for å skaffe til veie energi for lading av lastebiler. De teknologiske og vitenskapelige tjenestene i klasse 42 kan være forskning og utvikling av metoder for lading av lastebiler.
- 25 På grunn av den nære tilknytningen tjenestene i klasse 39, 40 og 42 har til ladbare lastebiler og lastebillading, framstår ikke TRUCKCHARGE som et kjennetegn som er egnet til å utpeke en bestemt kommersiell opprinnelse for disse tjenestene. Gjennomsnittsforsbrukeren vil ikke kunne feste seg ved, og huske TRUCKCHARGE som en angivelse av én tilbyder i markedet. Merket oppfyller dermed ikke garantifunksjonen, som er varemerkers hovedformål, og mangler særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 26 Med hensyn til tjenesten «distribution by pipeline» i klasse 39 har Klagenemnda kommet til at merket har iboende særpreg, og derfor kan gis virkning i Norge, se slutningens punkt 2. Klagenemnda kan ikke se at slike tjenester kan distribuere elektrisitet, da rørledninger heller benyttes til å transportere gass og olje. Merketekstens betydning er dermed tilstrekkelig avledet og merket vil ikke oppfattes beskrivende for slike tjenester.

- 27 At merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men kan ikke tillegges avgjørende vekt. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsfbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken framstår som beskrivende og uten særpreg. I dette tilfellet har ikke Klagenemnda vært i tvil om resultatet, og da er det mindre grunn til å se hen til utenlandske registreringsbeslutninger. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslig normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop.
- 28 Klagenemnda har kommet til at merket i utpekningen ikke kan gis virkning i Norge for de fleste av varene og tjenestene i klasse 9, 12, 36, 37, 39, 40 og 42, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum. Merket kan gis virkning for enkelte tjenester i klasse 36 og 39, slik det følger av slutningen nedenfor.

Det avsies slik

Slutning

- 1 Klagen tas delvis til følge.
- 2 Internasjonal registrering nummer 1723305 kan gis virkning i Norge for tjenestene:

Klasse 36: Real estate services; financial, monetary and banking services; valuation services; hire-purchase financing.

Klasse 39: Distribution by pipeline.

- 3 Internasjonal registrering nummer 1723305 kan ikke gis virkning i Norge for varene og tjenestene:

Klasse 9: Apparatus, instruments and cables for electricity; software.

Klasse 12: Vehicles and conveyances; parts and fittings for vehicles.

Klasse 36: Insurance services.

Klasse 37: Providing of charging stations for electric vehicles, namely recharging services for electric vehicles; maintenance of charging stations for electric vehicles, namely maintenance services, fix and cleaning services in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; maintenance services in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; erecting and fix in relation to the following goods: recharging stations for electric vehicles; building, construction and demolition; charging of batteries and power storage devices, and rental of equipment therefore.

Klasse 39: Distribution by cable; transport; rental services related to vehicles, transportation, and storage; transport information, advice and reservation services.

Klasse 40: Energy production; electricity generating; rental of power-generating equipment; rental, in relation to the following goods: electricity supply installations; rental of apparatus for processing and transforming materials for energy production; leasing of energy generating equipment.

Klasse 42: Scientific and technological services; testing, authentication and quality control.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Ingeborg Alme Råsberg
(sign.)

Preben Valklev Vikøyr
(sign.)