



**KFIR** Klagenemnda for  
industrielle rettigheter

**AVGJØRELSE**  
**6. desember 2016**  
**16/00060**

Klager: **GVA Consultants AB**

Representert ved: Valea AB

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad, Tore Lunde og Harald Irgens-Jensen

har kommet frem til følgende

## Avgjørelse

### 1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 1. juli 2015, hvor begjæring om at patent nr. EP2344699 skulle valideres til tross for fristoversittelse, ble avslått.
- 3 Frist for innsendelse av norsk oversettelse av EP-patentet utløp 23. oktober 2014. Norsk oversettelse ble innlevert 13. mars 2015.
- 4 Patentstyret avslo begjæring om at patentet skulle valideres til tross for fristoversittelsen.
- 5 Klage innkom rettidig den 28. august 2015.

### 6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Patentstyret viser til at begjæringen er fremmet innen de gitte frister i patentloven § 72.
- Innehaver har opplyst at de ble oppmerksom på fristoversittelsen 12. februar 2015 og denne opplysningen er lagt til grunn av Patentstyret for videre behandling.
- Patentstyret viser til at årsaken til at fristen for å validere patent i Norge ble oversittet, var en feil fra en underordnet ansatt i forbindelse med lagring av saksdokumenter, og etterfølgende lukking av frist, i fullmektigens saksbehandlingssystem.
- Det vises til at begjæring om at patentet skal valideres, normalt bare tas til følge dersom det har foreligget tilfredsstillende rutiner, og fristoversittelsen skyldes enkeltstående feil begått av underordnet personale. Det må godtgjøres at fullmektigens saksbehandlingssystem er logisk og overskuelig, og at det finnes betryggende kontrollrutiner og at personalet har fått tilfredsstillende opplæring.
- Patentstyret viser til at den ansatte forvekslet to EP-patenter, blant annet som følge av manglende referansenummer på saksdokumentene. Som følge av dette lagret fullmektigen registreringsdokumenter fra en annen sak på den aktuelle patentsøknaden, slik at fullmektigen trodde patentet allerede var validert av innehaveren selv, og på denne bakgrunn ble valideringsfristen lukket.
- Det avgjørende for Patentstyret var om det var etablert tilfredsstillende kontrollrutiner for å fange opp slike feil. Patentstyret finner det ikke godtgjort at fullmektigen har en form for kryssjekk når en medarbeider lukker en valideringsfrist. Patentstyret viser til at det på dette stadiet i fullmektigens rutiner må kunne stilles krav til at fullmektigen har etablerte rutiner for kryssjekk. Det må kunne forventes en kontrollrutine som skal kunne forhindre slike feil.

- Det må kunne forventes at en ansatt som er administrator for valideringer ikke sammenblander ulike saker, såfremt sakene ikke er så like at det er nærliggende å ta feil. Patentstyret viser til at den ansatte sendte e-post til fullmektigen med spørsmål om bekreftelse på valideringen, men at det er uklart om fullmektigen svarte på denne e-posten.
- Feilen oppsto som følge av manglende rutine for kryssjekk, og det er derfor ikke avgjørende hva som var årsaken til sammenblandingen av sakene og manglende oppfølging av e-post fra fullmektigens side.
- Patentstyret konkluderer med at fullmektig ikke har tilfredsstillende kontrollrutiner på dette området og derved ikke utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves etter patentloven § 72.

## **7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Klager er uenig i at ikke fullmektig har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves i henhold til patentloven § 72.
- I følge fullmektig har de en tilfredsstillende rutine for dobbeltkontroll for sletting av frister i sitt saksbehandlingssystem. Dette begrunnes med at fullmektig har et velfungerende system for å håndtere innkommende korrespondanse som det redegjøres nærmere for.
- Fullmektig redegjør i klagen for rutiner ved innkommende korrespondanse, og arbeidsflyten er dokumentert i et flytskjema som bilag 3. Det følger av rutinebeskrivelsen at korrespondanse som ankommer lagres elektronisk i deres saksbehandlingssystem, og den ansvarlige for den relevante saken skal gjennom en «postfrist» gjøres kjent med mottakelsen av korrespondansen. Den ansvarlige har deretter en forpliktelse til å åpne saken og bekrefte at alt er som det skal ved å slette «postfristen».
- Dersom den ansvarlige finner avvik, skal en administrator instrueres til å utføre de nødvendige endringer.
- I nærværende sak, hvor oversetting av en validering skal sendes til Patentstyret med e-post, mottar man et brev fra Patentstyret som bekrefter mottakelsen. Slik innkommende brev skal lagres i sakssystemet og en intern postfrist skal genereres slik at den ansvarlige er oppmerksom på bekreftelsen på mottaket hos Patentstyret.
- Ut fra denne rutinen for innkommende post anføres det at den aktuelle feilen er en feil som ikke er mulig å fange opp i et ellers velfungerende system.

## **8 Klagenemnda skal uttale:**

### **9 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 10 I den foreliggende sak skyldes manglende validering at innsendelse av norsk oversettelse utløp 23. oktober 2014, mens den først ble innlevert 13. mars 2015.

- 11 Etter Patentloven § 72 kan en sak tas under behandling til tross for at en frist er oversett, hvis det godtgjøres at søkeren og hans fullmektig har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 12 Det påligger klageren å godtgjøre at det er blitt utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 13 Passusen «all den omhu» i patentloven § 72 indikerer at det er tale om et strengt aktsomhetskrav. Forarbeidene til bestemmelsen gir også anvisning på en streng aktsomhetsnorm, jf. NOU 1976:49 s. 131-132 og Ot.prp.nr. 32 (1978-79) s. 41. I praksis må det dokumenteres at det finnes betryggende kontrollrutiner, jf. 2. avd. kjennelse 6270 (NIR 1995 s. 673) og Borgarting lagmannsretts dom LB-19942836 (NIR 1996 s. 348).
- 14 Feilen er begått av en underordnet ansatt i forbindelse med lagring av saksdokumenter, og etterfølgende lukking av frist. Den underordnede ansatte forvekslet to EP-patenter i forbindelse med valideringen, blant annet som følge av manglende referansenummer på saksdokumentene. Klager viser til egne interne rutiner for innkommende post uten at Klagenemnda kan se at disse rutinene tilfredsstillende de kravene til dobbeltkontroll eller kryssjekk som følger av norsk praksis. Klager har ikke framlagt utskrift av de skriftlige rutinebeskrivelser som det vises til, kun en forklaring til hvordan innkommende post håndteres. Klagenemnda finner ikke en generell henvisning til at det er etablert gode rutiner i forhold til innkommende post, tilstrekkelig til å godtgjøre hvilke rutiner den ansatte har å forholde seg til i utførelsen av den konkrete oppgaven.
- 15 Klagenemnda viser til at det ved en så viktig arbeidsoppgave i et patentbyrå som å utføre et valideringsoppdrag for en kunde, må kunne stilles krav til tilfredsstillende kontrollrutiner. Å utføre valideringer i patentsaker er profesjonelle tjenester som utbys fra profesjonelle aktører, og det er en forutsetning at det er etablert kontrollrutiner som kan fange opp menneskelige feil.
- 16 Klagenemnda viser til at det ikke anses å være en altfor ressurskrevende oppgave å etablere kryssjekkrutiner som er egnet til å avdekke om instruksjoner blir utført eller ikke. Valideringsordre bør av profesjonelle tilbydere kunne håndteres på en sikker måte, og den eneste mulighet man har for å gardere seg mot menneskelige feil, er å ha tilfredsstillende kontrollrutiner.
- 17 Kontrollrutiner i form av kryssjekk som innebærer at ansvaret for overholdelse av instruksjoner og frister ikke overlates til én medarbeider alene, er forutsatt i flere avgjørelser fra Annen avdeling. Det vises eksempelvis til sak 7971 hvor det uttales at det i en rekke avgjørelser har vært lagt til grunn at dersom én medarbeider er pålagt å registrere frister, besvare henvendelser fra Patentstyret, gjennomføre betaling av avgifter etc., må det som regel pålegges en annen medarbeider å føre kontroll med at oppgavene blir utført på rett måte og til rett tid. Denne praksis er senere fulgt opp i Klagenemnda, eksempelvis sak PAT 13/024.
- 18 Klagenemnda ser det slik at valideringsordren i seg selv skulle hatt en kontrollrutine på om denne var utført på rett måte og til rett tid.

- 19 Det vises også til Borgarting lagmannsretts dom sak 12-024387ASD-BORG/01 hvor lagmannsretten kom til at det ikke var stilt opp noen uriktige eller lovstridige vurderingskriterier, og at det «i denne saken var god grunn, i samsvar med Patentstyrets praksis vedrørende fristovervåkningssystemer ved fullmektigkontorer, å legge avgjørende vekt på at fullmektigen ikke hadde etablert rutiner for kryssjekk ved at det ikke var innført rutiner for kontroll med sletting av frister fra overvåkningssystemet.
- 20 På denne bakgrunn er Klagenemnda kommet til at fullmektig ikke har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves etter patentloven § 72, og Patentstyrets avgjørelse blir å stadfeste.

**Det avsies slik**

## **Slutning**

1. Klagen forkastes.

Lill Anita Grimstad  
(sign.)

Tore Lunde  
(sign.)

Harald Irgens-Jensen  
(sign.)