



KFIR Klagenemnda for
industrielle rettigheter

AVGJØRELSE
20. oktober 2015
Sak PAT 15/010

Klager: **Erling Pettersen IT Rådgivning**

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad, Haakon Aakre og Inger Berg Ørstavik

har kommet frem til følgende

Avgjørelse

1 Kort fremstilling av saken:

2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 27. mars 2015, hvor begjæring om at saken tas under behandling til tross for fristoversittelse i søknad nr. 20100421, ble avslått.

3 Patentet bortfalt etter patentloven § 51 på grunn av manglende innbetaling av årsavgift for 5. avgiftsår. Årsavgift med tillegg ble ikke innbetalt innen fristen som utløp 31. mars 2014, og heller ikke innen tilleggsfristen som utløp 30. september 2014. Søker begjærte oppreisning for fristoversittelsen den 28. november 2014, og den manglende årsavgiften med tillegg ble innbetalt 28. november 2014.

4 Klage innkom rettidig den 27. mai 2015.

5 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Det synes som at årsaken til fristoversittelsen var at søker aldri mottok varselbrev om betaling av årsavgiften, og at dette mest sannsynlig er på grunn av Posten.
- Patentstyret har sendt varselbrevet til oppgitte korrespondanseadresse for søker. Det er også klart at dette er riktig adresse for søker.
- Patentstyret har ikke fått brevet i retur, noe som tyder på at det mest sannsynlig har kommet frem.
- Uavhengig av om varselbrevet fra Patentstyret ble mottatt av klager eller ikke, så er hovedregelen at søker selv har ansvar for å sørge for å betale årsavgiften innen fristen. Dette gjelder selv uten at søker har mottatt varselbrev i forkant.
- Det følger av fast praksis at Patentstyrets varselbrev kun er en service overfor patentsøkere.
- Som etablert i fast praksis, kan det derfor ikke legges vekt på at det i denne saken ikke ble mottatt varsel om betaling av årsavgiften innen siste frist.
- Aktsomhetskravet i patentloven § 72 er ikke oppfylt, og søknaden kan ikke tas under fortsatt behandling til tross for fristoversittelsen.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager ber om at Patentstyrets avgjørelse oppheves, og at saken tas under behandling til tross for fristoversittelsen.
- Patentstyrets varselbrev om betaling av årsavgift kom aldri frem.

- Klager levde i «god tro» om at det ikke var noe utestående med Patentstyret.

7 Klagenemnda skal uttale:

8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 9 Klager opplyser at han ikke har mottatt varselbrevet som ble sendt fra Patentstyret, og at han derfor levde i «god tro» om at det ikke var noe utestående med Patentstyret.
- 10 Etter Patentloven § 72 kan en sak tas under behandling til tross for at en frist er oversittet, hvis det godtgjøres at klager og eventuelt hans fullmektig har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 11 Det påligger klager å godtgjøre at det er blitt utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 12 Passusen «all den omhu» i patentloven § 72 indikerer at det er tale om et strengt aktsomhetskrav. Forarbeidene til bestemmelsen gir også anvisning på en streng aktsomhetsnorm, jf. NOU 1976:49 s. 131-132 og Ot.prp.nr. 32 (1978-79) s. 41.
- 13 Det stilles strenge krav til innehaver for opprettholdelse av patent, og det er lang og fast praksis for at det er søkeren selv, eventuelt også dennes fullmektig, som har ansvar for å overholde de fristene som loven setter.
- 14 I nærværende sak har Patentstyret i forbindelse med første gangs betaling av årsavgift for avgiftsår 1-3, sendt et standardbrev med informasjon om frister for betaling av fremtidige årsavgifter. Brevet er datert 4. januar 2012 og informerer om at årsavgiften må betales forskuddsvis og at det er søker/patenthaver som selv må besørge rettidig betaling i fremtiden. Patentstyrets brev inneholder informasjon om at det bare sendes ut varsel før forfall ved første gangs betaling av årsavgift (avgiftsår 1-3), og ikke for senere forfall. Klager har betalt årsavgift til Patentstyret for avgiftsår 1-3 og avgiftsår 4 slik angitt i brevet.
- 15 Etter Klagenemndas syn er det ikke avgjørende for saken hvorvidt Patentstyrets brev om betaling av avgift for 5. avgiftsår har kommet frem til klager eller ikke.
- 16 Klagenemnda viser til at Patentstyrets varselbrev er å anse som en service overfor deres kunder. Patenthaver har selv ansvar for å sette seg inn i de regler som gjelder for opprettholdelse av patentet, herunder betaling av årsavgift. Det fremgår klart av patentloven § 51 at patentet bortfaller dersom årsavgift ikke betales i tide. Patenthaver kan ikke forvente å bli varslet av Patentstyret om forestående forfall av årsavgiften. Heller ikke den alminnelige veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11 synes å kunne strekkes så langt som å pålegge Patentstyret en plikt til å varsle søker/innehaver om forestående forfall.

- 17 Klagenemnda viser til praksis fra Annen avdeling, særlig sak nr. 8198 hvor klager verken mottok Patentstyrets standardbrev med informasjon om beløp og frister for betaling av fremtidige årsavgifter eller det standardiserte påminningsbrevet som vanligvis oversendes når årsavgift ikke er mottatt innen ordinært forfall. Annen avdeling uttrykker i saken følgende:

«Verken søkeren eller fullmektigen kan i alminnelighet forvente å bli varslet av Patentstyret om hvilke handlinger som må foretas innen de angjeldende frister. Heller ikke den alminnelige veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11 synes å kunne strekkes så langt som til å pålegge Patentstyret en plikt til å varsle søkeren om forestående forfall».

- 18 Klagenemnda har etter dette kommet til at klager ikke har utvist den aktsomhet som med rimelighet kan kreves. Begjæring om at saken tas under behandling til tross for fristoversittelsen blir dermed å avslå. Patentstyrets avgjørelse blir å stadfeste.

På dette grunnlag stemmer vi for følgende

Slutning

Klages forkastes.

Lill Anita Grimstad
(sign.)

Haakon Aakre
(sign.)

Inger Berg Ørstavik
(sign.)