



**KFIR** Klagenemnda for  
industrielle rettigheter

**AVGJØRELSE**  
**19. august 2014**  
**PAT 13/035**

Klager: **Jon Aadland**

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad, Tore Lunde og Thomas Strand-Utne

har kommet frem til følgende

## **Avgjørelse**

### **1 Kort fremstilling av saken:**

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 16. juli 2013, hvor begjæring om at patentsøknad nr. 20101486 ikke ble tatt under behandling til tross for fristoversittelse, ble avslått.
- 3 Frist for betaling av avgift for 1.-3. avgiftsår er oversittet. Klager ble oppmerksom på fristoversittelsen ved mottak av brev fra Patentstyret den 22. mai 2013.
- 4 Klage innkom rettidig den 16. september 2013 og klageavgiften er betalt.

### **5 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Patentstyret viser til at fristoversittelsen skyldes en misforståelse av Patentstyrets siste varsel om betaling av årsavgift, som søker mottok tett opp til at han allerede hadde betalt en faktura for gjenopptakelse av patentet.
- Patentstyret viser til at det er lagt til grunn i praksis, blant annet Annen Avdelings kjennelse nr 7123 at det er søkers eget ansvar å overholde de frister som loven setter. Søker kan ikke forvente å bli varslet av Patentstyret om hvilke handlinger som må foretas innen de angjeldende frister.
- Patentstyret uttrykker forståelse for at det kan være vanskelig for en privatperson å sette seg inn i alle regler og frister som følger av patentloven i behandlingen av en patentsøknad. Men søker har mottatt to brev i forbindelse med betaling av årsavgift. I tillegg hadde søker tidligere mottatt informasjonsbrev som redegjør for betaling av årsavgift i hele patentperioden, 20 år fremover.
- Patentstyret viser til at gjenopptakelsesavgiften søker betalte i desember 2012 ikke var første avgift om gjenopptakelse, men andre gang. Det må derfor legges til grunn at søker var kjent med gjenopptakelsesadgangen og at han var i stand til å forstå at betaling av årsavgift er en annen avgift enn gjenopptakelse, og at han var klar over viktigheten av å betale årsavgift rettidig.
- Når det gjelder spørsmålet om søker har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves, jf. patentloven § 72, finner Patentstyret ikke dette godtgjort.
- Søker har fått to brev fra Patentstyret angående varsel om betaling av årsavgift. Han har hatt gode muligheter til å sette seg tilstrekkelig inn i regelverket og søknadsbehandlingen fra det første brevet om årsavgift ble sendt i august 2012, og frem til tilleggsfristens utløp i april 2013. Han har også hatt adgang til å søke veiledning hos Patentstyret.
- På denne bakgrunn kan den konkluderes med at det i denne saken ikke er blitt utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.

## 6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager viser til de faktiske forhold, og ber om at aktsomhetskravet for å få gjenopprettet patentet til tross for fristoversittelsen anses oppfylt, jf. patentloven § 72.
- Klager viser til at han ikke har mottatt brevet av 8. august 2012 fra Patentstyret med varsel om betaling av årsavgift.
- Den 8. januar 2013 sendte Patentstyret siste varsel om årsavgift. Ettersom klager nylig hadde innbetalt gjenopptakelsesgebyr på kr 1750,- den 14. desember 2012, og oppfattet at brevet av 8. januar 2013 var en purring på det samme beløpet. I en travel hverdag ble budskapet i brevet misforstått.
- Klager viser til at han i dag ser at det er snakk om to forskjellige avgifter, men i en travel hverdag så har det «glippet». Denne glippen kan imidlertid ikke med rimelighet gjøre patentsøker rettsløs i forhold til patentet. Årsavgiften er betalt i ettertid med tilleggsavgift.
- Det mottatte brev fra Patentstyret datert 19. februar 2013 anså klager som en bekreftelse på at alt var i orden.
- Klager anfører at det ikke fremkommer i brevet av 8. januar 2013 hvilke konsekvenser det har dersom årsavgiften ikke blir innbetalt innen fristen. Det er heller ikke gitt relevante lovhenvvisninger. Brevet er et standardbrev og det fremkommer ikke hvilket beløp som skal betales. Brevet er uoversiktlig og vanskelig å forstå som «førstegangsbetaler». Ettersom brevet er så lite egnet til å orientere en ny patentsøker/patenthaver om viktigheten om å betale årsavgiften rettidig, anføres det å være en saksbehandlingsfeil.
- Klager påpeker at det må kunne forventes at et forvaltningsorgan som Patentstyret i et slikt skriv redegjør for de helt sentrale punkter som skrivet omhandler. Det er ikke forholdsmessighet mellom oversittelse av en betalingsfrist og de rettslige konsekvensene oversittelsen medfører.
- Patentstyret har på denne måten ikke overholdt de gjeldende prinsippene for «vegledningsplikten». Hadde brevet fra Patentstyret vært oversiktlig og beskrivende ville klager ha forstått innholdet og betalt innen fristen.
- Det at Patentstyret har endret sitt standardbrev om «Siste varsel om årsavgift» - understøtter det syn at brevet klager har mottatt ikke holder mål.
- Klager påpeker at det er Patentstyret som åpenbart burde forstå, med grunnlag i brevvekslingen, at klager hadde til hensikt å betale årsavgiften. Det vises til at saksbehandler var kjent med at klager få dager før fristen til å betale årsavgift utløp sendte Patentstyret en justert patentbeskrivelse med tegninger. Patentstyrets saksbehandler har klagers telefonnummer og kunne ringt klager for å gjøre han oppmerksom på at årsavgiften måtte betales.

**7 Klagenemnda skal uttale:**

**8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 9 I den foreliggende sak skyldes manglende betaling av årsavgift misforståelser og manglende kjennskap til regler vedrørende betaling av årsavgifter hos klager. Det kan virke som klager har vært i villfarelse i forhold til hvilke lover og regler som gjelder for betaling av årsavgift.
- 10 Etter Patentloven § 72 kan en sak tas under behandling til tross for at en frist er oversittet, hvis det godtgjøres at søkeren og hans fullmektig har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 11 Det påligger søkeren å godtgjøre at det er blitt utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 12 Passusen «all den omhu» i patentloven § 72 indikerer at det er tale om et strengt aktsomhetskrav. Forarbeidene til bestemmelsen gir også anvisning på en streng aktsomhetsnorm, jf. NOU 1976:49 s. 131-132 og Ot.prp.nr. 32 (1978-79) s. 41.
- 13 Det stilles strenge krav til innehaver for opprettholdelse av patent, og det er lang og fast praksis for at det er søkeren selv, eventuelt også dennes fullmektig, som har ansvar for å overholde de fristene som loven setter. Rettsvillfarelse anses etter fast praksis ikke som et grunnlag for å ta saken under behandling til tross for fristoversittelse, da det i slike tilfeller ikke anses at aktsomhetsnormen i patentloven § 72 er oppfylt.
- 14 Klagenemnda viser til at heller ikke den alminnelige veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11 synes å kunne strekkes så langt som å pålegge Patentstyret en plikt til å varsle søker/innehaver om forestående forfall.
- 15 I nærværende sak har klager har mottatt Patentstyrets standardbrev med informasjon om frister for betaling av fremtidige årsavgifter. Klager viser til at han ikke har mottatt varselbrevet datert 8. august 2012, men bekrefter å ha mottatt brev av 8. januar 2013 som har overskriften «siste varsel».
- 16 Klagenemnda skal vise til praksis fra Annen avdeling i sak nr 8198 hvor Patentstyrets standardbrev med informasjon om beløp og frister for betaling av fremtidige årsavgifter, og det standardiserte påminningsbrevet som vanligvis oversendes når årsavgift ikke ble sendt fra Patentstyret. Dette ble likevel ikke ansett for en manglende oppfylting av den alminnelige veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11. Annen avdeling uttrykker i saken følgende:

*«Verken søkeren eller fullmektigen kan i alminnelighet forvente å bli varslet av Patentstyret om hvilke handlinger som må foretas innen de angjeldende frister. Heller ikke den alminnelige veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11 synes å kunne strekkes så langt som til å pålegge Patentstyret en plikt til å varsle søkeren om forestående forfall».*

- 17 Klager viser til at brevet vedrørende siste varsel om årsavgift gir misvisende opplysninger og at budskapet i brevet i en travel hverdag har blitt misforstått.

Klagenemnda skal vise til at brevet har overskriften «Siste varsel om årsavgift for 20101486» og at dette klart og entydig gir klager en oppfordring til å betale mangelfull årsavgift. Klagenemnda skal vise til at mottaker av brev hvis innhold fremstår som uklart, har en sterk oppfordring til å kontakte avsender for å bringe klarhet i innholdet. I dette tilfellet fremkommer også kontaktopplysninger direkte til saksbehandler på brevet. Klager har ikke selv foretatt seg noe for å finne ut av dette som fremsto som uklart, og bærer med dette risikoen for konsekvensene.

18 Mot denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at klager ikke har utvist den aktsomhet som med rimelighet kan kreves, og begjæring om at saken tas under behandling til tross for fristoversittelsen blir dermed å avslå. Patentstyrets avgjørelse blir å stadfeste.

**På dette grunnlag stemmer vi for følgende**

## **Slutning**

Patentstyrets avgjørelse stadfestes.

Lill Anita Grimstad  
(sign.)

Tore Lunde  
(sign.)

Thomas Strand-Utne  
(sign.)