



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 25/00051
Dato: 30. januar 2026

Klager: POLIPOL Polstermöbel GmbH & Co. KG
Representert ved: Acapo AS

Innklagede: POLİPA PLASTİK AMBALAJ SANAYİ VE
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
Representert ved: Ikke representert ved fullmektig

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Katrine Malmer-Høvik og Thomas Frydendahl

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 29. april 2025 som opprettholder beslutningen om å gi internasjonal registrering nr. 1703100 det kombinerte merket POLIPA, virkning i Norge. Utpekningen har søknadsnummer 202217219 og ble opprettholdt for alle varene i klasse 7, 16, 20, 21 og 28. I klasse 20 gjaldt dette følgende varer:



Klasse 20: Furniture, made of any kind of material; mattresses, pillows, air mattresses and cushions, not for medical purposes, water beds, not for medical purposes; mirrors; beehives, artificial honeycombs and sections of wood for honeycombs; bouncing chairs for babies, playpens for babies, cradles, infant walkers; display boards, frames for pictures and paintings, identification plates, not of metal; identification tags, not of metal; nameplates, not of metal; identification tags of wood or synthetic materials; packaging containers of wood or plastics, casks for use in transportation or storage, barrels, storage drums, tanks, boxes, storage containers, transportation containers, chests, loading pallets and closures for the aforementioned goods, of wood or plastics; furniture fittings, of wood or synthetic materials; ornaments and decorative goods of wood, wax, beeswax, plastic or plaster, included in this class, namely figurines, holiday ornaments for walls and sculptures, all made of wood, wax, beeswax, plastic or plaster; baskets, not of metal; fishing baskets; kennels, nesting boxes and beds for household pets; portable ladders and mobile boarding stairs of wood or synthetic materials; bamboo curtains, roller indoor blinds [for interiors], slatted indoor blinds, bead curtains for decoration, curtain hooks, curtain rings, curtain tie-backs, curtain rods.

- 3 Saken har sin bakgrunn i en innsigelse fra Polipol Polstermöbel GmbH & Co. KG som innkom i innsigelsesperioden, jf. varemerkeloven § 26. Innsigelsen er begrunnet med at bruk av merket ville krenke en annens rett, fordi det er egnet til å forveksles med innsigerens internasjonale registrering, ordmerket POLIPOL jf. varemerkeloven § 71 andre ledd, jf. § 16 bokstav a og 4 første ledd. Innsigelsen er begrenset til varene i klasse 20. Patentstyret konkluderte med at det ikke er forvekslingsfare.
- 4 Internasjonal registrering nr. 1455500, ordmerket POLIPOL, er gitt virkning i Norge for følgende varer og tjenester:

Klasse 18: Leather for furniture (semi processed); leather covers for furniture; imitation leather for furniture.

Klasse 20: Furniture, especially upholstered furniture, sofa sets, pull-out couches that can be transformed into day-beds, bed sofas, armchairs; beds; fabric sample racks, namely in the form of fabric trolleys for the demonstration and exhibition of samples of fabrics and types of fabric, samples of leather, samples of imitation leather and samples of other upholstery fabrics, especially for the use for upholstered furniture; mattresses; upholstered headrests; neck cushions; pillows; backrests; accessory parts for upholstered furniture, especially bags being adapted to furniture for the storage of magazines, remote controls and other objects.

Klasse 24: Fabrics for furniture; textile fabrics for furniture.

Klasse 35: Wholesale and retail services with the following goods: leather for furniture (semi processed), leather covers for furniture, imitation leather for furniture, furniture (especially upholstered furniture, sofa sets, pull-out couches that can be transformed into day-beds, bed sofas, armchairs), beds, fabric sample racks, namely in the form of fabric trolleys for the demonstration and exhibition of samples of fabrics and types of fabric, samples of leather, samples of imitation leather and samples of other upholstery fabrics, especially for the use for upholstered furniture, mattresses, upholstered headrests, neck cushions, pillows, backrests, accessory parts for upholstered furniture (especially bags being adapted to furniture for the storage of magazines, remote controls and other objects), fabrics for furniture; textile imitation leather fabrics for furniture.

- 5 Klage kom inn 5. juni 2025. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 1. juli 2025, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Beslutningen om å gi den internasjonale registreringen virkning i Norge opprettholdes. Det er ikke forvekslingsfare for varene i klasse 20.

Vareslagslikhet

- Partenes møbler, puter og madrasser er identiske og overlappende. Videre har innehaverens babyutstyr og utstyr til dyr, slik som «playpens for babies, cradles» og «beds for household pets», en lav grad av likeartethet med innsigerens møbler. Også innehaverens ulike dekorative interiørartikler og deler til møbler, anses likeartet med innsigerens varer i samme klasse.
- Innehaverens «beehives, artificial honeycombs and sections of wood for honeycombs» og ulike kasser og paller for transport, slik som «transportation containers, chests, loading pallets», er ikke likeartet med innsigerens møbler, madrasser osv. Dette er varer av annen art, med ulikt formål og bruksmåte. De er heller ikke komplementære eller i konkurranse med hverandre, og har vanligvis ikke samme kommersielle opprinnelse. Det foreligger heller ikke likeartethet mellom slike varer og noen av innsigerens øvrige varer eller tjenester i de andre klassene.

Merkelighet

- Merkene er tilstrekkelig ulike til at de ikke vil forveksles.
- Merkene innledes av de samme fem bokstavene POLIP, men avsluttes ulikt med henholdsvis A og OL. Fonetisk gjør disse endelsene merkene mer ulike. A-lyden som avslutning er svært ulik endelsen OL.
- I POLIPOL er det en gjentakelse ved at elementet POL kommer to ganger etter hverandre, sammenbundet med bokstaven I. Dette er tydelig både når man leser og uttaler merket, og ellers når man hører det lest eller nevnt. Det finnes ingen slik gjentakelse eller symmetri i merket POLIPA.
- Selv om den figurative utformingen ikke er med på å forsterke de visuelle ulikhetene i noen særlig grad, kan den for en del av omsetningskretsen påvirke uttalen av merket POLIPA. Det røde elementet over I-en vil kunne oppfattes som en aksent, som indikerer at det skal legges trykk på denne bokstaven. Merkene vil dermed kunne uttales med ulikt trykk, som er med på å gjøre merkene mer forskjellig fonetisk.
- Merkene vil oppfattes som fantasiord, og skaper ingen assosiasjoner som gjør dem mer ulike. Merkene skaper dermed heller ingen felles forestillingsbilder, som kan være med på å øke faren for forveksling, eller gi tanker om at det er en kommersiell forbindelse.
- I vurderingen er det særlig lagt vekt på at innsigers merke har en gjentakelse og symmetri, som ikke gjenfinnes i det yngre merket, og at dette gjør at merkene helhetlig er fonetisk og visuelt ulike.

7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Det foreligger fare for forveksling, og det bes om at utpekingen av merket POLIPA i Norge oppheves for varene i klasse 20.

Vareslagslikhet

- Det er identiske eller i det minste sterkt likeartede varer i klasse 20.
- Identiske varer er eksempelvis «furniture».
- De likeartede varene er nært knyttet til innsigerens varer og tjenester. Ulike pyntegjenstander, oppbevaringsgjenstander som typisk er møbler, og deler til møbler er likeartet med innsigers varer i bruk, og er typisk produsert av samme foretak og til salgs i samme forretning.

- Det er ikke korrekt at det kun er lav grad av likeartethet mellom innehaverens babyutstyr og utstyr til dyr, slik som «playpens for babies, cradles» og «beds for household pets». Dette er varer som er innbefattet av, eller sterkt likeartet med klagers angivelser. Lekegrinder og vogger er møbler som typisk står i en stue, bestående av en ramme og gjerne en madrass. Varer som «beds for household pets» dreier seg om møbler, oftest bestående av noe sofaliknende som inneholder, eller kun er madrasser, puter eller dyner.
- Klagers varer og innehavers ulike kasser og paller for transport, slik som «transportation containers, chests, loading pallets» er likeartede og ikke av annet slag slik Patentstyret hevder. Kister er en del av møbler, og dermed komplementære. Transportcontainere brukes vanligvis også som oppbevaring av ting i hyller eller skap, og er dermed komplementære til møbler og brukes også som kister.

Merkelighet

- Merkene er visuelt svært like. Det er kun forskjell mellom endelsene -A og -OL, men POLIP- er identisk. Gjennomsnittsfbrukeren vil merke seg sterkest ved ordets innledning, særlig i tilfeller som dette der endelsen kan fremstå lite oppsiktsvekkende. POLIPOL er et ordmerke som ikke er begrenset til store bokstaver, men som kan benyttes i små bokstaver og i hvilken som helst font. Dette styrker den visuelle likheten. Figurelementet av prikken over bokstaven i merket POLIPA er lite fremtredende.
- Merkene er fonetisk nært identiske.
- Begge merker fremstår som fantasiord. Det oppstår dermed ingen forskjellig assosiasjon som kan avhjelpe forvekslingsfaren som følger av den visuelle og fonetiske likheten.
- Patentstyret later til å være enig i det meste av det ovenstående, men finner allikevel at det ikke er forvekslingsfare. Dette begrunnes i hovedsak med den ulike endingen, og at «elementet over I-en vil kunne oppfattes som en aksent som indikerer at det skal legges trykk på denne bokstaven» i innehavers merke.
- Det er for så vidt korrekt at det ikke er en fast norm som tilsier at begynnelsen alltid skal tillegges størst betydning. Men i og med at en norsk gjennomsnittsfbruker leser fra venstre mot høyre, må det foreligge særlige grunner til at hun skulle oppfatte midten eller avslutningen av ordet særlig oppmerksomt. Gitt at det ikke foreligger slike særlige grunner vil oppmerksomheten på vanlige måte knytte seg særlig til ordets innledning.
- Det er ikke riktig at prikken vil oppfattes som en aksent, som gjør at trykket blir annerledes enn i klagers merke. Ved bruk av små bokstaver, slik innehavers merke er fremstilt, vil det alltid befinne seg en prikk over i-en. Begge merkene kan ellers uttales med trykk på i-en, eller trykk et annet sted i ordet.

8 Innklagede har ikke besvart klagen.

9 Klagenemndas vurdering:

10 Klagenemnda har kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

- 11 Det aktuelle varemerket er det kombinerte merket POLIPA, slik det er gjengitt i avsnitt 2.
- 12 Det følger av varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b at et merke ikke kan registreres dersom det er «risiko for forveksling» med et merke som allerede er registrert eller gitt virkning i Norge. Vurderingstemaet er om en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen for de varer det gjelder, kan komme til å ta feil av kjennetegnene (direkte forveksling), eller tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnenes innehavere (indirekte forveksling), jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 41–42.
- 13 Spørsmålet om to varemerker er egnet til å forveksles, skal avgjøres ut fra en helhetsvurdering der både vareslagslikheten og kjennetegnslikheten blir vektlagt, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b. Det er et innbyrdes avhengighetsforhold mellom disse momentene, slik at en svak grad av vareslagslikhet kan oppveies av en høy grad av kjennetegnslikhet og omvendt, jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 40 og EU-domstolens rådgivende uttalelse i C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 19. Se også EU-domstolens rådgivende uttalelser i sakene C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 18 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 17.
- 14 I helhetsvurderingen skal det tas hensyn til gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå, hvilke varer eller tjenester det er snakk om, og hvordan de omsettes, jf. Lassen og Stenvik, Kjennetegnsrett, 3. utgave (2011) på side 416 flg. I tillegg er det relevant å se hen til det eldste merkets grad av særpreg. Jo mer særpreget det eldste merket er, desto større vil risikoen for forveksling være, jf. C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 18 og 19, og T-56/20 VROOM avsnitt 43.
- 15 Gjennomsnittsforbrukeren vil normalt oppfatte merkene som en helhet, uten å undersøke detaljer, jf. EU-domstolens avgjørelse C-334/05 P Shaker avsnitt 35. Det må tas hensyn til at gjennomsnittsforbrukeren normalt ikke vil ha mulighet til å sammenligne merkene side om side, men må stole på det bildet hen har i hukommelsen, jf. C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 26.
- 16 Omsetningskretsen for varene i klasse 20 vil både bestå av alminnelige sluttbrukere og profesjonelle næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. EU-domstolens uttalelse i sak C-210/96 Gut Springenheide avsnitt 31. Klagenemnda legger til grunn at alminnelige sluttbrukere vil ha lav til høy grad av oppmerksomhet, for eksempel lav grad av oppmerksomhet for julefigurer av tre og voks, og normal til høy grad av oppmerksomhet for møbler og madrasser, og at profesjonelle aktører vil ha høy grad av oppmerksomhet. Høy grad av oppmerksomhet er ikke nødvendigvis tilstrekkelig til å utelukke forvekslingsfare,

ettersom alle de andre faktorene også skal tas i betraktning, jf. Underrettens avgjørelse i T-584/20 KORSUVA avsnitt 43.

Vareslagslikhet

- 17 Spørsmålet er om varene og/eller tjenestene er av samme eller lignende slag, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b. I vurderingen av om varene er av lignende slag, skal det ses hen til art og anvendelsesformål, hvordan de benyttes og om de er i konkurranse med hverandre eller er komplementære, jf. EU-domstolens rådgivende uttalelse i C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 23. Andre kriterier som har blitt nevnt i rettspraksis er om varene har samme distribusjonskanaler og omsetningskrets, og om de normalt har samme kommersielle opprinnelse, se for eksempel Underrettens avgjørelser i T-99/01 Mystery/Mixery avsnitt 40 og T-85/02 Castillo/El Castillo avsnitt 38.
- 18 Klagenemnda er kommet til at innklagedes varer i klasse 20 er delvis identiske og lignende, og delvis av ikke lignende slag som klagers varer og tjenester i klasse 20, 24 og 35.
- 19 Etter Klagenemndas vurdering er innklagedes «Furniture, made of any kind of material; mattresses, pillows, air mattresses and cushions, not for medical purposes, water beds, not for medical purposes», «cradles», «boxes, storage containers», «chests» og «beds for household pets» identiske med klagers «furniture, (...)» i klasse 20. Ordlyden «especially upholstered furniture (...)» er en eksemplifisering og ikke en begrensning av den generelle angivelsen «furniture», som må anses å favne enhver type møbel, herunder også møbler for babier, kjæledyr og for oppbevaring.
- 20 Slik Klagenemnda ser det er innklagedes «bouncing chairs for babies, playpens for babies, infant walkers» av lignende slag som klagers «furniture» i klasse 20. Dette er varer som retter seg mot samme omsetningskrets, som vanligvis selges gjennom de samme distribusjonskanaler og som hovedregel har samme produsent/tilbyder, for eksempel aktører som har spesialisert seg på møbler og utstyr til babyer og små barn.
- 21 Innklagedes ulike dekorative interiørartikler og deler til møbler, er etter Klagenemndas syn av lignende slag som klagers «furniture» i klasse 20. Dette gjelder innklagedes varer «mirrors; display boards, frames for pictures and paintings, not of metal; ornaments and decorative goods of wood, wax, beeswax, plastic or plaster, included in this class, namely figurines, holiday ornaments for walls and sculptures, all made of wood, wax, beeswax, plastic or plaster; baskets, not of metal; bamboo curtains, roller indoor blinds [for interiors], slatted indoor blinds, bead curtains for decoration, curtain hooks, curtain rings, curtain tie-backs, curtain rods» og «furniture fittings, of wood or synthetic materials». Klagenemnda finner at varene har lav til normal grad av likeartethet, ettersom varene blant annet vanligvis selges gjennom de samme distribusjonskanaler til den samme omsetningskretsen.

- 22 Klagenemnda er av den oppfatning at innklagedes resterende varer i klasse 20 ikke er av lignende slag som klagers varer og tjenester i klasse 20, 24 og 35. Dette gjelder innklagedes: «beehives, artificial honeycombs and sections of wood for honeycombs», «identification plates, not of metal» «identification tags, not of metal; nameplates, not of metal; identification tags of wood or synthetic materials; packaging containers of wood or plastics, casks for use in transportation or storage, barrels, storage drums, tanks, transportation containers, loading pallet and closures for the aforementioned goods, of wood or plastics», «fishing baskets», «kennels, nesting boxes» og «portable ladders and mobile boarding stairs of wood or synthetic materials». Selv om varene i noen tilfeller kan rette seg mot samme omsetningskrets, kan Klagenemnda ikke se at dette er varer av samme art, formål eller bruksmåte, og de er heller ikke komplementære eller i konkurranse med hverandre, og det er ikke holdepunkter for at varene vanligvis selges gjennom de samme distribusjonskanaler eller som hovedregel har samme produsent/tilbyder. Ettersom det kumulative vilkåret om varer av samme eller lignende slag ikke er oppfylt for forannevnte varer, får bestemmelsen om forvekslingsfare ikke anvendelse og bruken av innklagedes kombinerte merke POLIPA krenker dermed ikke klagers eldre registrering POLIPOL, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.
- 23 For den delen av innklagedes varefortegnelse hvor varene er identiske eller av lignende slag, blir det avgjørende spørsmålet om det er tilstrekkelig kjennetegnslikhet ut fra gjennomsnittsforbrukerens oppfatning av varemerkene, særlig i lys av gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå, og tatt i betraktning av hvilke kategorier av varer det er snakk om og hvordan de omsettes.

Kjennetegnslikhet

- 24 Merkene som skal sammenlignes ser slik ut:

Innehavers merke	Det eldste merket
	POLIPOL

- 25 Ved vurderingen av kjennetegnslikhet, skal det foretas en helhetsvurdering hvor blant annet graden av visuell, fonetisk, og konseptuell likhet vektlegges. I denne vurderingen vil særpregede og dominerende elementer ha større betydning for merkenes helhetsinntrykk enn svake og lite fremtredende elementer, jf. blant annet EU-domstolens avgjørelser i C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 23, C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 25-27 og C-334/05 P Shaker avsnitt 35.

- 26 Klagenemnda er av den oppfatning at den norske gjennomsnittsfbrukeren vil oppfatte begge merker som fantasiord uten evne til å gi assosiasjoner. Merkene er dermed konseptuelt nøytrale i den forstand at de ikke gir assosiasjoner som taler for eller imot forvekslingsfare. I tillegg anses klagers eldre merke POLIPOL å ha normal grad av iboende særpreg.
- 27 Etter Klagenemndas syn har merkene klare visuelle likheter. Innklagedes merketekst POLIPA har alminnelig font i en vanlig blåfarge, og en rød skråstilt bølget linje som er egnet til å oppfattes som en figurativ «prikk» over i-en. Ettersom klagers merke POLIPOL er et rent ordmerke, har det vern for ordet med en font som kan være identisk med den i innklagedes merke, jf. Underrettens avgjørelse i T-369/10 BEATLE avsnitt 42. Uansett om det røde figurelementet vil oppfattes som en «prikk» over i-en, et rødt dekorativt element eller et aksenttegn, er Klagenemnda av det syn at merkene er visuelt like. Det er merketeksten POLIPA som er merkets sterkeste element, og det røde figurelementet får sekundær betydning i merkets visuelle helhetsinntrykk.
- 28 Merkene har etter Klagenemndas oppfatning i tillegg klare fonetiske likheter. Det røde figurelementet vil mest sannsynlig oppfattes som en figurativ «prikk» over i-en, og ikke som et aksenttegn. Det er ikke vanlig med aksenttegn over bokstaven «i». Klagenemnda legger til grunn at merkene har følgende tre stavelser; «po-li-pa» og «po-li-pol». De to første stavelsene er fonetisk identiske, og ettersom de siste stavelsene «pa» og «pol» starter med «p», er de ikke helt ulike. Det er dermed også slik at merkenes fem første bokstaver er identiske og at det kun er henholdsvis den siste og de to siste bokstavene som er ulike. Det er derfor sannsynlig at merkene vil høres like ut ved uttale. Klagenemnda kan ikke se at gjentakelsen av «pol» i POLIPOL gjør at merkene blir tilstrekkelig fonetisk ulike. Forskjellen dette skaper i symmetri og rytme er ikke nok til å veie opp for de fonetiske og visuelle likhetene. Det kan for eksempel ikke utelukkes at gjennomsnittsfbrukeren vil uttale merkene med trykk på samme sted.
- 29 Etter en helhetsvurdering er Klagenemnda kommet til at kjennetegnslikheten er tilstrekkelig sterk til at bruken av innklagedes kombinerte merke POLIPA medfører risiko for forveksling med klagers ordmerke POLIPOL, for identiske og lignende varer i klasse 20, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. I helhetsvurderingen har Klagenemnda lagt særlig vekt på at merkenes visuelle og fonetiske helhetsinntrykk blir tilstrekkelig like, og at klagers merke har normal grad av særpreg med dertil tilhørende verneomfang. I tillegg tilsier omsetningssituasjonen at den visuelle oppfatningen får større vekt enn det fonetiske, ettersom kundenes valg av varer som senger, gardiner og pyntegjenstander vanligvis skjer visuelt før kjøpshandlingen, jf. tilsvarende for klær i Underrettens avgjørelse T-371/19 FAKEDUCK (fig.) / Save the duck (fig.) et al. avsnitt 66. Det at oppmerksomhetsnivået kan være høyt, for eksempel for senger og madrasser, er ikke nok til å utelukke at gjennomsnittsfbrukeren kan komme til å ta feil av kjennetegnene, eller tro at det er en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnenes innehavere.

- 30 På denne bakgrunn opphever Klagenemnda Patentstyrets avgjørelse delvis. Innklagedes kombinerte merke POLIPA med internasjonalt registreringsnummer 1703100 kan ikke gis virkning i Norge for varene i klasse 20 som er av samme eller lignende slag som klagers registrering, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. Patentstyrets opprettholdelse av å gi merket virkning i Norge, opprettholdes for varene i klasse 20, som ikke er av lignende slag, og registreringen blir også stående for varene i klasse 7, 16, 21 og 28, da disse ikke er berørt av klagers innsigelse.

Det avsies slik

Slutning

- 1 Klagen tas delvis til følge.
- 2 Merket opprettholdes i Norge for:

Klasse 20: Beehives, artificial honeycombs and sections of wood for honeycombs; identification plates, not of metal; identification tags, not of metal; nameplates, not of metal; identification tags of wood or synthetic materials; packaging containers of wood or plastics, casks for use in transportation or storage, barrels, storage drums, tanks, transportation containers, loading pallets and closures for the aforementioned goods, of wood or plastics; fishing baskets; kennels, nesting boxes; portable ladders and mobile boarding stairs of wood or synthetic materials.

- 3 Merket kan ikke gis virkning i Norge for:

Klasse 20: Furniture, made of any kind of material; mattresses, pillows, air mattresses and cushions, not for medical purposes, water beds, not for medical purposes; mirrors; bouncing chairs for babies, playpens for babies, cradles, infant walkers; display boards, frames for pictures and paintings, not of metal; boxes, storage containers, chests, and closures for the aforementioned goods, of wood or plastics; furniture fittings, of wood or synthetic materials; ornaments and decorative goods of wood, wax, beeswax, plastic or plaster, included in this class, namely figurines, holiday ornaments for walls and sculptures, all made of wood, wax, beeswax, plastic or plaster; baskets, not of metal; beds for household pets; bamboo curtains, roller indoor blinds [for interiors], slatted indoor blinds, bead curtains for decoration, curtain hooks, curtain rings, curtain tie-backs, curtain rods.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Katrine Malmer-Høvik
(sign.)

Thomas Frydendahl
(sign.)