



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00039
Dato: 11. september 2026

Klager: The LIV Group, Inc.
Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Eva Havnerås og Thomas Frydendahl

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 19. februar 2026 hvor ordmerket LIQUID I.V., med søknadsnummer 202404874, ble nektet registrert for følgende varer:

Klasse 5: Kosttilskudd til drikkevarer for ernæringsformål i flytende og tørr blandingsform for terapeutiske formål; kosttilskudd i form av løselig pulver; flytende vitamintilskudd; kosttilskudd.

Klasse 32: Energidrikker, sportsdrikker som inneholder elektrolytter, pulver for å lage energidrikker og pulver for å lage sportsdrikker som inneholder elektrolytter.

- 3 Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 17. april 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 30. april 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merket LIQUID I.V. anses beskrivende og mangler særpreg for enkelte av varene i klasse 5. Merket anses også villedende for enkelte av varene i klasse 5. Under Patentstyrets saksbehandling ble merket ansett å ha tilstrekkelig særpreg for varene i klasse 32. Ettersom registreringshindringer foreligger for deler av varefortegnelsen, og søknaden ikke er begrenset eller avdelt, avslås søknaden i sin helhet, jf. varemerkeforskriften § 12 a.

Særpreg

- Merket vil oppfattes som en sammenstilling av LIQUID og I.V.. LIQUID betyr «væske», mens I.V. anses som en alminnelig forkortelse for «intravenøs». Sammenstillingen vil derfor forstås i betydningen «væske intravenøs».
- Når merket benyttes for varer som kosttilskudd i flytende form eller i pulverform som skal blandes ut, vil merketeksten direkte og umiddelbart oppfattes som en angivelse av at tilskuddet er i flytende form eller skal blandes ut til flytende form, og at det skal inntas intravenøst. Videre viser granskningen at kosttilskudd kan inntas intravenøst og at det finnes flere tilbydere av intravenøs vitamintilføring, samt kosttilskudd som skal inntas intravenøst i medisinske sammenhenger. Merket beskriver dermed varenes art og bruksområde, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.

- Sammenstillingen anses ikke å skape et helhetsinntrykk som går utover summen av de enkelte elementene. Gjennomsnittsfbrukeren behøver ikke å foreta noen nærmere analyse eller tolkningsprosess for å forstå det beskrivende meningsinnholdet.
- Forkortelsen I.V. er ikke forbeholdt en snever fagkrets. Forkortelsen er tilstrekkelig kjent til at også den alminnelige gjennomsnittsfbrukeren oppfatter den som «intravenøs».
- Anførselen om at merket fonetisk kan oppfattes som «IVY», som forbindelse til eliteuniversiteter i USA, avvises. Dette er ikke en nærliggende oppfatning for gjennomsnittsfbrukeren.
- Som følge av det beskrivende meningsinnholdet vil merket oppfattes som produktinformasjon, og ikke som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Merket oppfyller dermed ikke garantifunksjonen, og mangler særpreg etter varemerkeloven § 14 første ledd.
- Henvisninger til tidligere registreringer som LIQUID SOUNDTRACK og LIQUID DEATH tillegges ikke avgjørende vekt, da disse inneholder tilleggselementer som ikke er beskrivende, og dessuten gjelder andre varer i klasse 32.
- Registreringer i andre jurisdiksjoner anses relevante, men tillegges ikke avgjørende betydning. Vurderingen må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsfbrukeren oppfatter merket, og resultatet kan variere mellom land.

Villedelse

- For enkelte varer i klasse 5 anses merket villedende, jf. varemerkeloven § 15 bokstav b. Tekstelementet I.V. beskriver at varene skal inntas intravenøst, mens noen av varene er kosttilskudd «til drikkevarer», og dermed beregnet for konsum gjennom drikking. Slike varer inngår i samme produktkategori (kosttilskudd) og kan ha samme innpakning og utseende. Dette kan føre til at en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen villedes til å tro at kosttilskuddet skal inntas intravenøst, mens det i realiteten skal konsumeres oralt.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Merket LIQUID I.V. oppfyller kravet til særpreg etter varemerkeloven, og er ikke beskrivende. Patentstyrets avgjørelse må oppheves.
- Det bestrides at LIQUID I.V. umiddelbart vil bli oppfattet som en angivelse av «væske intravenøst». Forkortelsen I.V. har ikke et entydig og allment kjent meningsinnhold for den alminnelige gjennomsnittsfbrukeren, men fremstår som en åpen og flertydig bokstavkombinasjon som kan tolkes på flere måter, for eksempel som Immune Vitality, Instant Vitamins eller Invigorating Value. En forståelse av merket som en medisinsk instruksjon om intravenøs bruk forutsetter en kognitiv prosess og flere tolkningsledd, noe som ikke er forenlig med kravet om en direkte og umiddelbar beskrivelse.

- LIQUID I.V. er et uvanlig og særpreget uttrykk. Punktumene bryter den språklige flyten og signaliserer at det dreier seg om et konstruert kjennetegn, noe som bidrar til at merket fremstår som et fantasiuttrykk snarere enn en beskrivende angivelse. Patentstyret har lagt for stor vekt på medisinsk terminologi og definisjoner i ordbøker, uten tilstrekkelig hensyn til hvordan merket oppfattes i en vanlig kjøpsituasjon.
- Det er inkonsekvent å anse merket som beskrivende for varer i klasse 5, men ikke for tilsvarende produkter i klasse 32. Forbrukerens oppfatning av merket vil være den samme uavhengig av klassifiseringen.
- Det vises til EU-domstolens avgjørelse i C-398/08 P VORSPRUNG DURCH TECHNIK avsnitt 57, hvor det fremgår at merker som krever en viss tolkning eller igangsetter en kognitiv prosess hos forbrukeren, fortsatt kan ha særpreg og fungere som opprinnelsesangivelse. Videre vises det til KFIRs praksis, herunder VM 23/00046 VIBRALINE. Et merke som kun indirekte assosieres med egenskaper ved varene, ble ansett å inneha tilstrekkelig særpreg, fordi gjennomsnittsforsbrukeren måtte foreta et tankesprang for å utlede betydningen. Tilsvarende anføres å gjelde for LIQUID I.V., hvor enhver kobling til medisinsk intravenøs bruk er indirekte og forutsetter flere tolkningsledd. Merket fremstår som suggestivt, og ikke direkte beskrivende.
- Registrering i flere jurisdiksjoner, herunder EU, Storbritannia, Sveits og Australia, er et relevant moment som underbygger at merket har iboende særpreg. Det vises også til Oslo tingretts avgjørelse 24-175472TVI-TOSL/05 OPTIKIT, hvor registrering i andre jurisdiksjoner ble tillagt vekt ved vurderingen av om et merke skulle anses beskrivende.
- Anførselen om villedelse etter varemerkeloven § 15 bokstav b bestrides. Det foreligger ikke en reell risiko for at gjennomsnittsforsbrukeren vil tro at kosttilskudd eller drikker skal inntas intravenøst som følge av bokstavkombinasjonen alene.

7 Klagenemndas vurdering:

8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten LIQUID I.V.. Klagenemnda har kommet til at merket LIQUID I.V. er beskrivende, mangler særpreg og er villedende.

Særpreg

- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.

- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker, for eksempel en kunde i en helsekostforretning, og en profesjonell næringsdrivende, som en farmasøyt eller lege. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 16 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 17 I likhet med Patentstyret, har Klagenemnda kommet til at merket er beskrivende og uten særpreg for «kosttilskudd i form av løselig pulver; flytende vitamintilskudd; kosttilskudd» i klasse 5.

- 18 Merket består av de to delene LIQUID og I.V.. Det engelske ordet LIQUID angir som adjektiv at noe er «flytende, i væskeform» og som substantiv betyr det «en væske» (Gyldendal Stor engelsk-norsk). Bokstavsammenstillingen I.V. er både på engelsk og norsk en forkortelse for «intravenøs» (Gyldendal Medisinsk ordbok og Oxford Dictionary). Den norske gjennomsnittsfbrukeren har gode engelskkunnskaper og vil umiddelbart oppfatte helheten som «intravenøs væske» eller «væske som skal tas intravenøst».
- 19 Klagers varer «kosttilskudd i form av løselig pulver; flytende vitamintilskudd; kosttilskudd» er varer som kan være flytende og som kan administreres intravenøst, altså som settes direkte inn i blodstrømmen. Det kan for eksempel være snakk om kosttilskudd, vitaminer og mineraler som skal gis som en injeksjon som del av medisinsk behandling eller velvære-behandling i en skjønnhetsklinikk (såkalt «IV-terapi»). Klagenemndas undersøkelser bekrefter at norske skjønnhetsklinikker tilbyr dette.
- 20 Ettersom omsetningskretsen blant annet består av profesjonelt helsepersonell, som må forutsettes å ha kjennskap til og erfaring med kosttilskudd som gis intravenøst, finner Klagenemnda at en ikke-ubetydelig del av den relevante omsetningskretsen (det vil si den profesjonelle delen) direkte og umiddelbart vil forstå LIQUID I.V. som beskrivende informasjon om varene. Ifølge Underrettens avgjørelse i sak T-503/19 XOXO avsnitt 43, med videre henvisninger, er det tilstrekkelig at en nektelsesgrunn foreligger for en ikke-ubetydelig del omsetningskretsen. Det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på hvordan øvrige forbrukere i omsetningskretsen oppfatter merket.
- 21 Klagenemnda har kommet til at en ikke-ubetydelig del av omsetningskretsen vil oppfatte merketeksten som en angivelse av at produktene er flytende og for intravenøs bruk. Sammenstillingen formidler et kort og informativt budskap som er enkelt å forstå for den norske gjennomsnittsfbrukeren. Det kreves ingen nærmere fortolkning for å forstå tekstens meningsinnhold i denne konteksten. Merket vil derfor bli oppfattet som en beskrivelse av varenes art og egenskaper, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Det foreligger etter Klagenemndas syn også et friholdelsesbehov for sammenstillingen LIQUID I.V.. Andre næringsdrivende må kunne bruke disse ordene for slike varer til å omtale at det er snakk om varer i væskeform til intravenøs bruk, uten risiko for å begå varemerkeinnbrytning.
- 22 På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold vil ordmerket LIQUID I.V. heller ikke være egnet til å skille klagers varer fra andres. Gjennomsnittsfbrukeren vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra merket, som dermed ikke oppfyller garantifunksjonen som er varemerkers hovedformål. Merket mangler særpreg som kjennetegnet, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 23 Klager viser til Klagenemndas avgjørelse i VM 23/00046 VIBRALINE. Etter Klagenemndas vurdering har den konkrete vurderingen og utfallet liten overføringsverdi til foreliggende sak. Det eldre merket gjelder en ulik ordsammenstilling og andre varer og tjenester. Klagenemnda kom til at det særpregede lå i det «noe uklare ved elementet

VIBRA i sammenstillingen VIBRALINE», og at merketeksten krevde fortolkning (avsnitt 18).

- 24 Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men har ikke vært utslagsgivende i foreliggende sak. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforkbrukeren oppfatter merket, og har i denne saken kommet til at det er beskrivende og mangler særpreg. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Det at resultatet i enkeltsaker varierer i forskjellige jurisdiksjoner er ikke å anse som et uttrykk for manglende rettsenhet. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022- 64395 Trustshop. Avslutningsvis kan det også nevnes at ordmerket LIQUID I.V. (søknadsnummer 3020210097641) har blitt nektet registrering i Tyskland (DPMA), for tilsvarende varer i klasse 5, på grunn av at merket ble ansett beskrivende og uten særpreg.

Villedelse

- 25 Klagenemnda er enig med Patentstyret i at merket er villedende for varene «kosttilskudd til drikkevarer for ernæringsformål i flytende og tørr blandingsform for terapeutiske formål» i klasse 5, jf. varemerkeloven § 15 bokstav b.
- 26 Bestemmelsen i varemerkeloven § 15 bokstav b fastslår at et varemerke ikke kan registreres hvis det er egnet til å villedes, for eksempel med hensyn til varens eller tjenestens art, beskaffenhet eller geografisk opprinnelse. EU-domstolen har slått fast at villedelse forutsetter at det må foreligge faktisk villedelse eller en tilstrekkelig alvorlig risiko for at det vil inntreffe, jf. C-259/04 Elizabeth Emanuel premiss 47.
- 27 Merketeksten LIQUID I.V. vil, av en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen, forstås slik at produktene skal inntas intravenøst, jf. vurderingen over. Når varene angis som «kosttilskudd til drikkevarer», innebærer dette at de skal inntas oralt. Det foreligger en klar motstrid, siden en intravenøs væske ikke kan omtales som en «drikkevare». Varene kan ha samme formål, samt liknende innpakning og utseende. En ikke ubetydelig del av omsetningskretsen kan dermed villedes til å tro at kosttilskuddet skal inntas intravenøst, mens det i realiteten skal konsumeres oralt. Dermed foreligger det etter Klagenemndas syn en tilstrekkelig alvorlig risiko for at merketeksten vil skape uriktige forestillinger hos omsetningskretsen med hensyn til varenes art og beskaffenhet.
- 28 Klagenemnda har etter dette kommet til at merket er villedende for de nevnte varene i klasse 5.

Konklusjon

- 29 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse og merket nektes registrert etter varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a, § 14 første ledd andre punktum og § 15 bokstav b.
- 30 Med hensyn til varene i klasse 32, som omfatter blant annet energidrikker og sportsdrikker, er Klagenemnda i likhet med Patentstyret kommet til at det ikke foreligger registreringshindringer. Ettersom klager ikke har avdelt søknaden eller begrenset varefortegnelsen til kun å gjelde klasse 32, går Klagenemndas slutning ut på at klagen forkastes i sin helhet, jf. varemerkeforskriften § 12a.

Det avses slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Eva Havnerås
(sign.)

Thomas Frydendahl
(sign.)