



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00047
Dato: 15. oktober 2026

Klager: IMDb.com, Inc.
Representert ved: Advokat Kristine Snyder AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Gunhild Giske Skyberg, Mariane Folkestad-Giry og Jens Herman Ruge

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1. Kort fremstilling av saken:

2. Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 27. februar 2026 hvor det kombinerte merket IMDbPro, søknadsnummer 202016739, som ser slik ut, ble nektet registrert for følgende tjenester:

The logo for IMDbPro, featuring the text "IMDbPro" in a bold, black, sans-serif font. The "i" and "M" are slightly larger and more prominent than the other letters.

Klasse 35: Tilveiebringe en online, søkbar database med ansettelses- og karrieremuligheter og forretnings-, ansettelses- og profesjonell informasjon; tilveiebringe en online, søkbar database med rollebesetningsmuligheter og rollebesetningsinformasjon for film-, spillefilm- og TV-talenter; tilveiebringe online datamaskindatabaser og online søkbare databaser innen forretnings- og profesjonelt nettverk; tilveiebringe online karrierenettverkstjenester og informasjon innen sysselsetting, rekruttering, stillingsressurser og stillingsannonser; tilveiebringe muligheter for nettverksbygging for personer som søker arbeid; online profesjonelle nettverksbyggingsmuligheter.

Klasse 41: Underholdningstjenester, nemlig å tilveiebringe anmeldelser, nyheter og informasjon innen filmer, TV-programmer, kjendiser, underholdningsbransjen og underholdningsrelaterte emner; tilveiebringe en online datamaskindatabase med anmeldelser, nyheter, informasjon og innhold innen film, TV-programmer, kjendiser, underholdningsbransjen og underholdningsrelaterte emner; underholdningstjenester, nemlig publisering av tidsskrifter og blogger med informasjon og meninger innen underholdning; tilveiebringe nyhetsbrev på nettet med anmeldelser, nyheter og informasjon innen filmer, TV-programmer, kjendiser, underholdningsbransjen og underholdningsrelaterte emner; tilveiebringe et nettsted med informasjon innen filmer, TV-programmer, kjendiser, underholdningsbransjen og underholdningsrelaterte emner; underholdningstjenester i form av videoer som ikke kan lastes ned, og som inneholder informasjon innen filmer, TV-show, kjendiser, underholdningsbransjen og underholdningsrelaterte emner; tilveiebringe informasjon innen filmer, spillefilmer, dokumentarer, TV-programmer, grafikk, animasjon og multimediepresentasjoner, videoer og DVD-er, andre audiovisuelle verk, kjendiser og underholdningsbransjen; tilveiebringe et nettsted som viser filmrangering; tilveiebringe et nettsted med et rangeringssystem som måler populariteten til kjendiser og identifiserer trender i offentlig oppfatning og bevissthet om filmpersonligheter; tilveiebringe et nettsted med fakta fra underholdningsbransjen; tilveiebringe et nettsted med informasjon om film-, spillefilm- og TV-rollebesetninger og -produksjon; underholdningstjenester, nemlig å tilveiebringe et nettsted med et rangeringssystem som måler populariteten til kjendiser og identifiserer trender i offentlig oppfatning og

bevissthet om filmpersonligheter; tilveiebringe en søkbar database med informasjon om filmproduksjon.

Klasse 42: Datatjenester, nemlig å skape et online-samfunn for registrerte brukere for å delta i diskusjoner, dele informasjon og ressurser, og engasjere seg i sosiale nettverk, forretningsnettverk og fellesskapsnettverk; tilveiebringe et nettsted med midlertidig bruk av ikke-nedlastbar programvare som gjør det mulig for brukere å søke, finne og kommunisere med andre via elektroniske kommunikasjonsnett til nettverk og spore online referanser til jobbmuligheter og forretningsemner; datatjenester i form av tilpassede websider med brukerdefinert informasjon, personlige profiler, lyd og bilder.

Klasse 45: Internettbasert sosial introduksjon og sosiale nettverkstjenester.

3. Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
4. Klage kom inn den 24. april 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 18. mai 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5. Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merket er beskrivende og mangler særpreg for flere av tjenestene i klasse 35, 41, 42 og 45.
- Tidligere i saksbehandlingen kom Patentstyret til at merket kunne registreres for enkelte tjenester i klasse 35 og 41. Ettersom søker ikke ga uttrykk for å ville ha en begrenset varefortegnelse i tråd med Patentstyrets forslag, må avgjørelse i saken medføre en fullstendig registreringsnektelse, jf. varemerkeloven § 24, jf. varemerkeforskriften § 12a.
- PRO er en alminnelig forkortelse for «profesjonell» og en vanlig brukt kvalitetsangivelse for å angi at en vare/tjeneste er beregnet for profesjonelle, at den holder en høy standard, eller er en mer avansert eller bedre utgave. Dette følger også av praksis i blant annet KFIRs avgjørelser VM 22/00116 Pro Trek, VM 22/00041 Prowash, VM 15/123 Pro og VM 21/00047 Speedpro.
- IMDB vil oppfattes som en forkortelse for «in-memory database», som kan oversettes til «hovedminnedatabase». Dette kommer frem blant annet i AcronymFinder via Onelook.com, abbreviations.com og computerlanguage.com. Videre finnes det eksempler på at forkortelsen benyttes i praksis. For eksempel har teknologiselskapene SAP og Raimas egne temasider om databehandling og databaser som bruker forkortelsen IMDB for «in-memory database». I tillegg er det flere treff i søketjenesten Google på at

forkortelsen brukes innen området databaser som en forkortelse for «in-memory database».

- I sak 22/00087 IMDB kom Klagenemnda til at bevismaterialet talte for at IMDB vil oppfattes som en forkortelse for «in-memory database». Det er ingen endringer i de faktiske forhold som taler for en annen oppfattelse i dag.
- De aktuelle tjenestene er blant annet tilveiebringelse av databaser og sosiale nettverkstjenester. Dette er datatekniske tjenester der den tekniske løsningen er av betydning for omsetningskretsen. Den profesjonelle delen av omsetningskretsen utgjør mer enn en begrenset del av omsetningskretsen for disse tjenestene. EU-retts sak T-341/06 er ikke parallell, ettersom den profesjonelle delen av omsetningskretsen ble vurdert å utgjøre en mer begrenset del.
- Tjenestene i klasse 35 gjelder tilveiebringelse av databaser, tjenestene i klasse 42 omfatter datatjenester og i klasse 45 er tjenestene knyttet til sosiale nettverk. Alle disse tjenestene er nært knyttet til bruk av databaser, og kan være relatert til in-memory databaser. En «in-memory database» er et datalagringssystem som hovedsakelig bruker hovedminne for datalagring. Slike databaser kan lagre store mengder data, og kan raskt hente frem informasjon. For slike tjenester vil IMDBPRO kunne oppfattes som at tjenestene er knyttet til «in-memory» databaser, og at de er av høy kvalitet eller holder en høy standard.
- Når teksten i merket er beskrivende, er spørsmålet om de figurative elementene avleder oppmerksomheten fra den beskrivende merketeksten, slik at merket som helhet har tilstrekkelig særpreg.
- Teksten IMDBPRO er utformet i en alminnelig skrifttype med sorte, store bokstaver. Den figurative utformingen er ikke tilstrekkelig iøynefallende til å avlede oppmerksomheten bort fra det dominerende tekstelementet i merket. På grunn av merkets beskrivende meningsinnhold, vil det heller ikke være egnet til å skille de aktuelle tjenestene fra andres. Merket oppfyller følgelig ikke garantifunksjonen for flere av tjenestene, og mangler særpreg.
- De andre merkene innehaver viser til er ikke parallelle, da de gjelder andre bokstavkombinasjoner. Patentstyret må foreta en konkret vurdering i hver enkelt sak. Vurderingen er videre i tråd med KFIRs vurderinger i sak 22/00087 IMDB.
- Det legges ikke avgjørende vekt på at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner.
- Som støtte for at IMDB ikke vil oppfattes som en forkortelse for «in-memory database» har fullmektigen blant annet vist til at mellom 65 % og 80 % av den norske omsetningskretsen kjenner til søker. Dette tallet er imidlertid ikke dokumentert, og de nektede tjenestene er heller ikke strømmetjenester. Det er dermed ikke vist nødvendig virkning av bruk etter varemerkeloven § 3 tredje ledd og 14 tredje ledd andre punktum.

6. Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyrets avgjørelse må oppheves, og merket registreres for de aktuelle tjenestene.
- Prinsipalt anføres at merket IMDbPro ikke er beskrivende, men har iboende særpreg. Subsidiært anføres at merket har særpreg gjennom virkninger av bruk, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd.
- Patentstyrets påståtte betydning «professional in-memory database», samsvarer ikke med hvordan tjenestene er definert eller oppfattes i markedet. En fortolkning av «IMDb» som «in-memory database» forutsetter en teknisk forståelse og krever en flerleddet tankerekke. En slik fortolkning er ikke umiddelbar, men analytisk og konstruert, og er da ikke beskrivende etter varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- Patentstyrets vurdering, hvor «IMDb» og «PRO» skilles og tillegges selvstendige beskrivende betydninger, er ikke i samsvar med prinsippet om at særpregsvurderingen skal baseres på merkets helhetsinntrykk. Omsetningskretsen vil oppfatte merket som et enhetlig tegn, og ikke som en kombinasjon av uavhengig analyserte bestanddeler.
- Klagenemndas avgjørelser 22/00070 4DX, 22/00096 EZ-FILL og 22/00088, bekrefter at en påstått beskrivende betydning må være klar, umiddelbar og konkret etablert i norsk sammenheng. Denne terskelen er ikke oppfylt i foreliggende sak ettersom betydningen som Patentstyret bygger på er teknisk spesialisert og avhengig av analytisk fortolkning.
- Patentstyret har heller ikke tatt hensyn til merkets figurative utforming, som dermed ikke reflekterer hvordan merket vil bli oppfattet i en reell kommersiell sammenheng. Videre gjenspeiler vurderingen ikke tjenestenes karakter, eller hvordan merket brukes i praksis.
- Norske medier bruker konsekvent «IMDb» som referanse til klagers velkjente nettbaserte kilde for underholdningsinformasjon, og ikke som en teknisk forkortelse. For eksempel i publikasjoner som Aftenposten og VG, som en etablert kildeangivelse og referansepunkt for vurderinger av filmer og TV-serier. Denne bruken gjenspeiler hvordan den relevante omsetningskretsen eksponeres for og forstår tegnet i praksis.
- Elementet «IMDb» er ikke beskrivende. Det angir ikke en kategori av tjenester, og beskriver heller ikke deres egenskaper, formål eller tiltenkte bruk. Det er heller ikke dokumentert at konkurrenter bruker IMDb beskrivende, noe som er en sterk indikasjon på at betegnelsen ikke inngår i det alminnelige beskrivende ordforrådet.
- Patentstyrets vurdering synes å bygge på en forutsetning om at «IMDb» vil bli oppfattet som en forkortelse for «in-memory database». Begrepet «in-memory database» er et spesialisert IT-begrep, og det foreligger ikke grunnlag for å anta at forkortelsen «IMDb» er alminnelig kjent eller brukt i det norske markedet i beskrivende betydning for de

aktuelle tjenestene. Dette gjelder ikke bare for allmennheten, men også for profesjonelle brukere i de relevante sektorene, som ikke nødvendigvis har IT-faglig spesialkompetanse.

- De aktuelle tjenestene er innholdsbaserte og brukersentrerte, og knytter seg til jobbmuligheter, underholdningsinformasjon og profesjonell nettverksbygging. Selv om slike tjenester benytter databaser som en del av sin tekniske infrastruktur, er dette ikke en egenskap som definerer eller oppfattes som karakteristikk av tjenestene av forbrukerne. Dette underbygges ytterligere av hvordan tjenestene oppfattes i markedet. For tjenester som profesjonell nettverksbygging, jobbplattformer, underholdningsinformasjon og nettbaserte fellesskap, legger omsetningskretsen vekt på innhold, funksjonalitet og brukeropplevelse, og ikke basert på hvilke tekniske tjenester som ligger til grunn. Selv om IMDb skulle bli forstått som en henvisning til en database (hvilket bestrides), etablerer dette ikke en tilstrekkelig forbindelse mellom merket og tjenestene.
- Elementet «PRO» gjør ikke merket beskrivende. Selv om «PRO» kan antyde betydninger som «profesjonell», «premium» eller «avansert», er slike betydninger i seg selv vage og lite spesifikke. «PRO» benyttes ofte for å skille mellom ulike nivåer av tjenester eller tilbud, og gir høyst et generelt og suggestivt inntrykk av posisjonering eller kvalitet. «IMDb» mister ikke sin funksjon som opprinnelsesangivende, «PRO» antyder kun en bestemt versjon eller posisjonering og endrer ikke merkets samlede særpreg.
- Merket som helhet er ikke beskrivende, men har særpreg. Det foreligger ikke noe friholdelsesbehov. Den figurative utformingen forsterker særpreget.
- Merket danner en enhetlig betegnelse som ikke formidler noen klar eller spesifikk betydning uten nærmere analyse. Merket tilsvarer ikke noe etablert beskrivende uttrykk eller teknisk begrep. Forbrukernes gode engelskkunnskaper gjelder primært alminnelig språk, og ikke høyt spesialisert teknisk terminologi. Det er ikke en tilstrekkelig forbindelse mellom merket og tjenestene. Tjenestene er ikke karakterisert eller definert av den underliggende databaseteknologien. Omsetningskretsen vil legge vekt på innhold, funksjonalitet og brukeropplevelse, og ikke hvilke tekniske systemer som ligger til grunn.
- Subsidiært anføres at merket inngår i en veletablert og gjenkjennelig varemerkestruktur sentrert rundt «IMDb», som er ytterligere styrket gjennom omfattende bruk, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd.
- Klager har i flere tiår brukt «IMDb» som kommersielt kjennetegn i forbindelse med sin velkjente nettbaserte database for filmer, TV-programmer og underholdningsindustrien. «IMDb» har oppnådd betydelig gjenkjennelse internasjonalt, herunder i Norge, som en betegnelse for klagers tjenester. Denne gjenkjennelsen omfatter også merkets visuelle fremstilling slik det benyttes i markedet.
- I sak 22/00087 kom Klagenemnda til at «IMDb» ikke er beskrivende, men har særpreg for en rekke tjenester knyttet til databaser og underholdningsinnhold i klasse 9, 35 og 41.

Det at Klagenemnda la til grunn at «IMDb» ikke vil oppfattes som en teknisk forkortelse, støtter foreliggende sak hvor tjenestene også er innholds- og plattformbaserte. Avgjørelsen viser at «in-memory database» ikke automatisk kan legges til grunn på tvers av ulike tjenestekategorier.

- Patentstyrets registreringspraksis fra 2022 og 2023 viser at flere IMDb-merker er registrert, herunder nr. 320460, 327230 og 327456.
- Merket er godkjent for registrering i en rekke jurisdiksjoner, herunder EU (EUTM 018265560), Storbritannia, USA, Canada, Australia, Sveits, New Zealand mfl. Det foreligger ingen særlige språklige eller markedsmessige forhold i Norge som tilsier at merket vil bli oppfattet annerledes enn i EU eller i andre sammenlignbare jurisdiksjoner.

7. Klagenemndas vurdering:

8. Klagenemnda har kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

9. Det aktuelle varemerket er det kombinerte merket IMDbPro slik det er gjengitt i avsnitt 2.
10. For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
11. Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGAEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
12. Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
13. Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
14. Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle tjenestene i klasse 35, 41, 42 og 45 kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren

skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.

15. Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
16. Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
17. Klagenemnda har kommet til at det kombinerte merket IMDbPro ikke er beskrivende, og at det oppfyller varemerkelovens krav til særpreg.
18. Klagenemnda vil for enkelthets skyld heretter gjengi teksten i merket med store bokstaver. Klagenemnda legger til grunn at merketeksten vil oppfattes som en sammenstilling av de to delene IMDB og PRO, og at den norske gjennomsnittsfbrukeren har gode engelskkunnskaper.
19. Ordet «pro» er en forkortelse for «professional» på engelsk og «profesjonell» på norsk (Gyldendals stor engelsk-norsk ordbok). Det er en vanlig brukt kvalitetsangivelse for å angi at en vare eller tjeneste er beregnet for næringsdrivende, at den holder høy standard eller er en mer avansert eller bedre utgave av et produkt eller tjeneste. Dette er lagt til grunn av Klagenemnda i flere tidligere avgjørelser, blant annet VM 25/00028 EXTREME PRO avsnitt 18, VM 22/00041 PROWASH avsnitt 18, VM 15/123 PRO avsnitt 16 og VM 21/00047 SPEEDPRO avsnitt 15 med videre henvisninger. Underretten har flere ganger uttalt at PRO vil oppfattes i betydningen «professional» eller «favourable, positive or supportive» og at ordet kan oppfattes som rosende hvis formål er å fremheve positive kvaliteter ved varer og tjenester, jf. T-145/12 Bayerische Motoren Werke AG v OHIM (ECO PRO) avsnitt 27, T-439/18 Sintokogio v EUIPO (ProAssist) avsnitt 45 og 49 og T-30/20 Promed v EUIPO - Centruielektroniki (Promed) avsnitt 49.
20. Klagenemnda anser at merkedelen PRO vil bli oppfattet som beskrivende og uten særpreg for alle de aktuelle tjenestene, ettersom disse enten kan være tilpasset næringsdrivende, holder høy standard eller er en bedre utgave av et produkt eller tjeneste. Det avgjørende

spørsmålet blir dermed hvordan merkedelen IMDB og sammenstillingen IMDBPRO vil bli oppfattet ved bruk i kommersiell sammenheng for de konkrete tjenestene.

21. Klagenemnda legger til grunn at IMDB er en forkortelse for «in-memory database» og at dette er en teknisk term som angir en bestemt databaseteknologi med høyere ytelse enn tradisjonell databaseteknologi. Som redegjort for av Klagenemnda i VM 22/00087 IMDB avsnitt 14, er IMDB oppført med denne betydningen i ordbøker og IT-relaterte oppslagsverk som acronymfinder.com, computerlanguage.com, techopedia.com og devopeida.com, og brukes av teknologiselskaper som SAP og Raima. IMDB brukes også som forkortelse for «In-Memory Database» i artikkelen om Oracles lansering av et in-memory databasesystem, se Øyvann, Stig, «Oracle lover dramatiske ytelsesforbedringer ved å flytte data til minnet» i Computerworld 11. juni 2014 (hentet 24.09.2026 fra <https://www.cw.no/big-data-enterprise-komponenter/mer-enn-1000-ganger-hoyere-ytelse/198938>). I artikkelen forklares uttrykket slik:

«En In-Memory Database (IMDB) er en databasemotor som primært utnytter datamaskinens minne i stedet for tradisjonell datalagring for å lagre hele eller deler av databasen. Dette resulterer i dramatisk høyere ytelse på databasen, både i forbindelse med tradisjonell transaksjonsbehandling, og nyere teknikker som sanntids dataanalyse, Big Data og lignende anvendelser.»

Det at IMDB er en etablert forkortelse for «in-memory database» og at dette er databasehåndteringssystemer som er raskere enn diskoptimaliserte databaser, understøttes av artiklene «In-memory database» og «Hovedminnedatabase», som er den norske oversettelsen av ordet, på Wikipedia (hentet 24.09.2026 fra https://en.wikipedia.org/wiki/In-memory_database og <https://no.wikipedia.org/wiki/Hovedminnedatabase>).

22. Slik Klagenemnda forstår det er klager enig i at IMDB er en forkortelse for «in-memory database», men at uenigheten gjelder hvorvidt omsetningskretsen vil oppfatte IMDB i denne betydningen for de aktuelle tjenestene, og at betydningen uansett ikke vil oppfattes beskrivende for tjenestene.
23. Datarelaterte tjenester som inngår i klasse 42 har en teknisk karakter, og i denne klassen vil for eksempel utvikling og formidling av databaseteknologi som in-memory databases eller hovedminnedatabaser inngå. Klagers tre tjenesteangivelser i klasse 42 er imidlertid spesifisert til konkrete tekniske formål, som henholdsvis går ut på å skape det tekniske rammeverket for et online-samfunn for informasjonsdeling mv., tilveiebringe et nettsted for midlertidig bruk av programvare for å finne/kommunisere i et nettbasert nettverk mv. og tilby tilpassede websider med informasjon mv. Slik Klagenemnda ser det kan de aktuelle tjenestene benytte eller basere seg på in-memory databaser/hovedminnedatabaser, men at tjenestene i seg selv ikke går ut på å utvikle og tilby slik databaseteknologi. Videre må det legges til grunn at omsetningskretsen som bestiller de spesifiserte tjenestene i klasse 42, først og fremst vil være opptatt av tjenestens innhold og ikke de underliggende tekniske løsningene som trengs for å utvikle og

tilveiebringe tjenestene. Det er derfor ikke sannsynlig at gjennomsnittsfbrukeren vil tenke over hva slags teknologi de aktuelle tjenestene baserer seg på. På denne bakgrunn har Klagenemnda etter en konkret helhetsvurdering kommet til at det ikke er sannsynlig at gjennomsnittsfbrukeren umiddelbart vil oppfatte elementet IMDB som beskrivende informasjon om egenskaper ved de spesifiserte tjenestene i klasse 42. Dette gjelder selv for den delen av omsetningskretsen som kjenner til at IMDB er en forkortelse for «in-memory database». Ettersom tjenestene ikke er spesifisert til databaseteknologi må gjennomsnittsfbrukeren gjennom en flerleddet tankeprosess for å forbinde merket med egenskaper ved tjenestene.

24. Klagenemnda er av det syn at den samme begrunnelsen gjør seg gjeldende for tjenestene i klasse 35, 41 og 45. For gjennomsnittsfbrukeren av disse tjenestene vil også innholdet være viktigst. Den tekniske løsningen som ligger bak informasjonen i databasene, for eksempel om det gjelder en in-memory database/hovedminnedatabase, vil være av underordnet betydning. Tjenestene er knyttet til jobb og profesjonell nettverksbygging, underholdning og sosiale nettverkstjenester. I likhet med tjenestene i klasse 42 vil merket også her ha et tilstrekkelig avledet betydningsinnhold.
25. Klagenemnda kan heller ikke se at IMDB på noen annen måte har en relevant generisk betydning som kan knyttes til tjenestene i klasse 35, 41, 42 eller 45, eller at sammenstillingen med det beskrivende PRO medfører at IMDB vil oppfattes beskrivende. Klagenemnda finner at elementet IMDB har iboende særpreg for de aktuelle tjenestene, og tilfører merket som helhet den nødvendige distinktivitet. Den grafiske utformingen med små og store bokstaver i fet alminnelig font er svært enkel, og tilfører ikke ytterligere særpreg. Klagenemnda anser etter dette at merket som helhet er egnet til å feste seg i bevisstheten til gjennomsnittsfbrukeren som en angivelse av kommersiell opprinnelse og at garantifunksjonen er oppfylt. Se varemerkeloven § 14 første ledd.
26. Klagenemndas utvalg har gjort en vurdering som gjør at utfallet i foreliggende sak skiller seg noe fra utfallet i avgjørelse VM 22/00087 IMDB. Til dette bemerker Klagenemnda at begrunnelsen for at merket har særpreg i foreliggende sak i det vesentlige samsvarer med Klagenemndas begrunnelse for de tjenester merket ble funnet å ha særpreg for i den tidligere saken, se VM 22/00087 avsnitt 18 og 19 vedrørende tjenestene i klasse 35 og 41. Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å vurdere de aktuelle tjenestene som merket er søkt registrert for i foreliggende sak annerledes.
27. På denne bakgrunnen opphever Klagenemnda Patentstyrets avgjørelse. Merket kan registreres for de aktuelle tjenestene i klasse 35, 41, 42 og 45 uten hinder av registreringshindringene i varemerkeloven § 14.

Det avsies slik

Slutning

Klagen tas til følge.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Mariane Folkestad-Giry
(sign.)

Jens Herman Ruge
(sign.)