



**KFIR** Klagenemnda for  
industrielle rettigheter

**AVGJØRELSE**  
**23. april 2014**  
**PAT 13/012**

**Klager: Truls Hartvig**

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad , Arne Dag Hestnes og Amund Grimstad

har kommet frem til følgende

## **Avgjørelse**

### **1 Kort fremstilling av saken:**

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 14. februar 2013 hvor begjæring om at patent nr. 325376 skal tas under behandling til tross for fristoversittelse, ble avvist.
- 3 Bakgrunnen for begjæring om å gjenopprette et patent til tross for fristoversittelsen etter patentloven § 72, var mangelfull betaling av avgift for 6. avgiftsår.
- 4 Klager må oppfylle de vilkår som følger av patentloven § 72, og i denne saken ble fastsatt avgift for behandling av fristoversittelsen ikke innbetalt innen fristen. Avgift ble fakturert 14. desember 2011 med betalingsfrist 16. januar 2012. Betaling innkom først 20. januar 2012. På denne bakgrunn ble begjæring om at patentet gjenopprettet til tross for fristoversittelsen avvist. Klager ble gitt mulighet til å begjære oppreisning for fristoversittelsen for mangelfull betaling av avgiften innen utløpet av den absolutte ett års frist i patentloven § 72.
- 5 Klage innkom rettidig den 1. mars 2013 til Annen avdeling. I henhold til overgangsregler til lov 22. juni 2012 nr 58 om Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettar nr. 5 overtar Klagenemnda alle saker fra Patentstyrets annen avdeling fra 1. april 2013.

### **6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Patentstyret viser til at de formelle vilkår for å ta begjæringen om at patentet skal gjenopprettes til tross for fristoversittelsen, ikke er oppfylt.
- Avgift etter patentloven § 72 er betalt etter fristen, og saken blir å avvise fra realitetsbehandling.

### **7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Klager viser til at han betalte alle regninger før han skulle reise til utlandet i 1 måned. Som bevis på dette er fremlagt referanse til reiserute som viser at klager har vært i utlandet i perioden 5. januar 2013 til 2. februar 2013. Forut for avreise betalte klager kr 2400,- til Patentstyret og trodde med dette at alt var betalt.
- Klager viser til at han er betalingsvillig og at han ønsker å opprettholde patentet.

### **8 Klagenemnda skal uttale:**

### **9 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 10 Patentstyret sendte den 17. november 2011 brev om at patentet er bortfalt etter patentloven § 51 som følge av manglende betaling av avgift for 6. avgiftsår. Klager

ble samtidig gjort oppmerksom på mulighet for å begjære at saken tas under behandling til tross for fristoversittelsen i medhold av patentloven § 72.

- 11 Klager fremmet den 30. november 2011 begjæring etter patentloven § 72, og denne begjæringen ville blitt realitetsbehandlet dersom avgift for behandlingen, slik denne ble fakturert fra Patentstyret, hadde blitt betalt innen den fastsatte frist.
- 12 Når en avgift ikke betales innen fakturafristen, fremgår det av avgiftsforskriften § 4 tredje ledd, som var gjeldende forskrift på tidspunktet for oversittelse av betalingsfrist, at avgiften skal anses som ikke betalt.
- 13 Patentstyret informerte klager i brev av 14. november 2012 at klager hadde anledning til å fremsette en skriftlig begjæring om at saken skal tas under behandling til tross for fristoversittelsen av betalingen av fakturaen. Det ble fra Patentstyrets side vist til at slik begjæring må fremsettes innen 14. januar 2013. Klager ble i samme brev gjort oppmerksom på den absolutte frist etter patentloven § 72 som er ett år etter den opprinnelige fristens utløp. Denne fristen utløp den 16. januar 2013. I tillegg ble klager bedt om å redegjøre for årsaken til at fristen med å betale årsavgift for 6. avgiftsår ble oversittet. Til dette ble det gitt en svarfrist til 14. januar 2013.
- 14 Klager foretok seg ikke noe i anledning brevet fra Patentstyret datert 14. november 2012 med svarfrister som utløp henholdsvis den 14. og 16. januar 2013.
- 15 Slik Klagenemnda forstår klagers anførsel i klagen, er det slik at klager har vært bortreist i perioden 5. januar til 2. februar 2013 og således ikke har besvart Patentstyrets uttalelse innen fristen.
- 16 Klagenemnda viser til at Patentstyrets uttalelse i brev av 14. november 2012 ble mottatt i god tid før klager reiste utenlands, slik at klager hadde mulighet til å ordne opp i de formelle forhold som var nødvendige for å opprettholde sitt patent. Klagenemnda er av den oppfatning at Patentstyret i sitt brev av 14. november 2012 på en ryddig og oversiktlig måte har redegjort for de ulike formelle mangler ved saken og påpekt fristene, herunder den absolutte frist etter patentloven § 72.
- 17 Når klager ikke foretar seg noe i anledning frister fastsatt i eller i medhold av patentloven, så følger de lovbestemte virkningene av de unnlatte handlingene. Under enhver omstendighet blir imidlertid klagen å avvise da den absolutte frist på 1 år i patentlovens § 72 er utløpt.

**På dette grunnlag stemmer vi for følgende**

## **Slutning**

Patentstyrets avgjørelse stadfestes.

Lill Anita Grimstad  
(sign.)

Arne Dag Hestnes  
(sign.)

Amund Grimstad  
(sign.)