



KFIR Klagenemnda for
industrielle rettigheter

AVGJØRELSE
25. november 2014
Sak PAT 13/039

Klager: **O.B. Wiik AS**

Representert ved: Oslo Patentkontor AS

Innklaget: **Rubb International AS**

Representert ved: Onsagers AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Johannes Hope og Birger Bulukin

har kommet frem til følgende

Avgjørelse

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 27. september 2013, hvor norsk patent nr. 315752 ble opprettholdt i sin opprinnelige form etter administrativ overprøving. Spørsmålet er om oppfinnelsen slik krav 1 og 7 lyder er patenterbare, jf. patentloven § 2.
- 3 Søknaden vedrører en isolerbar duk og en fremgangsmåte for å frembringe en duk-konstruksjon for en midlertidig struktur som kan isoleres på stedet, og hvor det kan benyttes ulike typer og former for isolasjonsmaterialer.
- 4 Patentet ble registrert med følgende to selvstendige krav:

1. Isolerbar duk særlig for tildekking av en bygningskonstruksjon, hvilken duk (1) i det minste består av en indre duk (2) og en ytre duk (3) som innbyrdes danner et hulrom, hvor hulrommet mellom den indre duk (2) og den ytre duk (3) er delt inn i hulromssegmenter (5) ved hjelp av mellomliggende sperreinnretninger (4a, 4b) som er innfestet til minst en av den indre duk (2) eller den ytre duk (3), k a r a k t e r i s e r t v e d at minst en av den indre eller den ytre duk (2, 3) er forsynt med minst en åpning (6) ved hvert hulromssegment (5), gjennom hvilke åpninger (6) isolasjonsmateriale kan innføres til hulromssegmentene slik at isolasjonsmaterialet blir holdt på plass hovedsakelig mellom den indre og den ytre duk (2, 3) av sperreinnretningene (4a, 4b) Anordning i følge krav 1, *karakterisert ved* at vippekrybben (8) er innrettet for å kunne vippes opp eller ned ved hjelp av dertil egnede jekkeorganer valgt fra gruppen omfattende vinsjer, tannhjul og/eller hydraulikk.
7. Fremgangsmåte for isolering av en duk (1) i overensstemmelse med krav 1-6, hovedsakelig på anvendelsesstedet for duken (1), særlig for anvendelse i bygningskonstruksjoner, hvilken duk (1) i det minste består av en indre duk (2) og en ytre duk (3) hvor rommet mellom den indre duk (2) og den ytre duk (3) deles inn i hulromssegmenter (5) ved hjelp av mellomliggende sperreinnretninger (4a, 4b) som er innfestet til minst en av den indre duk eller den ytre duk (2, 3), k a r a k t e r i s e r t v e d at minst en av den indre eller den ytre duk (2, 3) forsynes med minst en åpning (6) ved hvert hulromssegment (5), gjennom hvilke åpninger (6) stykker av isolasjonsmateriale innføres i hulromssegmentene (5).

Krav 1 og 7 er selvstendige krav. Til disse er knyttet henholdsvis fem og to uselvstendige krav.

- 5 Under søknadsbehandlingen ble følgende publikasjoner anført av Patentstyret:

D1: NO 134708 B

D2: NO 144460 B

D3: NO 151941 B

I forbindelse med den administrative overprøvingen, ble følgende dokumenter trukket frem:

B1: US 4798220 A
B2: US 4016702 A
B3: US 4500592 A

For Klagenemnda er et ytterligere dokument, EP 0056561 A1 lagt frem.

- 6 Klage innkom den 2. desember 2013 og siste tilsvaer ble innsendt av innklagede den 15. august 2014.
- 7 Av prosessuelle forhold skal det trekkes frem at Klagenemnda har mottatt krav om avholdelse av muntlige forhandlinger fra innklagede. Klagenemnda har besluttet å ikke imøtekomme dette.
- 8 I følge Patentstyrelova § 7, 2. pkt skal Klagenemnda etterkomme kravet «i den grad ei forsvarleg utføring av teneste tillet det,...». Forarbeidene (Prop. 94 L (2011-2012) uttaler at kravet til saklig grunn innebærer at den parten som krever det må grunngi hvorfor dette er formålstjenlig ut fra hensynet til sakens opplysning. Videre går det frem at dersom parten vil drøfte forhold som allerede er tilstrekkelig klarlagt, skal ikke kravet sees som saklig og kan dermed avvises. Selv om kravet er saklig, skal det likevel kun tas til følge i den utstrekning en forsvarlig utførelse av tjenesten tillater det. Man skal foreta en avveining av hensynet til sakens opplysning, og om de spørsmålene som skal drøftes like godt kan opplyses gjennom skriftlig behandling, og hvor ressurskrevende det vil være å holde muntlige forhandlinger.
- 9 Klagenemnda kan ikke se at det er forhold i saken som ikke er tilstrekkelig klarlagt gjennom det skriftlige materialet. Saken er godt opplyst fra partenes side og Klagenemnda kan ikke se at patenthaver er fratatt noen mulighet for å imøtegå motpartens anførsler gjennom det skriftlige materialet som allerede foreligger. Sakens kompleksitet sett i forhold til de store økonomiske ressursene som må settes inn ved å avholde muntlige forhandlinger, gjør at Klagenemnda ikke finner det formålstjenlig å avholde muntlige forhandlinger i foreliggende sak.

10 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Kravet om administrativ overprøving avslås og patentet opprettholdes i sin opprinnelige form.
- B1 viser en bygningskonstruksjon bestående av et stort antall boksseksjoner, eller byggeklosser, som er festet til hverandre ved bruk av borrelås. Hver byggekloss har åpninger for innlegging av isolasjonsmateriale etter behov.
- Patentstyret finner at oppfinnelsen i følge de selvstendige kravene er ny i forhold til B1 ved at sammensetningen av et antall byggeklosser vanskelig kan defineres som en duk bestående av en indre duk og en ytre duk.
- Derav følger at anordningen i følge de selvstendige kravene, som er knyttet til krav 1 og 7, også er nye overfor B1.
- Det objektive tekniske problemet som skal løses ved foreliggende oppfinnelse, er å frembringe en duk-konstruksjon for en midlertidig struktur som kan isoleres på

stedet.

- Den som studerer B1 vil bli ledet bort fra løsningen i patentet, og B1 anses derfor ikke relevant, hverken alene eller i kombinasjon med andre mothold.
- B2 anses heller ikke som et relevant mothold for gjeldende oppfinnelse.
- B2 vedrører en skumstøping av en selvbærende, teltlignende struktur hvor de inngående membraner kun har en funksjon under selve støpeprosessen.
- Begge de selvstendige kravene i patentet har nyhet i forhold til B2.
- Fagpersonen som studerer B2 vil bli ledet bort fra det å benytte en duk eller presenning som kledningsmateriale til en midlertidig bygningskonstruksjon.
- Begge de selvstendige kravene har nyhet og oppfinneshøyde, og dermed også de tilknyttede uselvstendige kravene.

11 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager anfører at oppfinnelsen som omsøkt ikke tilfredsstillers patentloven § 2. Patent nr. 315752 må helt eller delvis kjennes ugyldig.
- Oppfatningen underbygges med et ytterligere mothold som beskriver kjent teknikk, EP 0056561 A1.
- EP 0056561 A1 beskriver en isolerbar duk for tildekking av en bygningskonstruksjon. Den omfatter en indre og ytre duk ved hjelp av sperreinnretninger som holder isolasjon på plass.
- Tilsammen vil US 4798220 A (B1) og EP0056561 A1 beskrive alle de tekniske trekkene i kravsettet, og kravsettet skiller seg derfor ikke vesentlig fra det som var kjent før inngivelsesdagen.
- B1 beskriver en isolerbar duk for tildekking av en bygningskonstruksjon. Det er vist til kolonne 3, linje 24, kolonne 4 linje 37 hvor oppfinnelsen beskrives. Det beskrives et isolert fleksibelt materiale som består av en indre og ytre overflate som danner hulrom, og dette isolerte fleksible materialet er til å dekke en bygningskonstruksjon. Hulrommet er delt inn i et flertall av segmenter, 26, 28, 30 og 32 som alle er avskilt fra hverandre ved en mellomliggende skilleinnretning festet til en indre og ytre overflate.
- I EP 0056561 A1, på side 1 og 2, beskrives en duk bestående av en indre og ytre overflate. Disse er festet til hverandre og danner et hulrom. Hulrommet er definert til å være mellom punktene hvor den indre og ytre duken er festet til hverandre, og disse punktene er dermed å betrakte som sperreinnretninger. Videre beskrives det at det legges inn isolasjon i de respektive hulrommene/kamrene. Duken festes deretter til en metallkonstruksjon. De parallelt løpende sømmene mellom innerduk og ytterduk er ment å skulle holde isolasjon på plass mellom to lag med duk. Sømmene har altså samme funksjon som sperreinnretningene i patentet. Et av de

viktigste trekkene til EP 0056561 A1 er at duken skal kunne isoleres på stedet. Dermed må man ha minst en åpning ved hvert kammer for å få inn isolasjonen. Dette er ikke bare nærliggende for en fagperson, men den eneste mulige løsningen på problemet gitt dukens konstruksjon.

- B1 og EP 0056561 A1 beskriver således tekniske trekk som er like trekkene a, b og c i krav 1 til patent nr. 315752.
- B1 beskriver hvordan hvert av hulrommene er forsynt med en åpning hvor isolerende materiale kan tas inn og ut og at hulrommet kan lukkes ved en klaff som holdes på plass med f.eks. borrelås. Dette er samme tekniske trekk som trekk d i krav 1 i patentet.
- EP 0056561 A1 beskriver at det mellom den indre og den ytre duken og i de punktene/områdene hvor den indre og den ytre duken er sammenføyd dannes hulrom. Disse hulrommene blir deretter fylt med isolasjon. Prosessen med å fylle disse hulrommene må nødvendigvis gjøres via åpninger ved hvert hulromsegment. Det beskrives her altså samme tekniske trekk som trekk d i krav 1 i patentet.
- Det beskrives videre at hvert hulromsegment, som er definert av den indre overflaten 12, den ytre overflaten 14, sideflatene 16 og veggene som skiller hulrommene fra hverandre, 34, er tilpasset å motta isolerende materiale. Det beskrives dermed samme tekniske trekk som trekk e i krav 1 i patentet.
- En fagmann på området som er stilt overfor US 4798220 A og EP 0056561 A1 vil bli ledet frem til oppfinnelsen beskrevet i krav 1 til patentet.
- Det er redegjort for hvorfor også løsningene i de uselvstendige kravene 2-6 er nærliggende for fagpersonen.
- Når det gjelder krav 7, er dette en fremgangsmåte for isolering av en duk. Den beskriver de samme trekkene som omtalt i krav 1 og dermed er krav 7 i sin helhet dekket av B1 og EP 0056561 A1.
- Det er redegjort for hvorfor også løsningene i de uselvstendige kravene 8 og 9 er nærliggende for fagpersonen.
- Krav 1-9 i patentet inneholder ikke tekniske trekk som skiller oppfinnelsen vesentlig fra tidligere kjent teknikk. Patentet er derfor ikke i tråd med patentloven § 2 og patentet må kjennes ugyldig.

12 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentet må opprettholdes og klagen forkastes.
- Det objektive tekniske problemet som oppfinnelsen skal løse er hvordan tilveiebringe en duk-konstruksjon som (valgfritt) kan isoleres. Oppfinnelsen gjør det mulig å få til en fleksibel isolasjonsløsning der isolasjonen enkelt kan innføres til hvert hulromsegment. Den indre og ytre duken har mellomliggende sperreinnretninger som avdeler hulromsegmentene og disse sperreinnretningene medvirker til å posisjonere isolasjonen i hulromsegmentene under innføring, samt

at isolasjonen holdes på plass mellom sperreinnretningene etter innføring. Det vil være mulig å variere hvor mange av hulromsegmentene som skal isoleres. Det er også mulig å bytte ut isolasjonen.

- Klager har i tillegg til motholdene B1-B3 anført en ny publikasjon, EP 0056561. Klager mener at teknikken i denne sammenholdt med teknikken i B1 gir oppfinnelsen slik den er angitt i kravsettet.
- EP 0056561 beskriver et ferdig isolert telt, hvilket er vesentlig forskjellig fra en isolerbar duk.
- Løsningen i EP 0056561 er tilveiebragt for å løse et transportproblem og ikke fastholding av isolasjon. Det er en vesentlig forskjell mellom et telt som er ferdig isolert og en isolerbar duk som altså skal kunne isoleres ved behov og på den måten behovet fordrer. Det er ikke riktig slik det påstås at et av de viktigste trekkene ved teltet er at det kan isoleres på stedet.
- Kamrene (8) i EP 0056561 som oppstår mellom innerduken (6) og ytterduken (5) er fylt med isolasjon, men det er ikke angitt hvordan man skal få plassert isolasjonsmaterialet i kammer (8).
- Det foreslås at isolasjonen befinner seg i kamrene, men ikke hvordan den skal innføres der. Det er derfor nytt i forhold til EP 0056561 at den indre eller ytre duk er forsynt med minst én åpning ved hvert hulromsegment for å kunne innføre isolasjonsmateriale til hulromsegmentene slik at isolasjonsmaterialet blir holdt på plass hovedsakelig mellom den indre og den ytre duken av sperreinnretningene.
- EP 0056561 beskriver ikke muligheten for å isolere teltet på stedet, og muligheten for å tilveiebringe teltet valgfritt med eller uten isolasjon foreligger heller ikke.
- Fagpersonen får ingen indikasjoner på hvordan den indre eller ytre duken skal utformes med minst én åpning ved hvert hulromsegment for innføring av isolasjonsmateriale.
- Oppfinnelsen i følge krav 1 er dermed heller ikke nærliggende for fagpersonen med kjennskap til EP 0056561 og tilfredsstillende patentbarhetskravet i patentloven § 2.
- Klager anfører at US 4798220 (B1) viser en oppbygning av en teltkonstruksjon som er relevant for oppfinnelsen i følge krav 1 i patentet. Dette er ikke riktig fordi B1 ikke viser en dukløsning med en indre og en ytre duk som er innbyrdes anordnet for dannelsen av et hulrom som angitt i krav 1 i patentet. B1 viser derimot en hallkonstruksjon med en oppbygning som er prinsipielt forskjellig fra oppfinnelsen fordi den er bygget opp av en rekke mindre isolasjonsmoduler som er satt sammen til en sammenhengende hallkonstruksjon
- B1 er ment som et alternativ til en presenningsløsning – se kolonne 1, linje 39-52. Hensikten med oppfinnelsen er å lage en teltkonstruksjon som gir en forbedret varmeisolasjon – et alternativ til presenningsløsning som anses uegnet til varmeisolasjon.
- Det er ikke riktig at teknikken i B1 er relevant for oppfinnelsen slik den er angitt i

krav 1 i patentet. Oppfinnelsen er både ny og har oppfinneshøyde i forhold til teknikken som er kjent fra B1.

- Det må anses nytt i forhold til B1 at hulrommet mellom en indre og en ytre duk deles opp i hulromsegmenter ved hjelp av mellomliggende sperreinnretninger, og at isolasjonsmaterialet holdes på plass mellom den indre og ytre duken av disse sperreinnretningene, jf. krav 1 i patentet.
- Det er også nytt i forhold til B1 at minst en av den indre eller ytre duken har minst én åpning hvor isolasjonen kan føres gjennom.
- Disse nye trekkene viser også oppfinneshøyde i forhold til den kjente teknikken i B1.
- Oppfinnelsen i følge krav 1 er patenterbar etter patentloven § 2.
- Det ville ikke være nærliggende for fagpersonen å foreta en kombinasjon av B1 og EP 0056561. En slik kombinasjon av teknikk vil heller ikke lede frem til oppfinnelsen.
- EP 0056561 viser nærmestliggende teknikk fordi publikasjonen viser en teltkonstruksjon bestående av en indre og ytre duk. Den indre og ytre duken er sammenføyd slik at det oppstår et kammer der isolasjonen er plassert.
- B1 viser hvordan adskilte isolasjonsstykker enkeltvis innføres i en tilhørende lomme som er dannet av en boksseksjon. Isolasjonsstykkene er dermed separat omsluttet av boksseksjonen. Lommen/sideåpningen er ikke tilgjengelig når boksen er satt sammen til en hallkonstruksjon. Oppfinnelsen i følge krav 1 er utformet for å holde isolasjonsmaterialet på plass i dukens hulrom, men duken har likevel den fleksibilitet at den kan fungere også uten isolasjonsmaterialet. B1 ser ikke ut til å ha den fleksibiliteten.
- B1 leder fagpersonen bort fra løsningen fordi forslaget med å bygge opp isolasjonsstrukturen ved å sette sammen separate bokselementer forutsetter at dukløsningen velges bort. Det er en forutsetning for oppfinnelsen i patentet at det skal benyttes to duker.
- Det er ikke nærliggende for fagpersonen å kombinere en teknikk fra to så ulike teknikktradisjoner som dukløsning og modulbasert boksløsning. Det vil heller ikke frembringe oppfinnelsen.
- Dersom isolasjonen i B1 skal installeres eller fjernes, må boksen monteres fra den resterende hallkonstruksjonen. Dermed kan den neppe sies å ha en indre eller ytre duk.
- Ad krav 2: Det er ikke kjent å fremstille sperreinnretningene av samme materiale som den indre eller ytre duken, og videre at disse er festet både til den indre og ytre duken.
- Ad krav 3: Det er et nytt trekk at sperreinnretningene kan være stivt utformet, og det er også nytt i forhold til kjent teknikk at disse er festet til en av de to dukene.

Dette er heller ikke nærliggende for fagpersonen.

- Ad krav 4 og 5: Det er nytt å bruke fleksible matter og løs masse som isolerende lag i hulromsegmenter, samt at disse holdes på plass mellom den ytre og den indre duken ved sperreinnretninger. Dette er heller ikke nærliggende for fagpersonen.
- Ad krav 6: Det er nytt å dele opp hulrom mellom en indre, en mellomliggende og en ytre duk i hulromsegmenter ved at det benyttes mellomliggende sperresegmenter som holder isolasjonsmaterialet på plass. Det er ikke nærliggende for fagpersonen å kombinere en dukløsning fra US 4500592 (B3) med teknikk som angår en modulbasert løsning, og som må anses som en løsning som har lite eller ingen ting tilfelles med en dukbasert løsning. Det vil ikke være naturlig for fagpersonen å søke inspirasjon i modulbaserte løsninger. Teknikk fra B1 kombinert med teknikk fra US 4500592 vil ikke gi oppfinnelsen som definert i krav 6 uten innsats fra fagpersonen som overstiger det man kan forvente.
- Ad krav 7: kravet definerer en metode for benyttelse av oppfinnelsen i de foregående kravene. Hverken B1 eller EP 0056561 viser oppfinnelsen som angitt i krav 7.
- Ad krav 8: Krav 8 er rettet mot at isolasjonsmaterialet i form av fleksible matter skal skyves eller trekkes inn mellom den indre og ytre duken gjennom en eller flere åpninger. Dette er et nytt trekk i forhold til B1.
- Ad krav 9: US 4016702 (B2) beskriver innføring av skum mellom to membraner for å danne en selvbærende teltstruktur. Krav 9 angir en løs masse som skal blåses inn mellom den indre og ytre duken. Dette må anses som nytt i forhold til teknikken fra US 4016702 der det angis at skummaterialet skal innføres mellom membranene. US 4016702 er en selvbærende varmeisolerende teltstruktur som fremstilles ved skumstøping, et alternativ til bruk av stativ og dukløsning.
- Det å innføre skum er ikke det samme som å innføre løs masse. Den løse massen som angis i patentkravet, er opprevet isolasjonsmateriale. Det tekniske begrepet «skum» i US 4016702 kan ikke betraktes som analogt med opprevet isolasjonsmateriale.
- Fagpersonen vil ikke komme frem til oppfinnelsen i krav 9 ved å kombinere trekk fra US 4016702 og B1.

13 Klagenemnda skal uttale:

14 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

15 Klagenemnda skal vurdere og ta stilling til om den omsøkte oppfinnelse slik kravene i patentet lyder, har tilstrekkelig nyhet og oppfinnelseshøyde. Metoden for bedømmelse av oppfinnelseshøyde skal ta utgangspunkt i den såkalte «problem og løsning»-tilnærmingen. Det vises til Klagenemndas syn på saken nedenfor.

16 Ved vurderingen av både nyhet og oppfinnelseshøyde skal en tenkt gjennomsnittlig fagperson på området brukes som målestokk. Fagpersonen er fullstendig kjent med teknikkens stand på området på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt kjent materiale på en fagmessig måte. Herunder kan fagpersonen foreta

nærliggende nye konstruksjoner, men er ikke i besittelse av innovative evner. Fagpersonen evner å prøve ut på en god fagmessig måte alle kombinasjonsmuligheter som både var nærliggende og ga en rimelig forventning om å lykkes.

- 17 Den relevante fagpersonen anses i foreliggende tilfelle å være en person som har kjennskap til konstruksjon av haller, vanligvis betegnet som plasthaller, av uisolerte så vel som isolerte typer for permanent eller midlertidig bruk, men som altså ikke har særlig evne til innovasjon.
- 18 Gyldighetsspørsmålet, nyhet og oppfinneshøyde patentloven § 52d, 1. ledd, 1. pkt, jf. § 2:
- 19 Etter patentloven § 2 første ledd kan patent bare meddeles på oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag. Det kan dermed ikke gis patent på noe som inngikk i teknikkens stilling på søknadsdagen, f.eks. noe som var beskrevet i en tidligere patentsøknad. Vurderingen foretas ut fra patentkravene, som har som oppgave å skille oppfinnelsen fra kjent teknikk. For at en tidligere søknad, eller et annet dokument, skal være nyhetshindrende, må alle trekkene til oppfinnelsen kunne utledes fra denne på en slik måte at fagpersonen uten videre kan utøve oppfinnelsen («enabling disclosure»). For at nyhetskravet skal være oppfylt, er det tilstrekkelig at ett trekk ved oppfinnelsen er nytt sammenholdt med nærmeste mothold.
- 20 Mothold B1 (US 4798220) viser en isolasjonsløsning der mindre isolasjonsmoduler er innpakket i polyestermateriale. Modulene festes ved hjelp av borrelås eller varmliming/sveising sammen til paneler som festes til hverandre med borrelås. Panelene festes til hallens bærekonstruksjon/stativ med stropper. Motholdet viser ingen ytre eller indre duk eller presenning som dekker hallkonstruksjonen slik som patentet, og heller ingen løsning hvor isolasjon kan plasseres mellom en indre og en ytre duk.
- 21 Mothold B2 (US 4016702) viser en løsning med skumstøping av en hall av et selvbærende komposittprodukt. Utførelsen skjer ved at skummaterialet føres inn mellom en indre og en ytre duk med avstandsstykker mellom dukene for å oppnå jevn fordeling av isolasjonen mellom dukene. Motholdet viser ingen løsning med avdelte hulromsegmenter mellom en indre og en ytre duk og heller ingen åpninger for innføring av isolasjon til slike segmenter.
- 22 Mothold D2 (NO 144460) beskrives i patentet som kjent teknikk. D2 viser en løsning hvor teltduken kles utvendig med til dels lange matte-elementer av isolasjon som er laminert inn i plastfolie. Motholdet viser ingen løsning med avdelte hulromsegmenter og heller ingen åpninger for innføring av isolasjon til slike segmenter.
- 23 EP 0056561 viser isolasjon som er avgrenset i seksjoner mellom en indre og en ytre duk ved at dukene er limt eller sveiset sammen mellom hver seksjon.
- 24 Klagenemnda finner på ovenfor nevnte grunnlag at patentets selvstendige krav 1 og 7, oppviser nyhet overfor motholdene. Konklusjonen blir den samme for de selvstendige kravene som presiserer eller angir bestemte utførelsesformer av de

selvstendige kravene.

- 25 Patentloven § 2 første ledd krever videre at oppfinnelsen «skiller seg vesentlig fra» det som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag; det må foreligge oppfinneshøyde. Dette innebærer at oppfinnelsen ikke må ha vært nærliggende for en gjennomsnittlig fagperson som var kjent med teknikkens stand, jf. NU 1963:6 s. 127. Ved vurderingen av om kravet til oppfinneshøyde er oppfylt, skal teknikkens stand i sin helhet tas i betraktning, og flere mothold kan kombineres. Vurderingen av oppfinneshøyde skal foretas ut fra patentkravene. Hvis vilkåret om oppfinneshøyde ikke er oppfylt, skal patentet kjennes ugyldig etter patentloven § 52 d.
- 26 En oppfinnelse anses i henhold til fast praksis for å ha vært nærliggende dersom det må legges til grunn at en fagperson som var kjent med teknikkens stand forut for søknadsdagen, ville ha forsøkt å løse problemet på den i patentkravene angitte måte med en rimelig forventning om å lykkes.
- 27 Teknikkens stilling på dette området fremgår av de mothold som er fremlagt i saken.
- 28 Mothold EP 0056561 vedrører en løsning hvor hver seksjon med isolasjon er avgrenset mellom en indre og en ytre duk ved at indre og ytre duk er limt eller sveiset sammen mellom hver seksjon med isolasjon. Motholdet viser en ferdig isolert dukløsning uten åpninger for hvert hulromsegment og ikke en duk som er egnet til å kunne isoleres etter behov. Det er ikke kjent at den isolerbare duken har mellomliggende sperreinnretninger som er festet til minst en av den indre eller ytre duken for inndeling i hulromsegmenter. Det anses også nytt at den indre eller ytre duken er forsynt med en åpning for innføring av isolasjonsmateriale til hulromsegmentet.
- 29 Kamrene (8) i EP0056561 er fylt med isolasjon, men det gis ingen anvisninger på hvordan dette er skjedd eller skal skje. Fagpersonen får heller ingen indikasjoner på at måten dette kan gjøres på er å utstyre den indre eller ytre duken med minst en åpning ved hvert hulromsegment for innføring av isolasjonen.
- 30 Klagenemnda finner dermed at EPO 0056561 representerer nærmeste kjente teknikk.
- 31 Det objektive tekniske problem som oppfinnelsen løser i forhold til EP, er hvordan tilveiebringe en duk-konstruksjon for en midlertidig struktur som kan isoleres på stedet.
- 32 Spørsmålet er ikke om fagpersonen *kunne* ha kommet fram til oppfinnelsen ved modifisering eller tilpasning av teknikkens stilling, men snarere om fagpersonen *ville* ha gjort det.
- 33 I dette skjønnsstemaet ligger det at for at en oppfinnelse skal bli regnet som nærliggende, må man derfor normalt kunne påvise en konkret grunn til at fagpersonen ville valgt nettopp den patentsøkte løsningen.
- 34 Klagenemnda er av den oppfatning at en fagperson med kjennskap til EP0056561

og/eller i kombinasjon med US 4798220 (B1), ikke ville komme frem til løsningen i krav 1 og dermed ikke ville klare å løse det ovennevnte objektive tekniske problemet.

- 35 Fra EP0056561 er det kjent en teltkonstruksjon som består av en indre og ytre duk. Den indre og ytre duken er sveiset sammen slik at det oppstår et kammer der isolasjonen er plassert.
- 36 Med løsningen i følge patentet, er det mulig å variere isolasjonen (mengde og hvilke hulrom) fordi den kan innføres enkeltvis til hvert hulrom. Sperreinnretningene mellom den indre og ytre duken avdeler hulromsegmentene og medvirker til å holde isolasjonen på plass under og etter innføring. Man kan også bytte ut isolasjonen ved behov.
- 37 B1 omfatter adskilte isolasjonsstykker som settes sammen ved å innføres i en lomme. Det benyttes ikke duker, men bokser satt sammen til større moduler. På dette viset går man bort fra dukløsningen.
- 38 Klagenemnda kan ikke se at de selvstendige trekkene i krav 1 og 7 i patentet, nemlig *«hulrommet mellom den indre duk og ytre duk er delt inn i hulromsegmenter ved hjelp av mellomliggende sperreinnretninger som er innfestet til minst en av den indre duk eller den ytre duk»* og *«minst en av den indre duk eller den ytre duk er forsynt med minst en åpning ved hvert hulromsegment...»* fremgår av EP0056561 slik klager hevder. Det fremgår ikke hvordan isolasjonen skal anbringes mellom to duklag eller at isolering kan foretas på byggeplass.
- 39 Etter Klagenemndas vurdering ville den relevante, gjennomsnittlige fagpersonen, med kjennskap til konstruksjon av de plathaller som var på markedet på søknadstidspunktet, samt kjennskap til de hallkonstruksjoner som fremgår av motholdene, ikke kommet frem til patentets løsning for å kunne isolere en plathall på stedet. Klagenemnda er derfor av den oppfatning at det å komme frem til patentets løsning som beskrevet over, er oppfinnerisk og ligger utenfor fagpersonens alminnelige kunnskap som fagpersonen ville valgt for å løse det objektive tekniske problemet.
- 40 Mot denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at oppfinnelsen ifølge krav 1 og 7, samt de uselvstendige kravene har oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.
- 41 Klagen blir på dette grunnlag å forkaste.

På dette grunnlag stemmer vi for følgende

Slutning

1. Klagen forkastes.
2. Patentet opprettholdes.

Elisabeth Ohm
(sign.)

Johannes Hope
(sign.)

Birger Bulukin
(sign.)