



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 24/00011
Dato: 25. august 2025

Klager: WESTECH AS
Representert ved: Håmsø Patentbyrå AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Biljana Dukic og André Berg

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage på Patentstyrets avgjørelse av 13. november 2023, hvor patentsøknad nr. 20170656 ble avslått på grunn av manglende oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.
- 3 Patentsøknaden har søknadsdag 20. april 2017 og prioritetsdag den 21. november 2016 med prioritet fra norsk patentsøknad nr. 20161841.
- 4 Patentsøknaden har tittelen «Lift beam for use with a scaffold». Den tekniske løsningen gjelder en løftebukk for bruk sammen med stillas, som gjør at en operatør, særlig i offshore løfteoperasjoner, kan løfte gjenstander på en trygg, rimelig og effektiv måte.
- 5 Patentstyrets avslag baserer seg på kravsettet som endret den 26. april 2019. Patentkravene består av 2 selvstendige krav og 9 uselvstendige krav. De selvstendige patentkravene lyder slik:
 1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), c h a r a c t e r i s e d in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), and in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17).
 9. Lifting system (100) including a lift beam (10) according to any one of the preceding claims, wherein the lifting system (100) further comprises two scaffold towers (20) between which the lift beam (10) is suspended.
- 6 Under saksbehandlingen i Patentstyret ble D1 trukket frem som det nærmest liggende mothold i saken. Under den innledende behandlingen hos Klagenemnda, trakk flertallet, bestående av Gunhild Giske Skyberg og André Berg, i tillegg frem D2 og D3 som aktuelle mothold, se avsnitt 11 nedenfor:

D1: CHS Unit Beam <http://www.chsdx.com/products/ladder-beam-unit-beam> (via Way Back Machine)

D2: NO321982B1

D3: Patentsøknadens beskrivelse av kjent teknikk som følger av figur 1a og 1b.
- 7 Klage på Patentstyrets avgjørelse kom inn 12. januar 2024. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 3. februar 2024.

8 Klager har sammen med klagen den 12. januar 2024, levert inn et første og andre subsidiært kravsett, hvor det er gjort endringer i krav 1.

9 Klagers første subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), and in that lift beam further comprises support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10).

10 Klagers andre subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), in that lift beam further comprises support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10), and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by a support structure (14), the support (15) for the soft sling being limited by a vertical part of the support structure (14).

11 Som del av utredningen av saken, innhentet Klagenemnda en sakkyndig vurdering fra sivilingeniør Gunnar Søndersrød, jf. patentstyrelova § 8. Under den innledende klagebehandlingen reiste Klagenemnda spørsmål ved om patentsøknaden oppfyller vilkårene i patentloven §§ 2, 8 andre ledd første punktum og 13. I tillegg til D1 ble den i patentsøknadens beskrevne kjente teknikk, NO321982B1 og løsningen i henhold til figur 1a og 1b, ansett som egnede mothold av Klagenemndas flertall. Klager ble fremlagt Klagenemndas syn og fikk anledning til å uttale seg. Klager har i brev av 13. mai 2025 kommentert Klagenemndas foreløpige vurdering, og vedlagt et korrigert andre subsidiære kravsett, og et tredje, fjerde og femte subsidiære kravsett.

12 Klagers korrigerte andre subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), in that lift beam further comprises support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10), and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by

a support structure (14), the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14).

13 Klagers tredje subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), in that lift beam further comprises a support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10), and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by a support structure (14), the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14) and upper and lower frame portions of the rectangular frame (13), the support structure (14) further comprising diagonal bracing members extending between the upper and lower frame portions.

14 Klagers fjerde subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), in that lift beam further comprises a support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10), and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by a support structure (14), the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14) and upper and lower frame portions of the rectangular frame (13), the support structure (14) further comprising four diagonal bracing members extending between the upper and lower frame portions, of which two diagonal bracing members are provided on each side of the sling support (15).

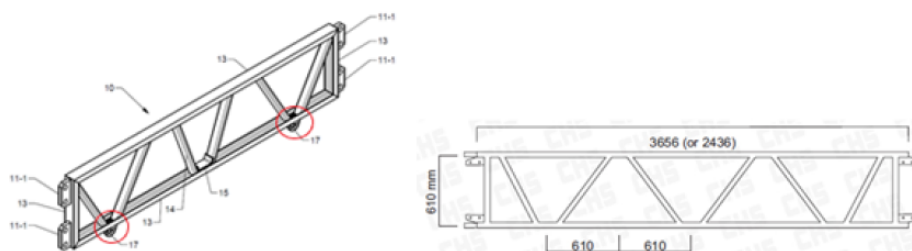
15 Klagers femte subsidiære kravsett krav 1 lyder slik:

1. Lift beam (10) for use in lifting operations offshore, the lift beam (10) is configured for being suspended between two scaffold towers (20), wherein the lift beam (10) comprises connecting means (11) for connecting the lift beam (10) to the scaffold towers (20), characterised in that the connecting means (11) comprises pad eyes (11-1) arranged for securing the lift beam (10) to two opposite corner pillars (40) of the scaffold towers (20), in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17), in that lift beam further comprises a support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10), and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by a support structure (14), the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14) and upper and lower frame portions of the rectangular frame (13), the support structure (14) further comprising four diagonal bracing members extending between the upper and lower frame portions, of which two diagonal

bracing members are provided on each side of the sling support (15), wherein the rectangular frame (13) comprises four frame elements (13-1) each comprising one end portion, two side portions, and an open end facing the opposite frame element (13-1), such that the frame elements (13-1) have a substantial U-shape.

16 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Patentsøknaden oppfyller ikke kravet til oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2.
- D1 viser en «scaffold ladder beam for use in scaffolding operations.» Denne «scaffold ladder beam» har «pad eyes» for å feste den til andre stillaselementer.
- Brevet fra Stillasoperatørenes Forening (SEF) viser at fagpersonen er kjent med å bruke stillaselementer som løftebukker. D1 viser en «scaffold ladder beam» som med unntak av løfteøyene, ligner på løftebukken i krav 1. D1 er derfor nærmeste kjente teknikk.
- Krav 1 (figuren til venstre) har nyhet overfor D1 (figuren til høyre) ettersom løsningen i krav 1 har løfteøyne (17) og løfteoperasjoner som bruksområde.



- Det kan imidlertid stilles spørsmål ved om den spesifiserte bruken som en løftebukk i krav 1 innebærer nyhet. Patentretningslinjene del C, kapittel III, punkt 4.9.1 angir at «a specified use in a claim is not novel if a prior art subject matter is suitable for the use, even if the prior art is not actually specified to be used as such.» Brevet fra Stillasoperatørenes Forening (SEF) viser at stillaselementer brukes for løfteoperasjoner, selv om de ikke er sertifisert til denne bruken. Krav 1 angir imidlertid ikke en sertifisert løftebukk.
- Søkeren stiller spørsmål ved styrken til «scaffold ladder beams», og patentbeskrivelsen angir at «a u-shaped or open rectangle cross section provides a strong beam with as little material as possible» (side 3 linje 9-13). Dette er en feiloppfatning ettersom det er uomtvistelig at lukkede profiler er sterkere enn u-formede profiler når de utsettes for stress fra vridning, bøyning eller kompresjon. Videre angir alminnelig teori innen ingeniørdesign at «neutral axis of elements in truss works shall coincide to prevent unnecessary shear and bending stress.» Verken patentsøknaden eller D1 angir slike «basic

truss work design features», og søkerens argumentasjon om manglende bæreevne for stigebjelken i D1 vil derfor også gjelde for løsningen i krav 1.

- En kjerneferdighet hos fagpersonen som designer bjelker er å få de til å tåle laster og etterkomme praksis innenfor industridesign, standarder og regelverk.
- På denne bakgrunn er en «scaffold ladder beam» et plausibelt alternativ for fagpersonen hvis en last skal løftes, og kan dermed anses som en løftebukk.
- Den tekniske effekten ved løfteøynene er at de utgjør en praktisk måte å feste last til løftebukken. Det objektive tekniske problemet som skal løses i lys av D1 og krav 1 kan derfor være: Hvordan feste en last til en stillasdrager på en hensiktsmessig måte?
- Løsningen ifølge krav 1 er å feste løfteøyne på løftebukken.
- D1 viser en «scaffold ladder beam» som kan festes mellom to stillastårn. Som forklart kan slike bli ansett egnet å bruke som løftebukker for en fagperson.
- Løfteøyne er vanlige tekniske elementer i den kjente teknikk. Når fagpersonen stilles ovenfor det objektive tekniske problem i lys av D1, er det derfor nærliggende for fagpersonen å feste løfteøyne til en løftebukk, hvis han mener at dette er en praktisk måte å feste lasten til bukken. Å feste løfteøyne til stillasstigebjelken i D1 kan derfor ikke anses oppfinnerisk. Krav 1 har derfor ikke oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd. De samme argumentene gjør seg gjeldende for selvstendig krav 9.
- Fagpersonen vil anse at innholdet i uselvstendig krav 2-8, 10 og 11 er vanlige og åpenbare tekniske løsninger. De uselvstendige kravene oppfyller derfor ikke kravet til oppfinnelseshøyde.

17 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Prinsipalt må patent innvilges med kravsettet som forelå ved Patentstyrets avslag. Subsidiært må patent innvilges i henhold til første, andre, korrigert andre, eller tredje til femte, subsidiære kravsett. Klagen må derfor tas til følge.
- Problem-og-løsningsmetoden er ikke benyttet på korrekt måte, vurderingen av nyhet og oppfinnelseshøyde er blitt blandet sammen og det har ikke blitt funnet et egnet nærmeste mothold. Dette har ført til at stor grad av etterpåklokskap har sneket seg inn i vurderingen. Patentstyrets gransker har i tillegg benyttet egen kunnskap og inkludert anførsler om fagets alminnelige kunnskap.
- Oppfinnelsen vedrører en løftebukk for offshore løfteoperasjoner. Løftebukken skiller seg fra kjente, offshore løftebukker blant annet ved at den er egnet for innfesting til

hjørnesøyler av stillastårn ved hjelp av løfteører. Til forskjell fra NO321982B1 utgjør løftebukken en vesentlig forenkling.

- Krav 1 som innlevert, og som senere endret, er rettet mot en løftebukk for bruk i offshore løfteoperasjoner. Det stilles særlige krav til løfteutstyr som skal benyttes i offshore-operasjoner og egne standarder gjelder for dette. Erklæringen fra Stillasentreprenørenes forening (SEF) forklarer noe av bakgrunnen for dette.
- D1 er ikke nyhetsforegripende for krav 1 fordi bjelken i D1 ikke er egnet for krav 1 sitt formål, jf. patentretningslinjene del C, kapittel III, punkt 4.9.1. Det er ingenting som tilsier at bjelken i D1 er tillatt eller egnet for bruk i offshore løfteoperasjoner. Den eneste nevnte bruk av bjelken i D1 er at den kan holde avstand mellom stillaser eller bli satt sammen som prefabrikkerte rammeverk for midlertidige bygninger eller andre strukturer. Dette er overførbart til eksempelet om «støpeform for smeltet stål» fra de nevnte patentretningslinjene.
- Siden D1 er rettet mot et annet formål enn oppfinnelsen, er D1 også et dårlig utgangspunkt for vurdering av oppfinnelseshøyde. Nærmeste mothold bør være rettet mot samme eller lignende formål som oppfinnelsen, jf. patentretningslinjene del C, kapittel IV, punkt 5.5.1. Dette er for å unngå etterpåklokskap.
- Selv om søker var uenig i Patentstyrets nyhetsvurdering ble krav 1 endret ved å innta løfteøye. Endringen tilsvarende krav 1 i klagers prinsipale påstand. Det inngår ikke noe løfteøye i bjelken i D1.
- En bjelke, som i utgangspunktet ikke er egnet eller sertifisert for offshore løfteoperasjoner, kan heller ikke med enkelthet modifiseres til å bli det. Med utgangspunkt i D1 holder det for eksempel ikke å sveise på et løfteøye for å gjøre om bjelken til en løftebukk. En fagperson ville aldri ha modifisert bjelken i D1 på denne måten, da denne ikke tilfredsstiller kravene til løfteutstyr offshore i utgangspunktet. Selv om fagpersonen hadde sveiset på et løfteøye ville bjelken i D1 ikke bli en løftebukk for offshore løfteoperasjoner.
- D1 utgjør derfor et svært dårlig utgangspunkt for vurdering av oppfinnelseshøyde, da fagpersonen aldri ville kunne komme frem til en løsning i henhold til krav 1 med basis i D1 uten bruk av etterpåklokskap og ikke-tillatte snarveier i vurderingen. Det hjelper ikke at Patentstyret supplerer med egen kunnskap om strekk- og torsjonsbelastninger og fagpersonens påståtte egenskaper når vurderingen feiler fra start.
- Oppfinnelser som ved første øyekast kan se enkle ut, kan allikevel ha oppfinnelseshøyde, jf. patentretningslinjene del C, kapittel IV, punkt 5.8.
- Subsidiært anføres at klagen må føre frem med det første subsidiære kravsettet. I første subsidiære kravsett er krav 1 endret ved å innta tidligere krav 5. Krav 5 begrenser oppfinnelsen ved at løftebukken også omfatter støtte for en fiberstropp («soft sling») anordnet sentralt på løftebukken. Krav 1 er dermed nytt overfor D1 i det minste av følgende grunner:

- D1 fremlegger ikke en løftebukk for offshore løfteoperasjoner;
 - Bjelken i D1 er ikke utformet med løfteøye; og
 - Bjelken i D1 er ikke utformet med stroppstøtte sentralt på bjelken.
- Den tekniske effekten av disse forskjellene er at de muliggjør offshore løfteoperasjoner med forbedret løftefleksibilitet. Særlig vil kombinasjonen av løfteøye og stroppstøtte, altså et forsterket område av bukken for fiberstroppe, vesentlig forbedre fleksibiliteten, da samme løftebukk vil kunne benyttes til ulike typer løft. I den forbindelse bemerkes at på bjelken i D1 skrår to av støttebenene i fagverks-/støttestrukturen inn mot bjelkens midtparti. Disse danner en trang passasje og de to skrånende støttebenene vil skape uheldig friksjon mot en (hypotetisk) fiberstropp. Bjelken i D1 er derfor et dårlig utgangspunkt for å legge til stroppstøtte lokalt på bjelken, som da kommer i tillegg til at bjelken ikke er egnet for eller tillatt brukt for offshore løfteoperasjoner.
- Atter subsidiært anføres at klagen må føre frem på det andre subsidiære kravsettet. Andre subsidiære kravsett er endret tilsvarende som første subsidiære kravsett, i tillegg til at opprinnelig krav 6 og en tilleggsgrensning om at stroppstøtten er avgrenset av en vertikal del av støttestrukturen er inntatt i kravet. Basis for tilleggsendringen, utover krav 6, finnes særlig på Fig. 3 som viser at den sentrale stroppstøtten (15) avgrenses av to vertikale støtteben (14) som inngår i støttestrukturen. Endringen utgjør en ytterligere forskjell fra bjelken i D1, hvor støttebenene skrår inn mot bjelkens midtparti. Den vertikale støtten tilveiebringer ytterligere avstivning og øker løftekapasitet normalt på løftebukkens lengderetning. En fagperson, med utgangspunkt i D1, vil ikke med letthet kunne endre bjelken i D1 til å få en utforming hvor et midtparti er avgrenset av vertikale deler av bjelkens støttestruktur. Dette kommer da i tillegg til ytterligere forskjeller og manglende egnethet.
- Det korrigerende andre subsidiære kravsettet oppfyller patentloven § 13 fordi endringen er justert til «a pair of vertical legs». Det andre subsidiære kravsettet oppfyller patentloven § 8 andre ledd første punktum fordi alt innenfor den rektangulære rammen er per definisjon støttestrukturen. Selv om det ene henvisningstallet 13-1 i Fig. 3 kan sies å være upresist plassert, har dette ingen betydning for den overordnede læren i søknaden som helhet. Det er ingenting i ordlyden som begrenser støttestrukturen til å *bare* bestå av vertikaler, ettersom det fremgår at de vertikale beina er en del av støttestrukturen. For det tilfelle at Klagenemnda ikke er enig i dette, inneholder tredje og fjerde subsidiære kravsett ytterligere begrensninger slik at også den diagonale delen er inntatt i kravet. Ingen av kravsettene er begrenset av typen tverrsnittprofil for de ulike delene av løftebukken, og det blir dermed ikke riktig å kreve at slike begrensninger må inngå i krav 1. Subsidiært kravsett 5 imøtegår likevel delvis denne innvendingen ved å ta med en begrensning på tverrsnittet til den rektangulære rammen.
- Basis for de subsidiære kravsett 2-4 kan finnes i Fig. 3, mens tilleggsgrensningen i krav 5 kan finnes i beskrivelsen side 3 linje 9-12 samt opprinnelig krav 6.

18 Klagenemnda skal uttale:

19 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

- 20 For Klagenemnda står saken i et annet lys enn for Patentstyret, ettersom klager har levert inn to subsidiære kravsett sammen med klagen av 12. januar 2024 og fire atter subsidiære kravsett i tilsvarende av 13. mai 2025. I tillegg står saken i et annet lys enn for Patentstyret fordi Klagenemndas flertall, bestående av Gunhild Giske Skyberg og André Berg, er kommet til at D1, D2 og D3 er egnet til å belyse teknikkens stand, hvor D3 er nærmeste kjente teknikk, mens mindretallet, bestående av Biljana Dukic, er av det syn at det er D1 som er nærmeste kjente teknikk.
- 21 Sakens overordnede spørsmål er om den tekniske løsningen som følger av søknad nr. 20170656 (heretter kalt «patentsøknaden»), oppfyller patentlovens vilkår for patentering. Patenterbarhetsvilkårene er i det vesentlige sammenfallende med de som følger av Den europeiske patentkonvensjonen (EPC) av 5. oktober 1973. Norge ratifiserte konvensjonen i 2007, og patentloven er tilpasset dens materielle bestemmelser. Konvensjonen og praksis fra Den europeiske patentorganisasjonen (EPO) har derfor betydning ved tolkningen av patentlovens bestemmelser, jf. for eksempel Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 34 og 51 og Rt-2009-1055 Donepezil avsnitt 26.
- 22 Klagenemnda ser først på om kravsettet av 26. april 2019, av klager angitt som det prinsipale kravsettet, oppfyller kravene til nyhet og oppfinneshøyde i patentloven § 2. Det følger av patentloven § 2 første ledd at patent bare meddeles på «oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før søknadens inngivelsesdag, og som dessuten skiller seg vesentlig fra dette». Bestemmelsen oppstiller to grunnleggende vilkår for å oppnå patent – frembringelsen må være ny, og den må ha oppfinneshøyde.

Nyhet – Prinsipalt kravsett av 26. april 2019

- 23 Kravet til nyhet innebærer at oppfinnelsen må skille seg fra all kjent teknikk forut for søknadsdagen, herunder prioritetsdagen. I praksis fra Patentstyrets Annen avdeling og EPO er det lagt til grunn at en oppfinnelse mangler nyhet dersom en fagperson klart og direkte kan utlede alle trekkene til oppfinnelsen av et eksisterende mothold, jf. PS-2010-7886 og T 0411/98 punkt 4.1. Trekk som ikke er uttrykkelig beskrevet, men som fagpersonen på bakgrunn av fagets alminnelige kunnskap uten videre vil utlede av motholdet, vil også anses for å være kjent, jf. Stenvik: *Patentrett*, 4. utgave (2020) side 192.
- 24 Ved vurderingen av nyhet og oppfinneshøyde skal en gjennomsnittlig fagperson brukes som målestokk, jf. Stenvik: *Patentrett*, 4. utgave (2020) side 198. Fagpersonen er en tenkt gjennomsnittspraktiker på det aktuelle området, som ikke er i besittelse av særlige oppfinneriske evner, men som fullt ut er kjent med teknikkens stand på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt det kjente materialet på en god fagmessig

måte, herunder foreta nærliggende nye konstruksjoner, jf. HR-2008-1991-A Biomar avsnitt 35 og 36 med henvisning til NU 1964:6 s. 127 og Patentstyrets retningslinjer.

- 25 I denne saken anser Klagenemnda fagpersonen for å være en ingeniør med kunnskap om design og fremstilling av stillaselementer, og som har erfaring med stillaskonstruksjoner. I tillegg må fagpersonen anses å ha kunnskap om kravene til HMS, regelverk og prosedyrer for sikkerhet både for landbaserte og offshorebaserte løfteoperasjoner. Spørsmålet er om denne fagpersonen klart og direkte kan utlede alle trekkene i patentsøknaden av et eksisterende mothold.
- 26 Det eneste motholdet Patentstyret har anført i saken er D1. D1 viser en nettside fra Creative House Scaffolding LLC. Det er etter Klagenemndas syn dokumentert at nettsiden var tilgjengelig på internett tidligst den 24. juli 2013. Nettsiden har overskriften «LADDER BEAM & UNIT BEAM», og beskriver to stillaselementer: en «ladder beam» og en «unit beam». På norsk kan begrepene oversettes til «stigebjelke» og «bjelke». Patentstyret omtaler motholdet D1 som «scaffold ladder beam», men mener tilsynelatende «scaffold unit beam», ettersom det er avbildningen av «unit beam» som er fremhevet som nærmeste kjente teknikk i vedtaket. Det at Patentstyret tilsynelatende har ment «unit beam» i vedtaket, støttes også av formuleringene i Patentstyrets tidligere korrespondanse med søker i saken. D1 beskriver at bjelken «unit beam» kan brukes enten for å holde avstand mellom to stillastårn, herunder sørge for fri spennvidde mellom stillaskonstruksjoner («provide a clean span between scaffolds»), eller som rammeverk for midlertidig bygging mv. («assembled as prefabricated framework for temporary building or other structure»).
- 27 Den patentsøkte løsningen i henhold til krav 1 er et produktkrav med en bestemt anvendelse, nemlig en «Lift beam (10) for use in lifting operations offshore». Etter Klagenemndas flertalls oppfatning er dermed oppfinnelsen i henhold til krav 1 og bjelken «unit beam» i D1 ulike produkter med ulike formål. Klagenemnda finner å ikke kunne legge vekt på uttalelsen fra Stillasentreprenørenes forening (SEF) da denne er datert 16. desember 2019, altså rundt tre år etter patentsøknadens prioritetsdag den 21. november 2016. Løsningen i henhold til krav 1 har imidlertid flere trekk som ligner på trekkene til «unit beam» i D1. På denne bakgrunn er Klagenemndas flertall kommet til at D1 er egnet som mothold i saken. Mindretallet er kommet til at D1 er å anse som nærmeste kjente teknikk.
- 28 Fra den karakteriserende delen av krav 1 kan det utledes to sentrale trekk ved oppfinnelsen. For det første har den festeanordninger «pad eyes» (11-1) for å kunne montere løftebukken mellom to stillastårn, og for det andre skal løftebukken omfatte et løfteøye («a lifting eye»). Det første trekket gjenfinnes i bjelken «unit beam» i D1, som har festeanordninger som gjør at den kan monteres mellom to stillaser. Fagpersonen kan imidlertid ikke klart og direkte utlede fra D1 at bjelken «unit beam» har et løfteøye. Trekket «and in that the liftbeam (10) comprises a lifting eye (17)» i krav 1 har derfor nyhet mot D1. Det prinsipale kravsettet oppfylder derfor nyhetskravet mot D1, jf. patentloven §

2. Klagenemndas flertall er derfor av det syn at det ikke er nødvendig å ta stilling til om «for use in lifting operations» tilfører nyhet mot D1. Klagen gjelder uansett ikke det opprinnelige innleverte kravsettet.

- 29 Klagenemndas flertall er av den oppfatning at oppfinnelsen i henhold til krav 1 også har nyhet mot D2 og D3, som begge gjelder løftebukker med bærestativ av stillaselementer. En fagperson vil for eksempel ikke klart og direkte utlede fra NO321982 (D2) at innfestingen av løftebukken til stillastårnet skjer ved hjelp av «pad eyes (11-1)» eller at løftebukken har et løfteøye «a lifting eye (17)». Det samme gjelder mot løsningen i henhold til figur 1a og 1b (som beskrevet på side 4 linje 4–8), og søknadsgjenstandens angivelse av kjent teknikk i beskrivelsen på side 1 linje 5–7 (D3), hvor det fremgår at en H-bjelke hviler på stillastårn, og bruk av vaiere eller kjetting som slynges rundt H-bjelken for å utføre løfteoperasjonen. Det prinsipale kravsettet oppfyller derfor nyhetskravet mot D2 og D3, jf. patentloven § 2.

Oppfinnelseshøyde – Prinsipalt kravsett av 26. april 2019

- 30 Det neste spørsmålet er om oppfinnelsen i henhold til det prinsipale kravsettet oppfyller kravet til oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd. Etter bestemmelsen må oppfinnelsen skille seg vesentlig fra hva som allerede var kjent før søknadens inngivelsesdag, eventuelt prioritetsdag. Kravet sammenfaller med EPC artikkel 56 første punktum, og innebærer at en oppfinnelse har oppfinnelseshøyde dersom den ikke fremstår som nærliggende for en fagperson mot det som allerede er kjent, jf. Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 32–34.
- 31 Avgjørelsen av om et patentkrav har oppfinnelseshøyde beror på et faglig skjønn, jf. Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 38. I den konkrete vurderingen benytter norske patentmyndigheter problem- og løsningsmetoden, som er i samsvar med EPOs praksis og har fått tilslutning i norsk rettspraksis, jf. blant annet LB-2014-066504 pkt. 3.5.1 og LB-2023-141798 Apiksaban. Problem- og løsningsmetoden går ut på å:
- 1) bestemme den nærmeste tidligere kjente teknikk
 - 2) formulere det objektive tekniske problem som skal løses
 - 3) vurdere hvorvidt oppfinnelsen, ved å starte fra den nærmeste tidligere kjente teknikk og det objektive tekniske problem, ville ha vært nærliggende for fagpersonen på området.
- 32 Ved vurderingen av hva som er nærmeste kjente teknikk, skal man identifisere det motholdet som representerer det mest lovende utgangspunktet for oppfinnelsen, jf. Stenvik: *Patentrett*, 4. utgave (2020) side 229 og EPO Guidelines del G, kapittel VII, punkt 5.1. Det nærmeste motholdet vil som regel befatte seg med «samme tekniske område og samme tekniske problem som oppfinnelsen», og dersom det foreligger «flere mothold på samme område som gjelder samme problem, velges det som har flest tekniske

trekk til felles med oppfinnelsen», jf. Stenvik: *Patentrett*, 4. utgave (2020) side 229. Mikalsen fremholder at nærmeste kjente teknikk «må ha samme formål som oppfinnelsens løsning», og at det er etablert praksis i EPO at «et mothold som er rettet mot et annet formål, ikke kan utgjøre et realistisk utgangspunkt uten bruk av etterpåklokskap», jf. Rikard Mikalsen: *Patenters Gyldighet*, 1. utgave, 1. versjon, (2021) (sist oppdatert 2022-11-17), pkt. 3.3.3, med henvisning til henholdsvis T 1148/15 punkt 4.2 og T 686/91 punkt 4 og T 698/10 punkt 3 og 3.9. Tilsvarende fremgår av EPO Guidelines del G, kapittel VII, punkt 5.1, som bruker ordlyden «the closest prior art generally corresponds to a similar use and requires the minimum of structural and functional modifications to arrive at the claimed invention (see T/606/89).»

- 33 I vurderingen av oppfinnelseshøyde for det prinsipale kravsettet har Klagenemnda kommet til samme resultat, men har i vurderingen av hva som skal anses som nærmeste kjente teknikk som nevnt delt seg i et flertall og mindretall. Dette får betydning også for formuleringen av det objektive tekniske problem i trinn 2 og begrunnelsen for nærliggende-vurderingen i trinn 3.
- 34 Flertallet, bestående av Gunhild Giske Skyberg og André Berg, legger til grunn at D3 er å anse som nærmeste kjente teknikk for oppfinnelsen. Løsningen i henhold til D3 har samme tekniske problem, det vil si samme formål, og gjelder samme tekniske område som den patentsøkte løsningen, nemlig en løftebukk som bæres av en stillaskonstruksjon til bruk for løfteoperasjoner offshore. Flertallet er av det syn at D1 ikke utgjør nærmeste kjente teknikk. Fordi D1 ikke har samme eller nærliggende formål som oppfinnelsen, er det ikke avgjørende at D1 og oppfinnelsen har noen felles tekniske trekk, jf. T 0644/97 punkt 2.4.2.10 med henvisning til T 0686/91 punkt 4, hvor det uttales at:

«Therefore a document not mentioning a technical problem that is at least related to that derivable from the patent specification, does not normally qualify as a description of the closest state of the art on the basis of which the inventive step is to be assessed, regardless of the number of technical features it may have in common with the subject-matter of the patent concerned. »

- 35 For å formulere det objektive tekniske problem som søknadsgjenstanden løser, er det nødvendig å identifisere de tekniske trekkene som skiller løsningen i D3 fra det prinsipale kravsettets krav 1, og den tekniske effekten disse trekkene resulterer i, jf. Stenvik, *Patentrett* (4. utg. 2020) side 229.
- 36 Det prinsipale kravsettet skiller seg fra D3 ved at løftebukken i krav 1 festes med «pad eyes» (11-1) og har et løfteøye (17), i motsetning til løsningen i D3, hvor H-bjelken hviler på stillastårnet, og vaier eller kjetting slynges rundt bjelken for å utføre løfteoperasjonen. Den tekniske effekten av disse forskjellene er at sikkerheten forbedres ved løfteoperasjoner, ved at risikoen for uhell reduseres.
- 37 På denne bakgrunn finner flertallet at det objektive tekniske problemet som oppfinnelsen i det prinsipale kravsettet løser er: Hvordan fremskaffe en sikrere løfteløsning som

reduserer mulighet for at uhell skal kunne skje og som slik bidrar til å møte HMS-kravene for slike løfteoperasjoner.

- 38 Det neste spørsmålet er om oppfinnelsen ifølge patentkravene ville ha vært nærliggende for fagpersonen på området, dersom vedkommende tar utgangspunkt i den nærmeste kjente teknikk og det objektive tekniske problem. Det avgjørende er om fagpersonen ville valgt den patentsøkte løsningen med en rimelig forventning om suksess, jf. for eksempel T 867/13 DUKE UNIVERSITY/pompe disease punkt 11. Fagpersonen vil ta utgangspunkt i nærmeste kjente teknikk, men kan etter omstendighetene hente inspirasjon fra annen kjent teknikk og fagets alminnelige kunnskap. I hvert tilfelle må det gjøres en konkret vurdering av hvilken veiledning fagpersonen vil finne i teknikkens stand, jf. Stenvik: *Patentrett*, 4. utgave (2020) på side 230.
- 39 Etter flertallets syn er bruk av «pad eyes» og løfteøye nærliggende løsninger for å oppnå en sikrere løfteløsning. Bruk av «pad eyes» for sikker innfesting av bjelker og et løfteøye for å feste løfteredskaper må etter flertallets syn anses å være innenfor fagpersonens paratkunnskap, også på patentsøknadens prioritetstidspunkt den 21. november 2016. På denne bakgrunn ville, og ikke bare kunne, fagpersonen forsøkt å løse problemet på samme måte som i søknadsgjenstanden, og det med en rimelig forventning om å lykkes. Det prinsipale kravsettet skiller seg derfor ikke vesentlig fra kjent teknikk, og mangler derfor oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2.
- 40 Mindretallet, bestående av Biljana Dukic, legger til grunn at den i D1 beskrevne «unit beam» utgjør den nærmeste kjente teknikk. Den aktuelle «unit beam» er et rammeverk for bruk i stillaskonstruksjoner, konstruert til å holde horisontal avstand, dvs. «clean span» (på norsk: fri spennvidde) mellom to stillastårn eller stillasrammer. På bakgrunn av dette konstateres det at «unit beam» i D1 og løftebjelken ifølge krav 1 har strukturelle fellestrekk og anvendes innenfor samme eller nært beslektede tekniske områder. Ifølge D1 består rammeverket (13) av en undergurt (13-1), en øvregurt (13-1) og to ytre vertikale elementer (13-1) som lukker rammen. Innenfor rammen er det en støttekonstruksjon (14) med elementer skråstilt i to retninger. De to nærliggende støtteelementene (14) er vekselvis festet til under- og øvregurten (13-1). Helt likt rammeverk er angitt i figur 4 av søknaden. Stillaskomponenter i felles stillasklasse benyttes både til onshore og offshore stillaskonstruksjoner, selv om dimensjoner på profiler og materialvalg for de enkelte delene kan variere. Følgelig benyttes de samme stillasdelene for å oppnå fri spennvidde mellom stillastårn (20). Dimensjonering av profilene for å tåle beregnede laster i det relevante rammeverket anses derfor å være en alminnelig byggeteknisk oppgave som ikke har noe å gjøre med vurdering av patenterbarhet. Videre fremgår det av beskrivelsen i D1 at «unit beam» festes til stillastårn ved hjelp av koblingsplater («Coupler Plate») med bolt-, mutter- og skiveforbindelse. Alle elementene som utgjør rammeverket (13) er fremstilt av runde stålrør («steel tube»).
- 41 Når det gjelder søknadsgjenstanden, viser mindretallet til beskrivelsen side 2, linje 19, hvor det kommer frem at «The lift beam may comprise at least two lifting eyes», samt til

linje 21, hvor det angis at «The lifting eyes may be removably arranged on the beam». Videre fremgår det på linje 34 at «It is obvious that the lift beam may comprise only one lifting eye». Løfteøyer er dermed valgfrie i søknadsgjenstanden. Mindretallet anser det som uten betydning for sammenligningen om et tau (for løfting av last) kastes over undergurten (13-1) i D1, eller over undergurten (13-1) til en utførelse av søknadsgjenstanden uten løfteøyer, når søkeren selv betegner også denne utførelsen av rammeverket (13) som en løftebjelke (10). Av D1 fremgår det at de to sentrale skråelementene i støttekonstruksjonen (14) treffer undergurten (13-1) med en viss avstand mellom de sentrale treffpunktene. Stroppstøtten (15) i søknadsgjenstanden, i den utførelsen hvor den er til stede, er plassert mellom de sentrale treffpunktene og tjener til å redusere friksjonen mellom undergurten (13-1) og stroppen. Gitt at elementene i D1 er runde, er det etter mindretallets vurdering nærliggende for hvem som helst, og enda mer da for en fagmann på området å kaste en fiberstropp over undergurten (13-1) i D1 hvor som helst, og oppnå minst lik eller enda lavere friksjon sammenlignet med å kaste et tau over en åpen firkantet profil som vist i figur 3 og 4, hvor friksjonsreduksjon kun oppnås der stroppstøtten (15) er plassert, dvs. hvis og kun der stroppstøtten benyttes. Det vises i denne forbindelse til patentretningslinjene, Del C, Kap. IV, punkt 4.1.1. På denne bakgrunn finner mindretallet, i likhet med Patentstyret, at D1 («Unit beam») utgjør den nærmeste kjente teknikk.

42 Det tekniske trekket med å ha løfteøye i krav 1 anses å tilføre nyhet til kravet, jf. patentloven § 2. Mindretallet er imidlertid av den oppfatning at det er åpenbart for enhver, og i enda større grad for en fagperson på området, at et løftepunkt kan etableres ved å ha ett eller flere løfteøyer. På denne bakgrunn finner mindretallet at oppfinnelsen ifølge det prinsipale krav 1 ikke skiller seg vesentlig fra det som er kjent fra D1, og derfor mangler oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2. Mindretallet deler således Patentstyrets vurdering av det prinsipale kravsettet. Videre anses vurderingen av oppfinnelseshøyde, når det kun er tilført et løfteøye som et ytterligere teknisk trekk som utgjør en allment kjent løsning, å kunne gjennomføres uten bruk av problem- og løsningsmetoden, vennligst se patentretningslinjene, del C, kap. IV, pkt. 5.5, linje 18–19.

43 Klagenemnda går så over til å vurdere om det første subsidiære kravsettet oppfyller vilkårene i patentloven § 2.

Nyhet – Første subsidiære kravsett

44 I vurderingen av nyhet for det første subsidiære kravsettet har Klagenemnda delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, bestående av Gunhild Giske Skyberg og André Berg, er kommet til at kravsettet oppfyller nyhetskravet.

45 Forskjellene mellom det første subsidiære kravsettet og D1 er bruk av løfteøye (17), samt en støtte (15) for en fiberstropp («soft sling») anordnet sentralt på løftebukken (10). Klagenemndas flertall er av den oppfatning at fagpersonen ikke klart og direkte kan utlede fra D1 at bjelken «unit beam» i motholdet har løfteøye eller støtte for en fiberstropp anordnet sentralt på løftebukken. Krav 1 har derfor nyhet mot D1.

- 46 Klagenemndas flertall er av den oppfatning at oppfinnelsen i henhold til krav 1 også har nyhet mot D2 og D3. En fagperson vil for eksempel ikke klart og direkte utlede fra D2 at innfestingen av løftebukken til stillastårnet skjer ved hjelp av «pad eyes (11-1)», at løftebukken har et løfteøye «a lifting eye (17)», eller støtte for en fiberstropp anordnet sentralt på løftebukken (15). Det samme gjelder mot løsningen i henhold til D3.
- 47 Mindretallet er av den oppfatning at forskjellene mellom det første subsidiære kravsettet og D1 er bruk av løfteøye (17), og at søknadsgjenstanden derfor oppfyller nyhetskravet, jf. patentloven, § 2. Slik mindretallet ser det mangler støtten for fiberstropp (15) nyhet i forhold til D1, ettersom en fagperson på bakgrunn av alminnelig kunnskap vil utlede fra D1 at friksjon mellom stroppen og den runde undergurten (13-1) i «unit beam» vil føre til minst lik eller lavere friksjon enn mellom stroppen og den åpne firkantede undergurten belagt med stroppestøtten (15), som angitt i figur 3 og 4, vennligst se patentretningslinjene, del C, kap. IV, pkt. 4.4.1. Ettersom D1 anses å være nærmeste kjente teknikk, er det ikke nødvendig for mindretallet å vurdere om søknadsgjenstanden har nyhet mot D2 og D3.

Oppfinnelseshøyde – Første subsidiære kravsett

- 48 Klagenemndas flertall har kommet til at det første subsidiære kravsettet mangler oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2.
- 49 Med samme begrunnelse som for det prinsipale kravsettet, legger flertallet til grunn at D3 er nærmeste kjente teknikk. Etter flertallets syn blir det objektive tekniske problemet det samme som for det prinsipale kravsettet. Flertallet finner at bruk av «pad eyes», tilføyelse av et løfteøye og en sentralt plassert støtte for slynge vil være nærliggende for fagpersonen å gjøre, når hen søker å lage en sikrere løfteløsning. Dette er elementer som ligger innenfor fagpersonens alminnelige kunnskap, og som vil være opplagte modifikasjoner. På denne bakgrunn er det sannsynlig at fagpersonen ikke bare kunne, men ville forsøkt å løse problemet på samme måte som i søknadsgjenstanden, og det med en rimelig forventning om å lykkes.
- 50 Klagenemndas mindretall er kommet til at det første subsidiære kravsettet mangler oppfinnelseshøyde mot D1, jf. patentloven § 2. Begrunnelsen blir den samme som for det prinsipale kravsettet, ettersom tilføyelsen av stroppestøtten mangler nyhet.
- 51 Klagenemnda går så over til å vurdere om det andre subsidiære kravsettet oppfyller vilkåret i patentloven § 13.

Endringer - Andre subsidiære kravsett og korrigerte andre subsidiære kravsett

- 52 Etter patentloven § 13 må en søknad om patent ikke endres slik at det søkes patent på noe som ikke «fremgikk» av søknaden da den ble inngitt, det vil si søknadens basisdokumenter, jf. patentforskriften § 20 andre ledd. Søknadens basisdokumenter er

beskrivelsen av oppfinnelsen med tilhørende tegninger og patentkrav, som leveres senest den dagen søknaden ble eller skal anses levert, jf. patentforskriften § 4. Vurderingstemaet er «om endringen entydig og utvetydig kan utledes fra søknaden», jf. flertallets syn i TOSLO-2017-159699, under overskriften «Ugyldighet grunnet ulovlige endringer – rettslige utgangspunkter». Dette innebærer at oppfinnelsen «må ha fremgått – i det minste implisitt – av basisdokumentene. Den må ligge innenfor det en fagperson kan slutte seg til på grunnlag av basisdokumentene, ved hjelp av fagets alminnelige kunnskap», jf. Stenvik, Patentrett (2020) side 80 – 81, med videre henvisninger.

- 53 Etter Klagenemndas syn har trekket «in that the lift beam (10) comprises a lifting eye (17)» støtte i basisdokumentenes beskrivelse side 2 linje 34. Tillegget «in that lift beam further comprises support (15) for a soft sling, wherein said sling support (15) is arranged centrally on the lift beam (10)», har støtte i basisdokumentenes krav 5. Tillegget «and in that the lift beam (10) comprises a rectangular frame (13) reinforced by a support structure (14) », har støtte i basisdokumentene krav 6.
- 54 Klagenemnda har kommet til at trekket «the support (15) for the soft sling being limited by a vertical part of the support structure (14)» mangler støtte i basisdokumentene, men har i begrunnelsen delt seg i et flertall og et mindretall. Klager har anført at basis for denne endringen, utover krav 6, særlig finnes på figur 3, som viser at den sentrale stroppestøtten (15) er avgrenset av to vertikale støtteben (14), som inngår i støttestrukturen.
- 55 Flertallet, bestående av Gunhild Giske Skyberg og André Berg, er av det syn at «a vertical part» i trekket «the support (15) for the soft sling being limited by a vertical part of the support structure (14)», må forstås som at slyngestøtten skal avgrenses av én enkelt del av støttestrukturen. I figur 3 er imidlertid slyngestøtten avgrenset på begge sider ved hjelp av to vertikale staver. Verken krav 6 eller beskrivelsen inneholder informasjon om den aktuelle «vertical part». Flertallet finner på denne bakgrunn at endringen ikke klart og direkte kan utledes fra basisdokumentenes figur 3, krav 6 eller beskrivelse, og at endringen derfor er ulovlig i henhold til patentloven § 13. Flertallet finner imidlertid at det korrigerte andre subsidiære kravsettet oppfyller vilkåret i patentloven § 13. I klagers korrigerte andre subsidiære kravsett er «a vertical part» endret til «a pair of vertical legs». Slik flertallet ser det vil fagpersonen direkte og utvetydig utlede fra figur 3 at støttestrukturen (14) har to vertikale ben som avgrenser den sentralt plasserte slyngestøtten (15). Etter flertallets syn har derfor trekket the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14)» støtte i basisdokumentenes figur 3, og kan derfor godtas.
- 56 I figur 3 er både de fire rammeelementene som utgjør den rektangulære rammen (13) til løftebukken, og de vertikale bena som avgrenser slyngestøtten, benevnt som «(13-1)». Støttestrukturens skråstilte elementer er benevnt som «(14)». Etter flertallets syn vil fagpersonen ved hjelp av fagets alminnelige kunnskap, forstå at de vertikale bena er en del av støttestrukturen og ikke rammeelementer i den rektangulære rammen, til tross for at de er benevnt «(13-1)». Fagpersonen vil forstå at rammeelementene er de to horisontale

og de to vertikale ytre elementene, altså de som danner selve den rektangulære rammen, og at de skråstilte og vertikale stavene innenfor rammen utgjør støttestrukturen.

57 Mindretallet, bestående av Biljana Dukic, er kommet til at krav 1 i både det andre subsidiære kravsettet og det korrigerte andre subsidiære kravsettet inneholder endringer i strid med patentloven § 13.

58 Når det gjelder det andre subsidiære kravsettet er mindretallet av det syn at trekket «the support (15) for the soft sling being limited by a vertical part of the support structure (14)», og krav 1 for øvrig, må forstås som at støttestrukturen kun består av vertikale deler. En slik løsning kan imidlertid ikke klart og direkte utledes fra basisdokumentenes beskrivelse side 3, linje 7 -15 og side 4, linje 15-18, og heller ikke av krav 6 eller noen av søknadens tegninger.

59 Når det gjelder det korrigerte andre subsidiære kravsettet, er mindretallet av den oppfatning at trekket «the support (15) for the soft sling being limited by a pair of vertical legs of the support structure (14)» er uklart, jf. patentloven § 8. Utførelsesformen av den støttende konstruksjonen, som ellers er skråstilt og betegnet med henvisningstall (14) i fig. 3 og 4, er ikke definert, og det fremgår ikke av kravets ordlyd hvordan den skal være utformet. Kravets ordlyd, som er formulert på et for generelt nivå, gir derfor et beskyttelsesomfang som kan være betydelig bredere, med flere variasjoner enn det som er angitt i basisdokumentene. Beskyttelsesomfanget er definert av kravets ordlyd, jf. patentloven § 39.

60 I brev til KFIR av 13. mai 2025, pkt. 1-2, uttaler klager:

«Det fremgår klart og utvetydig fra krav 1 i subsidiært kravsett 2, tilsvarende krav 6 i søknadens basisdokumenter, at løftebukken omfatter en *rektangulær ramme* som er forsterket av en støttestruktur. Den ene av henvisningstallene (13-1) i figur 3 kan således sies å være upresist plassert, uten at dette har noen overordnet betydning for læren i søknaden som helhet.»

Mindretallet finner ikke grunnlag for å akseptere en slik forklaring. Vertikalene (13-1) i fig. 3 er både grafisk fremstilt som profilen (13-1) til de fire ytre elementene som danner den ytre rammen, og samtidig betegnet med det samme henvisningstall som disse fire ytre elementene. Ved å fremsette en slik påstand, og ved å oversende krav 1 i det korrigerte andre subsidiære kravsettet den 13. mai 2025, har klager endret den helhetlige stivhet til løftebjelken som ble innsendt til Patentstyret den 20. april 2017, med prioritet fra 21. november 2016. Dette er i strid med patentloven § 13.

61 I søknaden, som innlevert den 20. april 2017 er søknadsgjenstanden angitt med to detaljerte utførelsesformer på tegningene «Fig. 3» og «Fig. 4». Figur 4 viser en ytre ramme sammensatt av to vertikale og to horisontale ytre elementer. Inn i den ytre rammen finnes støttende elementer som er skråstilt i to retninger. Denne skråstilte støttestrukturen er utformet slik at to nærliggende elementer vender mot hverandre. Utførelsesformen angitt på figur 3 tar i utgangspunkt rammeverket fremstilt i D1, som er helt lik rammeverket

angitt i fig. 4, men ytterligere avstivet med to vertikale, rundt stroppestøtten, sentralt plasserte elementer, hvor profilen til de indre vertikale er lik profilen til de ytre elementene. Skråstilte elementer er plassert i to forskjellige retninger slik at to nærliggende skråstilte elementer vender mot hverandre vekselvis ved under- og øvregurten. De skråstilte støtteelementene nærmest vertikale møtes med vertikale på undergurten.

- 62 Mindretallet er av den oppfatning at figur 3 kunne ha inneholdt en patentbar løsning ift. den foreliggende kjente teknikk. Men, verken det andre subsidiære eller korrigerte andre subsidiære kravsettet harmonerer fullt ut med denne figuren. For eksempel anser mindretallet at det er en forutsetning for patentbarhet at kravet (med D1 som nærmeste mothold for den hypotetiske nyhetsvurdering for det andre subsidiære og det korrigerte andre subsidiære kravsettet) inneholder en presisering av at de to vertikale sentralt plasserte elementene har lik profil som de fire ytre elementene som danner den ytre rammen, som det ble angitt da basisdokumentene innkom. Mindretallet begrunner det at slike vertikaler (13-1) som angitt på figur 3, da søknaden innkom, øker stivhet av løftebjelken, og følgelig påvirker fordeling av indre krefter. Mindretallet mener likeså at utførelsesform av den skråstilte støttende konstruksjon, som angitt på figur 3 og 4, da søknaden ble innlevert, også bør presiseres. Mindretallet mener videre at omfanget av den hypotetiske beskyttelsen ytterligere måtte ha vært begrenset med presisering av profilene (dvs. åpne firkantede profiler) som danner rammeverket, siden at disse er angitt bare i fig. 3 og 4, samt med i det uselvstendige krav 7 av 2017.04.20, dvs. i basisdokumentene da søknaden innkom til Patentstyret. Etter å ha forutsatt slik ordlyd i krav 1, samt med tilleggsskranskning, skulle det ha vært nødvendig å vurdere oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2. Ettersom både det andre subsidiære kravsettet og det korrigerte andre subsidiære kravsettet inneholder endringer i strid med patentloven § 13, er det imidlertid ikke nødvendig for mindretallet å ta stilling til om kravsettene oppfyller vilkårene om nyhet og oppfinnelseshøyde i henhold til patentloven § 2.

- 63 Flertallet går så over til å vurdere nyhet og oppfinnelseshøyde for det korrigerte andre subsidiære kravsettet, jf. patentloven § 2.

Nyhet – Korrigert andre subsidiære kravsett

- 64 Forskjellene mellom det korrigerte andre subsidiære kravsettet og bjelken «unit beam» i D1 er bruk av løfteøye (17), støtte (15) for en fiberstropp («soft sling») anordnet sentralt på løftebukken (10) og at støttestrukturen (14) for den rektangulære rammen i løftebukken har to vertikale ben som avgrenser støtten (15) for fiberstropp. Etter flertallets oppfatning kan det ikke utledes direkte og utvetydig av bjelken «unit beam» i D1 at løftebukken har et løfteøye, støtte for en fiberstropp, eller at støttestrukturen har to vertikale ben som avgrenser fiberstroppestøtten.
- 65 Flertallet er av den oppfatning at oppfinnelsen i henhold til det korrigerte andre subsidiære kravsettets krav 1 også har nyhet mot D2 og D3. En fagperson vil for eksempel ikke klart og direkte utlede fra D2 at løftebukken består av en rektangulær ramme (13)

forsterket med en støttestruktur (14), hvor innfestingen av løftebukken til stillastårnet skjer ved hjelp av «pad eyes (11-1)», at løftebukken har et løfteøye «a lifting eye (17)», støtte (15) for en fiberstropp anordnet sentralt på løftebukken, eller at støttestrukturen har to vertikale ben som avgrenser fiberstroppstøtten. Det samme gjelder mot løsningen i henhold til D3.

- 66 Det korrigerte andre subsidiære kravsettet oppfyller dermed nyhetskravet mot D1, D2 og D3, jf. patentloven § 2.

Oppfinnelseshøyde – Korrigert andre subsidiære kravsett

- 67 Med samme begrunnelse som tidligere, legger flertallet til grunn at D3 er å anse som nærmeste kjente teknikk for oppfinnelsen. Etter flertallets syn blir det objektive tekniske problemet det samme som for det prinsipale og første subsidiære kravsettet: Hvordan fremskaffe en sikrere løfteløsning som reduserer mulighet for at uhell skal kunne skje og som slik bidrar til å møte HMS-kravene for slike løfteoperasjoner.
- 68 Flertallet er kommet til at løsningen i henhold til krav 1 har oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2. Fagpersonen som er stilt ovenfor det objektive tekniske problem, vil ikke finne noen pekere i D3, heller ikke i kombinasjon med D1, til bruk av en støttestruktur med to sentralt plasserte vertikale ben som avgrenser slyngestøtten. Etter flertallets syn er dette ikke nærliggende modifikasjoner for fagpersonen, som skal lage en sikrere løfteløsning. Dette gjelder selv om fagpersonen kjenner til slike rektangulære rammeelementer med støttestruktur som «unit beam» i D1, og at bruk av «pad eyes», løfteøye og sentralt plassert slyngestøtte er opplagte modifikasjoner for fagpersonen når hen søker å lage en sikrere løfteløsning.
- 69 På denne bakgrunn opphever Klagenemnda avgjørelsen til Patentstyret i henhold til flertallets votum. Patentsøknaden kan meddeles med det korrigerte andre subsidiære kravsettet som innlevert den 13. mai 2025.

Det avses slik

Slutning

1. Klagen tas til følge.
2. Patentsøknad nr. 20170656 kan meddeles med det korrigerede andre subsidiære kravsettet som inngitt den 13. mai 2025.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Biljana Dukic
(sign.)

André Berg
(sign.)