



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 26/00025  
Dato: 12. mai 2026

---

Klager: Robert Bosch GmbH  
Representert ved: Zacco Norway AS

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Thomas Frydendahl og Mikkel Lassen Ellingsen

har kommet frem til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 13. januar 2026 hvor ordmerket PERFORMANCE LINE CX, internasjonal registrering nummer 1736940, med søknadsnummer 202308174, ble nektet virkning i Norge for følgende varer:

Klasse 9: Controls for electric motors, for use in relation to the following goods: electrical motors and electric propulsors; batteries and accumulations and charging devices therefor; computers; electronic control devices and on-board computers, for use in relation to the following goods: electrically powered bicycles or electric bicycles; remote controls and remote control apparatus, for use in relation to the following goods: motorised bicycles and electric bicycles; electricity indicators, for use in relation to the following goods: electric cycles; apparatus for navigation, for use in relation to the following goods: motorised bicycles and electric bicycles; computers for bicycles, computers for measuring the most different physical dimensions of a bicycle; measuring apparatus and instruments, in particular for sports and leisure purposes, solely for motorised bicycles and electric bicycles..

Klasse 12: Brakes, gears and electrical propulsion units, for use in relation to the following goods: bicycles with electric drives and electric bicycles; electric motor units for bicycles and electric motors for electric bicycles, and controllers for the aforesaid goods, attachments for these products and accessories for the aforesaid goods, the aforesaid goods included in class 12.

- 3 Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 12. mars 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 18. mars 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

### 5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket Performance Line CX beskriver sentrale egenskaper ved varene, og mangler det nødvendige særpreget.
- Merket består av de engelske ordene PERFORMANCE og LINE, og bokstavene CX. Den norske gjennomsnittsforbrukeren har gode engelskkunnskaper og vil forstå helheten som «prestasjonsserie sykkelcross» eller «prestasjonsproduktlinje sykkelcross».
- I EU-rettens avgjørelser i T-810/16 MEDILINE og T-19/99 COMPANY LINE ble LINE ansett som en angivelse av en serie produkter. Granskning viser at CX er en alminnelig forkortelse for «sykkelcross»/«cyclocross», som er en mellomting av landeveissykling og

terrengsykling. På landevei.no står det blant annet: «CX, eller cyclocross om du vil, er navnet på konkurransegrenen «cyclocross». CX eller cyclocross er også det oftest brukte navnet på syklene som brukes i konkurransene, og vi sier simpelthen en cx eller en cyclocross.»

- EU-domstolen har i C-191/01 P Doublemint slått fast at et merke anses som beskrivende så lenge én mulig betydning av ordet direkte og umiddelbart kan oppfattes slik. Elementet CX virker å være en alminnelig forkortelse for sykkelcross, og er dermed beskrivende for de aktuelle sykkelrelaterte varene i klasse 9 og 12.
- For varer som deler og komponenter for sykler og elsykler vil merket oppfattes som en beskrivelse av produktenes kvalitet, formål og egenskaper. PERFORMANCE LINE indikerer at dette er en produktlinje utviklet for sykler som kan prestere på høyt nivå. CX viser at produktene er tilpasset sykkelcross. Ordenes beskrivende betydningsinnhold beholdes i sammenstillingen uten å gi noen ny betydning. Merket er beskrivende i henhold til varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- Merket består av enkle ord og er grammatikalsk korrekt, med et umiddelbart forståelig meningsinnhold i relasjon til varene. På denne bakgrunn har merket heller ikke tilstrekkelig varemerkerettslig særpreg. Merket vil bli oppfattet som informasjon om varene, og ikke som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Merket oppfyller derfor ikke garantifunksjonen og mangler særpreg, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- Det legges ikke vekt på at merket har blitt akseptert i andre jurisdiksjoner. Merket er for øvrig blitt nektet virkning på samme grunnlag flere steder, inkludert i USA.

## **6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Patentstyrets avgjørelse må oppheves, og merket må gis virkning i Norge. Ordmerket Performance Line CX vil ikke oppfattes beskrivende, og det har særpreg som kjennetegn.
- Det foreligger ikke en tilstrekkelig klar og direkte forbindelse mellom merket og de aktuelle varene, som spenner fra «controls for electric motors, computers for bicycles, remote controls, breaks, gears and electronic propulsion units» til «electric motor units».
- Det er vanskelig å se at betydningene som Patentstyret fremhever skal være direkte beskrivende, og at den norske omsetningskretsen øyeblikkelig vil oppfatte dette. Omsetningskretsen er nokså kjent med at suggestive angivelser og enkeltbokstaver fungerer som kommersiell opprinnelse. Følgende av klagers merker er nylig gitt virkning i Norge for tilsvarende varer i klasse 9 og 12: Performance Line PX, Performance Line CX-R, Performance Line SX. Klagenemnda bes om særlig å se hen til at Patentstyret har ansett klagers merke Performance Line CX-R som særpreget. Patentstyret nektet først også

denne internasjonale registreringen virkning, men etter innlevering av besvarelse, ble nektelsen frafalt. Det er frustrerende at ikke også Performance Line CX kan gis virkning i Norge.

- I sin oppdeling av merket ser Patentstyret ut til å ha mistet helheten av syne. Suggestive varemerker kan registreres, jf. Klagenemndas avgjørelser VM 22/00058 BLACK LINE og VM 22/00082 PLASTEEL. Selv om det kan være elementer i merket som gir assosiasjoner til egenskaper ved noen av varene, så er ikke dette tilstrekkelig til at merket kan nektes. Dette er i henhold til etablert rettspraksis i Europa og Norge.
- Merket har særpreg siden det evner å tiltrekke seg en viss oppmerksomhet, og det fester seg i erindringen til de som møter det i handelen, jf. premissene i «GULE SIDER»-dommen fra Høyesterett, Rt. 2005 s. 1601. Den generelle terskelen for særpreg må settes nokså lavt, jf. bl.a. i Borgarting lagmannsrett 1. juni 2016 (Tretorn). Dette har også støtte i uttalelser fra Høyesterett i GOD MORGON-dommen, Rt. 2002 s. 391, som er fulgt opp i senere praksis.
- Det bør vektlegges at klager har fått varemerket godkjent i en lang rekke jurisdiksjoner, blant annet Sveits, Island, Storbritannia, EUIPO, Australia, New Zealand, Canada, Sør-Korea, Singapore og Japan. Dette kan tyde på at Norge setter grensen for distinktivitet for strengt i forhold til andre land/jurisdiksjoner, med tilnærmet identisk lovgiving og svært lik omsetningskrets som den norske.

## **7 Klagenemndas vurdering:**

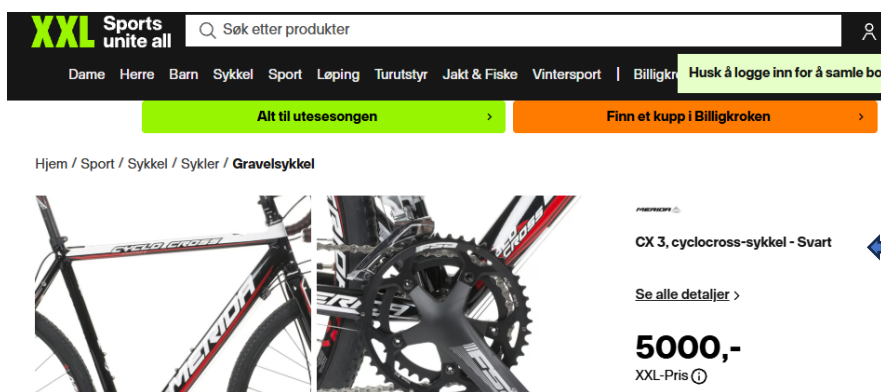
### **8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten PERFORMANCE LINE CX.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra

andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.

- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende, som en forhandler av deler og tilbehør til el-sykler. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 16 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 17 Klagenemnda har kommet til at merket PERFORMANCE LINE CX er beskrivende og mangler særpreg.
- 18 Ordmerket er satt sammen av de tre delene PERFORMANCE, LINE og CX. PERFORMANCE kan bety «prestasjon» eller «ytelse/yteevne» jf. Gyldendal Stor engelsk-norsk ordbok. LINE kan bety «strek, linje» og i kategorien «produksjonsteknologi» kan det bety «serie, produktlinje», jf. Gyldendal Teknisk engelsk-norsk ordbok. Klagenemnda legger til grunn at ordet LINE er en generisk term som angir at varer og tjenester tilhører en bestemt serie eller produktlinje, jf. Underrettens avgjørelser i T-19/99 COMPANYLINE avsnitt 26 og T-810/16 MEDILINE avsnitt 28, og Klagenemndas avgjørelser i VM 25/00070 SOLIDLINE avsnitt 19 og VM 25/00090 ACTIVE LINE avsnitt 20. Bokstavsammenstillingen CX er en utbredt forkortelse for sykkelgrenen «cyclo-cross», kalt «sykkelkross» på norsk, hvor en egen sykkeltype blir benyttet. Dette kommer blant annet frem av oppslagsverket Wikipedia. CX kan derfor betegne både en sportsgren og en

type sykkel. Kjennskapen til den beskrivende forkortelsen CX i Norge underbygges av en rekke treff som viser generisk bruk av forkortelsen i norske sportsbutikker og på sykkelnettsteder, for eksempel XXL.no, Bikeshop.no, birken.no, nordictrailblazer.cc og landevei.no. Klagenemndas undersøkelser viser at denne sykkelporten, som opprinnelig kommer fra Belgia, har fått fotfeste også i Norge, og det arrangeres norgesmesterskap i sykkelkross. Se følgende eksempler:



[https://www.xxl.no/merida-cx-3-cyclocross-sykel-svart/p/1097673\\_1\\_Style](https://www.xxl.no/merida-cx-3-cyclocross-sykel-svart/p/1097673_1_Style) (6. mai 2026)

#### Cyclocross (CX) sykkel

Kjennetegn: Bukkestyre, skivebremser, hjulstørrelse på 700c (28 tommer) og dekkbredde på 33mm er UCI-standard, landeveisutseende men geometri som gir mer oppreist sittestilling, og vekt omtrent som en landeveisracer.

<https://birken.no/no/nyheter/hva-er-cyclocrossgravel> (6. mai 2026)

#### HVA ER CX?

Det sies at sykkelkross ble dannet tidlig i det 20. århundre etter at flere europeiske ryttere, som konkurrerte mot hverandre på landeveien med start i en by og mål i neste, så sitt snitt til å lage snarveier over jorder og åkre for å spare tid mot sine konkurrenter. Ryttere som gjorde dette

<https://nordictrailblazer.cc/blog/sykelkross/> (6. mai 2026)

- 19 Etter Klagenemndas syn vil den norske gjennomsnittsforbrukeren, som har gode engelskkunnskaper, derfor oppfatte helheten som «prestasjonsserie sykkelkross» eller «ytelsesproduktlinje for sykkelkross».
- 20 Klagenemnda finner det sannsynlig at gjennomsnittsforbrukeren er kjent med at varer som batterier og sykkelcomputere i klasse 9, og bremses, gir og elektriske motorer for elsykler i klasse 12, kommer i produktlinjer med ulike grader av kvalitet og kapasitet. For eksempel er det vanlig at batterier til elsykler er tilgjengelige med forskjellige batterikapasiteter med hensyn til motorkraft og rekkevidde, og at bremses har ulike kvaliteter med hensyn til om sykkelkross er ment for lettere bysykling eller sykling med

høyere ytelse over lange distanser eller i tøft terreng. Merketeksten angir umiddelbart at varene er del av en produktlinje med høy yteevne og at de er ment for sykkelkross-sykler, eventuelt for sporten sykkelkross.

- 21 Merket består av ord som både hver for seg og sammenstilt har en klar språklig betydning, og sammensetningen er verken uvanlig eller overraskende i relasjon til de aktuelle varene. Merketeksten er grammatisk korrekt, og formidler som helhet et enkelt og lettfattelig budskap som gjennomsnittsforbrukeren vil forstå uten å måtte foreta noen mentale tankeprang. Etter dette er Klagenemnda av den oppfatning at det foreligger en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom merket og varene i klasse 9 og 12. PERFORMANCE LINE CX beskriver varenes egenskaper, kvalitet og bruksområde, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- 22 På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold vil ordmerket PERFORMANCE LINE CX bare oppfattes som rosende og informativt, og er ikke egnet til å skille klagers varer fra andres. Gjennomsnittsforbrukeren vil ikke oppfatte merket som en angivelse av kommersiell opprinnelse, og det mangler dermed særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 23 Klager viser til Klagenemndas avgjørelser VM 22/00058 BLACK LINE og VM 22/00082 PLASTEEL. Etter Klagenemndas vurdering har utfallet i disse avgjørelsene liten overføringsverdi til denne saken, da de gjelder andre ordsammenstillinger og andre varer og tjenester. I dette tilfellet har Klagenemnda kommet til at merket ikke er suggestivt eller antydende, men at det er direkte beskrivende og uten særpreg, jf. vurderingen over.
- 24 Registreringspraksis fra Patentstyret kan ikke tillegges avgjørende vekt, se til dette for eksempel i Underrettens uttalelser i T-479/16 AROMASENSATIONS avsnitt 41-42 og T-290/15 SMARTER TRAVEL avsnitt 73. Det er først og fremst begrunnede avgjørelser fra norske domstoler og EUs domstoler som er retningsgivende for Klagenemndas skjønnsutøvelse.
- 25 Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men har ikke vært utslagsgivende i foreliggende sak. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforbrukeren oppfatter merket, og har i denne saken kommet til at det er beskrivende og mangler særpreg. I dette tilfellet har ikke Klagenemnda vært i tvil om resultatet, og da er det mindre grunn til å se hen til utenlandske registreringsbeslutninger. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Det at resultatet i enkeltsaker varierer i forskjellige jurisdiksjoner er ikke å anse som et uttrykk for manglende rettsenhet. Den skjønsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop.

- 26 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket i utpekningen kan ikke gis virkning i Norge for de aktuelle varene i klasse 9 og 12, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

**Det avsies slik**

## **Slutning**

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen  
(sign.)

Thomas Frydendahl  
(sign.)

Mikkel Lassen Ellingsen  
(sign.)