



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 22/00128
Dato: 2. mai 2023

Klager: Norwood Industries Inc.
Representert ved: Håmsø Patentbyrå AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:
Gunhild Giske Skyberg, Ulla Wennermark og Amund Grimstad
har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1. Kort framstilling av saken:

2. Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 29. juni 2022 hvor ordmerket LumberMax, med søknadsnummer 202008021, ble nektet registrert for følgende varer:

Klasse 7: Mobile båndsgbruk og tilbehør dertil, nemlig, manuelle stokkruller, hydrauliske stokkvendere; manuelle og hydrauliske ruller og rullelister; utstyr for fremstilling av veggpaneler og takspon; benkforlengere [deler til sagbruk]; utstyrspakker for tilhengere bestående av akslinger, hjul, trekkstenger og støttejeker og -bein; utstyrspakker for maskinell mating og elektriske saghoder bestående av elektriske motorer, kontrollbokser og fjernkontroller; utstyrspakker for manuell lasting og flytting av stokker bestående av ramper, vinsjer; hydrauliske stokklaster; oppspenningsmekanismer for stokker for sagbruk; avvatringsbein; støttejeker, -bein og -stativ; system for sagblad bestående av styreruller for sagblad eller keramiske bladstyringsanordninger; overtrekk til skogbruksmaskiner; mobile motorsagbruk og utstyr dertil, nemlig stokkhånderingsverktøy, nemlig kroker, transportører og tømmerhaker; mobile kantsager og tilbehør til kantsager, nemlig, utstyrspakker for tilhengere bestående av akslinger, hjul og trekkstenger og støttejeker og -bein; slipeutstyr for båndsgblad, vikkeutstyr for båndsgblad; skogbruksutstyr, nemlig, stokkslepere for ATVer eller traktorer, tømmerklør, traktor-monterte hydrauliske stokkslepere, vinsjstyrte trefellingsjeker; manuelt drevne trefellingsjeker; tilbehør til lastbærende deler til ATVer, nemlig pallegafler, stokkslepeplater og vinsjer, sammenleggbare pallegafler, skjær til avrettere og jordløsner, oppsamlingskontainere, oppsamlingsspann, trepunktskoplinger [fester], hydrauliske gravemaskiner, skovlgravemaskiner [jordforflytningsmaskiner], og stangbor og støttearmer for stangbor.

Klasse 8: Mobile båndsgbruk og tilbehør dertil, nemlig, manuelle stokkruller, hydrauliske stokkvendere; manuelle og hydrauliske ruller og rullelister; utstyr for fremstilling av veggpaneler og takspon; benkforlengere [deler til sagbruk]; utstyrspakker for tilhengere bestående av akslinger, hjul, trekkstenger og støttejeker og -bein; utstyrspakker for maskinell mating og elektriske saghoder bestående av elektriske motorer, kontrollbokser og fjernkontroller; utstyrspakker for manuell lasting og flytting av stokker bestående av ramper, vinsjer; hydrauliske stokklaster; oppspenningsmekanismer for stokker for sagbruk; avvatringsbein; støttejeker, -bein og -stativ; system for sagblad bestående av styreruller for sagblad eller keramiske bladstyringsanordninger; overtrekk til skogbruksmaskiner; mobile motorsagbruk og utstyr dertil, nemlig stokkhånderingsverktøy, nemlig kroker, transportører og tømmerhaker; mobile kantsager og tilbehør til kantsager, nemlig, utstyrspakker for tilhengere bestående av akslinger, hjul og trekkstenger og støttejeker og -bein; slipeutstyr for båndsgblad, vikkeutstyr for båndsgblad; skogbruksutstyr, nemlig, stokkslepere for ATVer eller traktorer, tømmerklør, traktor-monterte hydrauliske stokkslepere, vinsjstyrte trefellingsjeker; manuelt drevne trefellingsjeker; tilbehør til lastbærende deler til ATVer, nemlig pallegafler, stokkslepeplater og vinsjer, sammenleggbare pallegafler, skjær til avrettere og jordløsner, oppsamlingskontainere, oppsamlingsspann,

trepunktskoplinger [fester], hydrauliske gravemaskiner, skovlgravemaskiner [jordforflytningsmaskiner], og stangbor og støttearmer for stangbor.

3. Patentstyret har oppgitt at varefortegnelsen ikke er akseptabel i sin nåværende form. Klager har derfor foreslått en endring av denne, som ikke ble ferdigbehandlet av Patentstyret før klagen ble sendt til Klagenemnda. Den endrede varefortegnelsen ser slik ut:

Klasse 7: Mobile båndskogbruk og tilbehør dertil, nemlig hydrauliske stokkvendere; hydrauliske ruller og rullelister; utstyr for fremstilling av veggpaneler og takspån; benkforlengere [deler til sagbruk]; utstyrspakker for maskinell mating og elektriske saghoder bestående av elektriske motorer, i form av elektroniske motorer, kontrollbokser og fjernkontroller; utstyrspakker for manuell lasting og flytting av stokker bestående av ramper, vinsjer; hydrauliske stokklaster; oppspenningsmekanismer for stokker for sagbruk; avvitringsbein; system for sagblad bestående av styreruller for sagblad eller keramiske bladstyringsanordninger; overtrekk til skogbruksmaskiner; mobile motorsagbruk og utstyr dertil, nemlig stokkhånderingsverktøy, nemlig kroker, transportører og tømmerhaker; mobile kantsager og tilbehør til kantsager; slipeutstyr for båndskogblad, vikkeutstyr for båndskogblad; skogbruksutstyr, nemlig stokkslepere for ATVer eller traktorer, tømmerklør, traktor-monterte hydrauliske stokkslepere, vinsjstyrte trefellingsjeker; tilbehør til lastbærende deler til ATVer, nemlig pallegaffler, stokkslepeplater og vinsjer, sammenleggbare pallegaffler, skjær til avrettere og jordløsere, oppsamlingskontainere, oppsamlingsspann, trepunktskoplinger [fester], hydrauliske gravemaskiner, skovlgravemaskiner [jordforflytningsmaskiner], og stangbor og støttearmer for stangbor; utstyrspakker for tilhengere bestående av trekkstenger og støttejeker og -bein; støttejeker, -bein og -stativ.

Klasse 8: Mobile båndskogbruk og tilbehør dertil, nemlig manuelle stokkruller; manuelle ruller og rullelister; manuelt drevne trefellingsjeker; utstyrspakker for tilhengere bestående av trekkstenger og støttejeker og -bein; støttejeker, -bein og -stativ.

Klasse 12: Utstyrspakker for tilhengere bestående av akslinger og hjul.

4. Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
5. Klage kom inn den 26. august 2022. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre fram. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 29. september 2022, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

6. Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merket LumberMax beskriver varer som mobile sagbruk og tilbehør til disse i klasse 7, 8 og 12, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Merket mangler det nødvendige særpreg for disse varene, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- Varemerket vil oppfattes som en sammenstilling av ordene LUMBER og MAX.

- Ordet LUMBER vil naturlig bli oppfattet i betydninger som «tømmer», «trelast», «sagtømmer» eller «hugge tømmer», «hugge» og «felle». MAX vil bli oppfattet som en forkortelse for det engelske ordet «maks», i betydningen «maksimal», «maksimalt» og «best mulig». MAX blir ofte brukt som adjektiv som en indikasjon på størrelse, format eller omfang eller som en angivelse av at noe er det beste, av den høyeste kvaliteten eller største mengden, jf. Klagenemndas avgjørelse VM 21/00020 MAXICLIC avsnitt 11.
- Patentstyret kan ikke se at ordet «lumber» er et fremmedord på engelsk. Uttrykket «lumberjack» er alminnelig kjent i Norge og gjennomsnittskunden er profesjonelle eller fagkyndige interesserte. Dette taler for at forbrukerne kjenner til betydningen av det engelske ordet «lumber». Det er ingenting som tyder på at ordet MAX, sammenstilt med ordet «lumber», vil bli oppfattet som et personnavn. Omsetningskretsen vil oppfatte tekstelementene med det betydningsinnholdet som er gjengitt over.
- For mobile båndsagbruk og tilhørende utstyr er kapasitet en sentral egenskap, herunder størrelsen på stokker, i diameter og lengde. Patentstyret viser til flere nettsider for å underbygge dette. Sammenstillingen LUMBERMAX er beskrivende for kvalitet og anvendelsesområde, fordi merket vil oppfattes som angivelse av at varene er ment for å sage tømmer og har maksimal kapasitet, eller at sagbruket er av typen som kan sage de største tømmerstokkene.
- Videre er det klart at fraktkapasitet er en sentral egenskap ved tilhengere. LUMBERMAX vil for slike varer kun bli oppfattet å angi at akslinger og hjul er dimensjonert for frakt av tømmerstokker med maksimal størrelse.
- Forbrukeren må ikke foreta noen tankesteg for å komme frem til merkets beskrivende betydning.
- Når det gjelder Baby-Dry-saken har det blitt slått fast at denne sakens måte å definere bestemmelsens rekkevidde på er feil, og har blitt imøtegått i senere saker, jf. EU-domstolens rådgivende uttalelser i sak C-104/01 Libertel avsnitt 58 og 59 og sak C-404/02 Nichols avsnitt 32 og 33. Vurderingsnormen «any perceptible difference» er blitt justert til «a perceptible difference», jf. C-363/99 POSTKANTOOR avsnitt 100, og C-265/00 BIOMILD avsnitt 43. Det kan dermed ikke legges til grunn at enhver endring i ordrekkefølgen er nok til at merker må anses å inneha særpreg.
- Klagenemndas avgjørelser VM 20/00053 COOLMAX og VM 13/133 FRESHMAX er eksempler på at merker med endret ordrekkefølge kan være beskrivende.
- EU-domstolens uttalelse i BABY-DRY om at merket må være beskrivende for sentrale egenskaper «essential characteristics» er blitt tilbakevist. Bestemmelsen får anvendelse uansett om egenskapen er viktig eller ikke, jf. POSTKANTOOR avsnitt 102.
- Det legges ikke avgjørende vekt på at merket er registrert i andre jurisdiksjoner.

7. Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager er uenig i Patentstyrets begrunnelse og ber om at avgjørelsen omgjøres og at merket registreres i Norge for alle de aktuelle varene.
- Sammenstillingen LUMBERMAX må vurderes som en helhet, og kan oppfattes å spille på eller som et ordspill på «lumberjack». Oppbygningen er lik og begge slutter med de kjente mannsnavnene Jack og Max.
- Patentstyret ser MAX som en forkortelse for et adjektiv eller adverb. Slike pleier å stå først i engelsk syntaks. Det krever derfor tankesteg å nå frem til meningene som Patentstyret oppgir. Ifølge T-229/18 BIOLATTE avsnitt 60 kan endret ordrekkefølge med etterstilt adjektiv være nok for nødvendig særpreg slik som i BABY-DRY-saken.
- Merket er registrert i flere engelskspråklige jurisdiksjoner. Patentstyret har ikke bevist at kunder i Norge vil oppfatte merket annerledes enn i engelskspråklige jurisdiksjoner.
- Klagers sagbruk selges i Norge ved navn som LumberPro, LumberMate og LumberMan. Det er få tilbydere og konkurrentene bruker tegn som skiller seg klart fra klagers. Dette gjør det mer sannsynlig at den relevante fagkretsen, som er begrenset og faglig kompetent, er kjent med klagers merker inkludert LumberMax som en merkefamilie.
- De aktuelle varene er mobile sagbruk som er mindre enn tradisjonelle stasjonære sagbruk. Dette fører til at ordet MAX ikke vil forstås slik Patentstyret anfører for de aktuelle varene. Maksimal størrelse vil gjelde for stasjonære og ikke mobile sagbruk.
- I samtaler på Facebook-forum blir LUMBERMAX eller LUMBERPRO ikke brukt på en beskrivende måte. Dette viser at forbrukere anser LUMBERMAX som et særprega varemerke.
- Helheten LUMBERMAX er ikke et ord som står i ordbøker. Fagkunder i Norge kjenner begrepet «lumber», men vil ikke forstå at LUMBER sammen med MAX kan brukes beskrivende. Sammenstillingen LUMBERMAX er uvanlig og mangler en klar og åpenbar betydning. Flere av betydningene som Patentstyret anfører, for eksempel «maksimalt tømmer», er syntaktisk uvanlige på norsk og engelsk. Patentstyrets mange oversettelser, og at LUMBER har mange betydningsinnhold, viser at merkets meningsinnhold ikke er entydig og klart.
- Ordet LUMBER som verb betyr å «hugge» trær. Dette er ikke relevant da varene ikke hugger tømmer. Betydningene av LUMBER går alle ut på tømmerhogst, men klagers varer kan ikke brukes til dette.
- LUMBERMAX er den av klagers modeller som kan behandle de største stokkene. Det er ikke blant betydningene Patentstyret har vist til og kan av den grunn ikke anses å representere den umiddelbare oppfatninga av merket.

- Patentstyret anfører at ordet MAX angir varenes kapasitet. Kapasitet har imidlertid betydning for mange forskjellige typer varer. Dette ordet kan dermed ikke umiddelbart utpeke og beskrive klagers spesifikke varer. Forbrukeren vil ikke umiddelbart forstå at varene har «maksimal kapasitet». Dette er bare mulig hvis man kjenner kapasiteten til alle lignende varer som tilbys. Det samme gjelder Patentstyrets anførsel om at varene kan sage de største tømmerstokkene. Slike forståelser forutsetter at forbrukere kjenner størrelsen på de største tømmerstokkene og det kan ikke utelukkes at det vil dukke opp tømmerstokker som er for store eller at et mobilt sagbruk med større kapasitet vil bli produsert.
- Patentstyret viser til flere merker som er ansett beskrivende og som inkluderer ordet MAX. Disse består imidlertid av tilleggsord som fører til at helheten blir beskrivende. Dette er ikke tilfelle for LUMBERMAX ettersom LUMBER kun indirekte og upresist viser til varene.
- Det er ikke opp til Patentstyret å tilsidesette en dom som Baby-Dry. Kun EU-domstolen selv har myndighet til å fravike egne prejudikater. Baby-Dry blir jevnlig vist til av norsk rett og EU-domstolen.

8. Klagenemnda skal uttale:

9. Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

10. Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten LUMBERMAX. Klagenemnda tar utgangspunkt klagers endrede varefortegnelse hvor varene er plassert i klasse 7, 8 og 12.
11. For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
12. Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
13. Det følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16, at formålet med den rettsbeskyttelse som oppnås ved registrering av varemerker, særlig er å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan oppfatte forskjeller mellom varer fra forskjellige næringsdrivende, jf. EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.

14. Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
15. Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene vil i hovedsak være profesjonelle næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/06 Gut Springenheide.
16. Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammenstillingen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og EU-rettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
17. Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 Sat.1. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
18. Klagenemnda er kommet til at merket er beskrivende og mangler særpreg.
19. Merket vil oppfattes som en sammenstilling av ordene LUMBER og MAX. Ordet LUMBER er et ord på både norsk og engelsk som betyr «trelast». På engelsk kan det også bety «tømmer». Se Gyldendals Stor engelsk-norsk ordbok og Stor norsk ordbok. Ordet MAX er en forkortelse for «maximum». På norsk staves den samme forkortelsen «maks», og er en forkortelse for «maksimal» eller «maksimum». Forkortelsen kan også angi at noe er «maksimalt god» eller «topp». Se Gyldendals Stor engelsk-norsk ordbok og Stor norsk ordbok. I lys av at engelsk er et språk den norske gjennomsnittsforbrukeren må antas å ha god kjennskap til, og at både LUMBER og MAX brukes på norsk, legger Klagenemnda til grunn at den norske gjennomsnittsforbrukeren kjenner betydningene av merketeksten. Sammenstillingen vil derfor kunne oppfattes som «trelast maksimal» og «tømmer maksimal».
20. Ordet «trelast» er et fellesnavn på trevirke som er skåret/bearbeidet av et sagbruk. Ordet «tømmer» er den delen av et felt tre som brukes til å produsere blant annet trelast. Se til dette artiklene om trelast og tømmer i Store norske leksikon. <https://snl.no/trelast> og <https://snl.no/t%C3%B8mmer>. Ordet LUMBER kan forstås både som «trelast» og «tømmer» i sammenstillingen LUMBERMAX. Klagenemnda anser begge betydningene som beskrivende og uten særpreg for de aktuelle varene i klasse 7, 8 og 12.

21. Mobile sagbruk, samt tilbehør og deler til slike, kan brukes til å sage/bearbeide tømmer slik at det blir til trelast. Videre kan slike sagbruk ha ulik størrelse og kapasitet. Det kan gjelde størrelsen på tømmeret det bearbeider, eller størrelsen på trelasten det produserer. Etter Klagenemndas vurdering vil den norske gjennomsnittsfbrukeren derfor umiddelbart og uten nærmere ettertanke oppfatte LUMBERMAX som en angivelse av to vesentlige egenskaper ved varene. Nærmere bestemt at sagbrukene behandler tømmer eller lager trelast, og at de har kapasitet til å håndtere de største tømmerstokkene eller har maksimal yteevne. Med tanke på varenes egenskaper og art og omsetningskretsens forventinger knyttet til slike varer, er dette en svært sannsynlig umiddelbar forståelse av merket som helhet. LUMBERMAX består av to ord med klar språklig betydning som gjennomsnittsfbrukeren kjenner til. Sammensetningen er verken uvanlig eller overraskende i relasjon til de aktuelle varene, og tilfører ingen nye betydninger eller forståelser av ordene. Klagenemnda kan etter dette ikke se at det kan få avgjørende betydning hvorvidt MAX står før eller etter LUMBER. Etter Klagenemndas vurdering blir virkningen av sammensetningen at merket LUMBERMAX vil oppfattes direkte beskrivende for varenes egenskaper i henhold til varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
22. Klagenemnda finner etter dette at det er uten betydning hvorvidt merketeksten i tillegg kan oppfattes på andre måter. Det er tilstrekkelig at én betydning av merket kan oppfattes beskrivende, jf. EU-domstolens avgjørelse i C-191/01 P Doublemint avsnitt 32.
23. Etersom Klagenemnda finner at omsetningskretsen vil oppfatte merket som en opplysning om varenes egenskaper, vil merket ikke oppfattes som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Gjennomsnittsfbrukeren vil naturlig anse LUMBERMAX som informasjon om at dette er produkter som behandler tømmer/lager trelast og at de har maksimal størrelse/kapasitet. Merket er derfor ikke egna til å skille klagers varer fra andre virksomheters varer, og det oppfyller ikke garantifunksjonen. Merket mangler dermed også særpreg for de aktuelle varene, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
24. Klager har vist til at merket er funnet særprega i andre jurisdiksjoner. Klager anfører at dette må tillegges vekt i vurderingen av merkets særpreg. Klagenemnda er enig i at registreringer i utlandet kan være relevante, men registrerbarhetsvurderingen i Norge må likevel ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsfbrukeren oppfatter merket, og for denne framstår merket som beskrivende og uten særpreg, jf. vurderingen ovenfor.
25. Klagenemnda viser til HR-2001- 1049 GOD MORGON, hvor førstvoterende slutter seg til en uttalelse fra Patentstyrets Annen avdeling i sak 6922 NO MORE TANGLES, om at det «ikke uten videre anses som et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker», og at det ikke er «noe påfallende i at den skjønnsmessige avgjørelse av registreringsvilkårene kan falle ulikt ut i de forskjellige land». Tilsvarende syn framkommer i EU-domstolens avgjørelse i sak C-218/01 P Henkel, avsnitt 61-64, og er bekreftet i Høyesteretts avgjørelse av HR-2016- 2239-A ROUTE 66, avsnitt 52. Videre kom Borgarting lagmannsrett, i TRUSTSHOP-saken (sak nr. 22-064395ASD-BORG/01 av 8. november 2022), til at det var relevant, men ikke

avgjørende, at ordmerket Trust-Shop var tillatt registrert i EU og Storbritannia. Retten uttaler:

«Etter lagmannsrettens syn gir det lite mening med en plikt for norske myndigheter til å gi en begrunnelse for hvorfor de har kommet til en annen konklusjon, basert på hypoteser om hva et annet myndighetsorgan kan ha basert sin registrering på. Når norske myndigheters vurdering og konklusjon – som i denne saken – er i samsvar med både EU-/EØS-retten og norsk rett, kan det at et tilsvarende ordmerke er tillatt registrert i EU og Storbritannia, ikke tillegges avgjørende vekt.»

Etter dette anser Klagenemnda rettstilstanden for å være slik at selv om det rettslige og faktiske grunnlaget for registreringsavgjørelsene i det alt vesentlige skulle være likt, kan avgjørelsene fra andre jurisdiksjoner ikke tillegges avgjørende betydning.

26. På denne bakgrunn stadfester Klagenemnda Patentstyrets avgjørelse. Merket kan ikke registreres for de aktuelle varene i klasse 7, 8 og 12, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

Det avsies slik

Slutning

1 Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Ulla Wennermark
(sign.)

Amund Grimstad
(sign.)