



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 22/00148
Dato: 25.08.2023

Klager: Visa International Service Association
Representert ved: Zacco Norway AS

Innklaget: Advisa AB
Representert ved: Onsagers AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Margrethe Lunde og Martin Berggreen Rove

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort framstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 20. september 2022, hvor registrering nr. 316000, med søknadsnummer 202106403, ordmerket ADVISA, ble opprettholdt i sin helhet, for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Software.

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; meglervirksomhet i forbindelse med finansiell og monetær virksomhet, inkludert meglervirksomhet i forbindelse med leasing.

- 3 Saken har sin bakgrunn i en innsigelse fra Visa International Service Association, jf. varemerkeloven § 26. Innsigelsen er begrunnet med at bruk av merket ville krenke en annens rett, fordi det er egnet til å forveksles med innsigerens eldre varemerkeregistreringer og innebærer en urimelig utnyttelse av innsigerens velkjente merke VISA, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b og § 4 andre ledd. Patentstyret gjenga ikke alle registreringene som ble anført av innsigeren fordi det var tilstrekkelig for å avgjøre saken å ta utgangspunkt i innsigerens varmerkeregistreringer nr. 98569 og 176863, ordmerket VISA, nr. 278528 det kombinerte merket VISA og nr. 270378 ordmerket VISA MULTICHOICE. Patentstyret forkastet innsigelsen fordi det ikke er forvekslingsfare med forannevnte registreringer, og ikke risiko for assosiasjon med innsigerens velkjente merke VISA.

- 4 Klager anfører at merket ADVISA krenker klagers 20 varemerkeregistreringer og kjennetegnet VISA, nemlig følgende registrerte varemerker:

- 5 Registrering nr. 98569, ordmerket VISA, er registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 16: Registreringen omfatter ikke: Klebemidler, lim, papir, innpakkingsfolier, matrisetavler, trykkeriartikler, malerredskaper, publikatorer, skrivemaskiner; skriveinstrumenter, såsom blyanter, fargeblyanter, kulespissblyanter samt vekepenner (av naturlig kritt så vel som av syntetiske materialer) samt varer likeartet hermed; utleie av leiligheter..

Klasse 36: Registreringen omfatter ikke: Klebemidler, lim, papir, innpakningsfolier, matrisetavler, trykkeriartikler, malerredskaper, dublikatorer, skrivemaskiner; skriveinstrumenter, såsom blyanter, fargeblyanter, kulespissblyanter samt vekepenner (av naturlig kritt så vel som av syntetiske materialer) samt varer likeartet hermed; utleie av leiligheter.

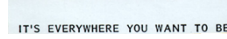
6 Registrering nr. 118430, ordmerket VISA, er registrert for følgende varer:

Klasse 9: Computerterminaler, fjerninngangsterminaler og telekommunikasjonsinnmatningsinnretninger.

7 Registrering nr. 176863, ordmerket VISA, er registrert følgende tjenester:


Klasse 36: Hele klassen.



8 Registrering nr. 138410, det kombinerte merket , er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansiell virksomhet og tjenester i forbindelse med bankkort, nemlig tjenester i forbindelse med kreditt- og debetkort, kontant betaling, reisesjekker, sjekkbekreftelser, sjekkhevningskort, og reiseforsikringer.




9 Registrering nr. 239059, det kombinerte merket , er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet, monetær virksomhet; forretninger med fast eiendom. Finansielle-, bank- og betalingstjenester, kredit- og debetkort tjenester, kredittkort tjenester, forskuddsbetalte korttjenester, elektroniske kredit- og debit transaksjoner, elektroniske kapitaloverføring, smartkort og elektroniske kontakttjenester, kontant utbetalinger, kontant utbetaling med kredit- og debetkort, elektroniske kontanttransaksjoner, verifikasjon av sjekker, innløsning av sjekker, innskuddstilgang (deposit access) og automatiske tellemaskintjenester,

tjenester tilknyttet behandling av betalinger, verifiserings- og autentifiseringstransaksjonstjenester, og formidling og fremskaffelse av finansiell informasjon blant annet via et globalt nettverk.




10 Registrering nr. 232697, det kombinerte merket , er registrert følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Vitenskapelige, nautiske, geodetiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til veiing, måling, signalering, kontroll, livredning og undervisning; apparater og instrumenter for styring, fordeling, transformering, akkumulering, regulering eller kontroll av elektrisitet; apparater for opptak, overføring og gjengivelse av lyd og bilder; magnetiske databærere, grammofonplater; salgsautomater og mekanismer for myntstyrte apparater; kassaapparater, regnemaskiner, databehandlingsutstyr og datamaskiner; brannslukningsapparater.

Klasse 16: Papir, papp og varer laget av disse materialer, ikke opptatt i andre klasser, trykksaker, materialer til bokbinding; fotografier, skrivesaker og papirvarer; klebemidler for papirvarer og for husholdningsbruk; artikler til bruk for kunstnere; pensler; skrivemaskiner og kontorrekvisita (ikke møbler); instruksjons- og undervisningsmateriell (ikke apparater); plastemballasje (ikke opptatt i andre klasser); trykktyper, klisjeer.

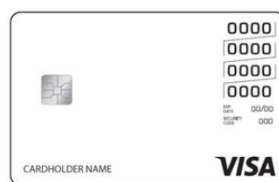
Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; forretninger med fast eiendom.



11 Registrering nr. 275137, det kombinerte merket , er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, fakturabetalingstjenester, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, belastningskorttjenester, forhåndsbetalingskorttjenester, transaksjoner med elektroniske kredit- og debetkort, elektroniske fondstransaksjoner, smartkorttjenester og elektroniske kontanttjenester, utbetaling av kontanter, kontanterstatning gjennom kredittkort og debetkort, elektroniske kontantransaksjoner, tjenester vedrørende tilgang til depositum og automatiserte tellemaskiner,

betalingsbehandlingstjenester, transaksjonsautorisering- og verifiseringstjenester, reiseforsikringsvirksomhet, elektroniske fondstransaksjoner og valutautvekslingstjenester, tjenester vedrørende finansieringsvurdering og risikovurdering, og formidling av finansielle opplysninger via et globalt computer nettverk.



12 Registrering nr. 278528, det kombinerte merket følgende for varer og tjenester:

Klasse 9: Vitenskapelige, nautiske, geodetiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til veiing, måling, signalering, kontroll, livredning og undervisning; apparater og instrumenter for styring, fordeling, transformering, akkumulering, regulering eller kontroll av elektrisitet; apparater for opptak, overføring og gjengivelse av lyd og bilder; magnetiske databærere, grammofonplater; kompaktdisketter, DVD og andre digitale opptaksmedier; mekanismer for myntstyrte apparater; kassaapparater, regnemaskiner, databehandlingsutstyr, datamaskiner; dataprogramvare; brannslukningsapparater; kredittkort, debetkort, kort med integrerte kretser [smarkort], databrikkekort, betalingskort inneholdende brikker med integrerte kretser, magnetiske krypterte betalingskort, krypterte smarkort som inneholder data og/eller programmering.

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; forretninger med fast eiendom; Finansielle tjenester, bankvirksomhet, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, kortbetalingstjenester, smarkorttjenester, transaksjoner med elektroniske kredit- og debetkort, elektroniske fondstransaksjoner, betalingsbehandlingstjenester, transaksjonsautorisering- og verifiseringstjenester, nettbanktjenester, fakturabetalingstjenester, og formidling av finansielle opplysninger via et globalt computer nettverk.

13 Registrering nr. 268040, ordmerket PEOPLE EVERYWHERE GO WITH VISA, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, banktjenester, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, betalingskorttjenester, forhåndsbetalingskorttjenester, regnings- og forevisningstjenester, kontantutlegg, kontanterstatning gjennom kredittkort og debetkort, elektroniske transaksjoner; tjenester vedrørende automatiske tellemaskiner, tilveiebringelse av depositum, uttak og finansiell informasjon; tjenester vedrørende point of sale (elektronisk arbeidsstasjon ved kassepunktet) og point of transaction (elektronisk arbeidsstasjon ved transaksjonspunktet); transaksjonsautorisering og oppgjørstjenester, elektronisk fondstransaksjon, tjenester for elektronisk betalingsprosesser, kreditt- og debetkort verifikasjon, autensitets- og verifikasjonstjenester vedrørende betalingstransaksjoner; tjenester for forenkling av betaling mellom to personer ved elektroniske midler gjennom et globalt datanettverk; fremskaffelse av debet- og kredit-tjenester gjennom radiofrekvens sertifikasjonsutstyr; verdiutvekslingstjenester, sikring av elektroniske kontanttransaksjoner via datanettverk for å forenkle elektronisk handel; behandling av finansielle transaksjoner online via et globalt datanettverk eller via telekommunikasjon, mobilt eller trådløst utstyr; tjenester vedrørende elektroniske penger, valutautveksling gjennom et globalt elektronisk nettverk; tilveiebringelse av finansiell informasjon, kreditt- og debetkortdata og -rapporter; finansiell sponsorvirksomhet for sportskonkurranser, -arrangementer, -aktiviteter og -spill; finansiell sponsorvirksomhet for atleter og lag deltagende i idrettskonkurranser.

14 Registrering nr. 256467, ordmerket VISA EUROPE REAL TIME SCORING, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, tjenester i forbindelse med betaling av regninger, elektronisk behandling og overføring av betalingsdata, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, betalingskort, forhåndsbetalte korttjenester, elektroniske kreditt- og debettransaksjoner, elektroniske fondsoverføringer, smartkort og elektronisk kontanttjenester, elektroniske kontantoverføringer, innskuddstilgang og automatiske tellemaskintjenester, betalingstjenester, transaksjonsautentifiserings- og verifiseringstjenester, og formidling av finansiell informasjon og elektronisk betalingsdata via et globalt datanettverk.

15 Registrering nr. 256468, ordmerket VISA DEVICE PROFILING, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, tjenester i forbindelse med betaling av regninger, elektronisk behandling og overføring av betalingsdata, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, betalingskort, forhåndsbetalte korttjenester, elektroniske kreditt- og debettransaksjoner, elektroniske fondsoverføringer, smartkort og elektronisk kontanttjenester, elektroniske kontantoverføringer, innskuddstilgang og automatiske tellemaskintjenester, betalingstjenester, transaksjonsautentifiserings- og verifiseringstjenester, og formidling av finansiell informasjon og elektronisk betalingsdata via et globalt datanettverk.

16 Registrering nr. 253631, ordmerket VISA ELECTRON, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; forretninger med fast eiendom.

17 Registrering nr. 245855, ordmerket VISA AUTHORIZEFIRST, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, tjenester i forbindelse med betaling av regninger, elektronisk behandling og overføring av betalingsdata, elektronisk behandling av forsikringskrav, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, betalingskorttjenester, forhåndsbetalingskorttjenester, elektroniske kredit og debet transaksjoner, elektroniske fondsoverføringer, smartkort og elektroniske kontanttjenester, kontant utbetaling, kontant erstatning gitt ved kredittkort og debetkort, elektroniske kontanttransaksjoner, verifikasjon av sjekker, innløsning av sjekker, innskuddstilgang og automatiske tellemaskiner, betalingsbehandlingstjenester, transaksjonsautentifiserings- og verifiseringstjenester, formidling av finansiell informasjon og elektroniske betalingsdata via et globalt datanett.

18 Registrering nr. 244774, ordmerket VISA SIMPLYONE, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, tjenester i forbindelse med betaling av regninger, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, betalingskorttjenester, forhåndsbetalingskorttjenester, elektroniske kredit og debet transaksjoner, elektroniske fondsoverføringer, smartkort og elektroniske kontanttjenester, kontant utbetaling, kontant erstatning gitt ved kredittkort og debetkort, elektroniske kontant-transaksjoner, sjekkverifisering, sjekk-innløsning;

innskuddtilgang og automatiske bankautomat-tjenester, betalingsbehandlingstjenester, transaksjonsautentifiserings- og verifiseringstjenester; fremskaffelse av debet- og kreditttjenester ved hjelp av radiofrekvensidentifiseringsutstyr, nemlig transpondere; fremskaffelse av debet- og kredittkorttjenester ved hjelp av telekommunikasjonsutstyr, nemlig betalingstjenester gjennom trådløst utstyr og håndholdt teknologi; regningbetalingstjenester fremskaffet gjennom en website; on-line banktjenester; finansielle banktjenester fremskaffet via mobil- og trådløst utstyr via et globalt datanett eller internet.

19 Registrering nr. 241107, ordmerket VISA INTELLILINK, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Banktjenester, kreditt- og debetkorttjenester, fremskaffelse av betalingsdata og- rapporter, forvaltning av finansregisteropplysninger; tjenester tilknyttet finansvurderinger og risikostyring/- sikring; kredittstyring/- sikring; formidling av finansiell informasjon via et globalt nettverk, finansiell informasjon formidlet via data ved hjelp av et sikret informasjonsdatanettverk; rådgivningstjenester relatert til betalingstjenester.

20 Registrering nr. 197365, ordmerket VISA PLATINUM, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; eiendomsformidling og -megling; finansielle tjenester nemlig banktjenester, betalingstjenester, kreditttjenester, debittjenester, takst/gebyrtjenester, forhåndsbetaling, depositumtilgang, deponering, tjenester vedrørende konti, avregning av konti avsatt i elektroniske media (kretsrikker, magnetkort, platelagre); overføring av beløp til/fra minibanker, automater og elektroniske kassaapparater og billettmaskiner; transaksjonsformidling (med elektroniske hjelpemidler); elektroniske fondsoverføringer.

21 Registrering nr. 184277, ordmerket VISA TRAVELMONEY, er registrert for følgende tjenester:

Klasse 36: Forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet; forretninger med fast eiendom.

22 Registrering nr. 117552, ordmerket VISANET, ser slik og er registrert for følgende varer:

Klasse 9: Hele klassene.

Klasse 38: Hele klassene.

23 Registrering nr. 241175, ordmerket VISA PAYWAVE, er registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Bankkort, kredittkort, debetkort, kontantkort, elektroniske kort; magnetisk kodede kort og kort med integrerte kretsrikker for finansiell anvendelse; kortlesere med radiofrekvensbaserte identifikasjonsinnretninger for overføring, visning og lagring av betalingsinformasjon til bruk i forbindelse med betalingstjenester.

Klasse 36: Finansielle tjenester, banktjenester, kredittkorttjenester, debetkorttjenester og kontantkorttjenester; betalingskorttjenester tilbudt ved hjelp av radiofrekvensbaserte identifikasjonsinnretninger; elektroniske betalingsoverførings- og valutavekslingstjenester, elektroniske betalingsformidlingstjenester, telefonkontantkorttjenester; tjenester tilknyttet autorisasjon og oppgjør av finansielle transaksjoner; bankkonto-/bankinnskuddstilgang og automatisert tellemaskintjenester; betalingsverifiseringstjenester; person-til-person betalingstjenester gjennom elektroniske hjelpemidler; reiseforsikringstjenester; autentiseringstjenester for betalere; rådgivningstjenester i forbindelse med alle forannevnte tjenester.

24 Registrering nr. 270378, ordmerket VISA MULTICHOICE, er registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Anordninger inneholdende brikker med integrerte kretser; brikkelesere, brikkekort, minnekort og datakort; magnetiske kodede kort; elektroniske kortlesere; radiofrekvens identifikasjonsutstyr; computer programmer som muliggjør brukerbetaling via et globalt computer nettverk; apparater for elektroniske pengetransaksjoner.

Klasse 36: Finansielle tjenester, bankvirksomhet, fakturabetalingstjenester, elektronisk behandling og overføring av fakturabetalingsdata, elektronisk behandling av forsikringskrav, kredittkorttjenester, debetkorttjenester, kontokorttjenester, forhåndsbetalingskorttjenester, transaksjoner med elektroniske kredit- og debetkort, elektroniske fondstransaksjoner, smartkort og elektroniske kontanttjenester, utbetaling av kontanter, kontanterstatning gjennom

kredittkort og debetkort, elektroniske kontanttransaksjoner, verifikasjon av sjekker, innløsning av sjekker, tjenester vedrørende tilgang til depositum og automatiserte tellemaskiner, betalingsbehandlingstjenester, behandling av finansielle transaksjoner online via et globalt computer nettverk eller via telekommunikasjon-, mobile- eller trådløse enheter, transaksjonsautorisering- og verifiseringstjenester, reiseforsikringsvirksomhet, valutautvekslingstjenester, tjenester vedrørende finansieringsvurdering og risikovurdering for andre innen forbrukerkreditt, kredittadministrasjonstjenester, spredning av finansielle opplysninger og elektroniske betalingsdata via et globalt computer nettverk eller via telekommunikasjon-, mobile- eller trådløse enheter.

25 Klage kom inn 20. november 2022. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre fram. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 30. november 2022, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

26 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Det registrerte merket ADVISA er ikke egnet til å forveksles med innsigers registreringer for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9 og 36, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd.
- Det foreligger vare- og tjenesteidentitet mellom de aktuelle merkene.
- Det avgjørende blir derfor om det foreligger merkelikhet, og om dette kan føre til forvekslingsfare.
- VISA har vært gjenstand for omfattende innarbeidelse for kredittkort og tilhørende innretninger som har resultert i utvidet vern, jf. avgjørelse i innsigelsessak mot registrering nr. 223973 VISANOVA v VISA. Innsiger har dokumentert at VISA fremdeles er velkjent for betalingssystemer, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd. Dette medfører at VISA har oppnådd styrket særpreg gjennom bruk.
- VISA er dominerende og særpreget i innsigers ordmerker VISA og VISA MULTICHOICE og kombinerte merker VISA. Det vil derfor være merkene og merkeelementene VISA som vil bli vurdert mot ADVISA.
- Det er lite sannsynlig at VISA vil oppfattes i betydninger som «vise» eller «visum» i relasjon til finansielle- eller monetære tjenester, herunder betalingssystemer. Slik innsigers merke framstår, og er brukt og innarbeidet, vil VISA bli oppfattet som et fantasiord for de aktuelle tjenestene. ADVISA vil ikke naturlig deles opp i AD og VISA. Betydningen av AD, som innsiger viser til, framstår som uvanlige å bruke i dag og er med

andre ord foreldet. AD må være sammenstilt med ord som naturlig framkaller dette betydningsinnholdet, for eksempel «ad omveier, opp ad veggen, det går ad helvete, ad hoc, ad notam», for å forstås slik. Da VISA vil bli oppfattet som et fantasiord vil det ikke fremkalle noen tanker om at AD skal skilles ut av helheten ADVISA, og gis en av meningene som innsigeren anfører.

- ADVISA har ikke noe konkret betydningsinnhold, men ligner på det engelske ordet «advise», som på norsk betyr «anbefale, veilede, gi råd». Både for programvarer i klasse 9 og tjenestene i klasse 36, vil rådgivning være en sentral egenskap, slik at merket ADVISA vil kunne skape en assosiasjon til dette betydningsinnholdet. Forbrukere vil derfor oppfatte ADVISA som et helhetlig ord, og ikke dele opp ordet i mindre enheter. VISA vil ikke oppfattes som et selvstendig merkeelement i helheten ADVISA.
- At VISA ikke blir skilt ut som et selvstendig element fører til at den helhetlige visuelle likheten spiller en mindre rolle i det visuelle inntrykket. Større fokus vil bli lagt på bokstavene som innleder merket, AD, da man ofte legger mest merke til starten av merket.
- Merkene skiller seg klart fonetisk. Merkene vil uttales med henholdsvis to og tre stavelser, AD_VI_SA mot VI_SA. Denne forskjellen foreligger også i starten av merkene.
- Konseptuelt er det ikke noen klare trekk som skaper eller reduserer faren for forveksling. I den grad ADVISA vil skape assosiasjoner til det engelske ordet «advise», vil dette redusere faren for forveksling, da VISA ikke skaper lignende assosiasjoner.
- I den helhetlige vurderingen legges det avgjørende vekt at innsigers merker ikke gjenfinnes i det registrerte merket som et selvstendig merkeelement. ADVISA vil dermed bli oppfattet som et helhetlig ord uten at det skaper noen assosiasjoner til det eldre merket VISA.
- Det kreves mindre likhet mellom merkene for å fastslå risiko for assosiasjon. Patentstyret har kommet til at det ikke er sannsynlig at bruken av innehavers merke ADVISA vil skape en assosiasjon til det eldre velkjente merket VISA, jf. varemerkeloven § 4 annet ledd. Det avgjørende for vurderingen er at VISA ikke gjenfinnes som et selvstendig merkeelement i innehavers merke. Innklagedes merke framstår som et nytt helhetlig ord uten noen forbindelse med det eldre velkjente merket. Det er dermed ikke nødvendig å vurdere de gjenstående vilkårene i varemerkeloven § 4 annet ledd.

27 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyrets avgjørelse er uriktig og må oppheves. Registreringen av ADVISA må oppheves, jf. varemerkeloven § 29.
- Det er forvekslingsfare mellom innklagedes merke ADVISA og klagers eldre registreringer inneholdende VISA, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.

- Klagers merke VISA har ingen betydning for de aktuelle varene og tjenestene. Merket VISA har sterkt iboende særpreg, har oppnådd styrket særpreg gjennom bruk og er velkjent. Klagers varemerker vil derfor nyte godt av et større verneomfang enn om det hadde vært svakt.
- Det er fullstendig vare- og tjenesteoverlappning, og vurdering av kjennetegnslikheten er derfor nokså streng. Det er uten betydning om VISA kontraherer B2B og ADVISA B2C, fordi det skal sees hen til hvilke varer og tjenester som omfattes av varefortegnelsen.
- Omsetningskretsen for software og forsikringsvirksomhet vil være både profesjonelle (innkjøpere) og den private bruker. Gjennomsnittsforbrukeren anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert.
- Merkene er svært like visuelt og fonetisk. ADVISA tar opp i seg hele klagers merke VISA. Hoveddelen av innklagedes merke er dermed identisk med klagers ordmerke sentral i de kombinerte merkene. Uttalen av AD-VI-SA vs. VI-SA er svært lik til tross for AD.
- Elementet AD vil kunne oppfattes som «til, angående» eller henimot, ved» og «regarding» som betyr «vedrørende». Klagers merke VISA opptas som et selvstendig element i ADVISA og AD står i forbindelse med VISA som ad/angående VISA. Omsetningskretsen vil kjenne igjen det sterkt særpregede og velkjente merket VISA, og vil derfor dele opp merket til AD VISA. ADVISA vil oppfattes som «vedrørende VISA – eller re./ad. VISA». Merkene har dermed så like helhetsinntrykk at omsetningskretsen kan tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom VISA og ADVISA. Vilåret om forvekslingsfare er dermed oppfylt.
- Klager er ikke enig med innklagede i at gjennomsnittsforbrukeren vil tenke på «att visa» på svensk, eller med Patentstyret i at merket ligner så på det engelske ordet «advise» at omsetningskretsen vil tenke på «rådgivning».
- Denne vurderingen ligner på Klagenemndas sak 22/00103 ECHO mot EUROECHO, hvor det ble lagt til grunn at gjennomsnittsforbrukeren først og fremst vil feste seg ved distinktive felleselementet ECHO og at kjennetegnslighetene tilsier forvekslingsfare.
- Klager viser også til flere saker fra EUIPOs Opposition Division hvor resultatet ble forvekslingsfare. Dette gjelder sakene B 1 091 943 VISA[S]UR vs. VISA, B 3 106 678 VISA VENTAS INTERNACIONALES REG vs. VISA, B 2 154 741 AdPilot vs. det eldre merket PILOT og B 1 282 989 admirrortv vs. det eldre merket THE MIRROR...THINK AGAIN, B 3 154 299 DRILLING VISA vs. VISA og B 3 094 976 BeBeVisa vs. VISA. I sak B 2 154 741PILOT mot AdPilot, ble merkene ansett forvekselbare til tross for at gjennomsnittsforbrukeren ikke kjente til betydningen av AD, noe som ikke er tilfelle for den aktuelle høyt oppmerksomme norske omsetningskretsen. I tillegg viser klager til at klagenemnda kom til at det er forvekslingsfare mellom BLACKHAWK v bl.a. det eldre merket VANHAWK i sak 20/00135, avsnitt 29.

- Subsidiært anfører klager at bruken av ADVISA skaper en risiko for assosiasjon som fører til urimelig utnyttelse av og skade på særpreget og anseelsen til klagers velkjente merke VISA, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.
- At VISA har styrket særpreg og er velkjent er ikke bestridt av innklagede og er lagt til grunn av Patentstyret i foreliggende sak og i innsigelsessaken mot registrering nr. 223973, VISANOVA vs. VISA.
- Klager anfører at kjennetegnet VISA er har oppnådd Kodak-vern i Norge for klagers tjenester og produkter, blant annet finansielle tjenester, banktjenester, betalingskort- og kredittkorttjenester, betalingssystemer, utvikling av nye betalingssystemer og dataprogrammer, applikasjoner og ulike enheter, og varer og tjenester utenfor disse vare- og tjenestekategoriene. VISA er velkjent og har Kodak-vern også for forsikringer, fordi det er vel knapt nok noe kredittkort eller debetkort som ikke har forsikring når en har for eksempel kjøpt flybilletter, jf. utklipp fra Sparebanken Sør sin nettside «Reiseforsikring inkludert i Visa kredittkort».
- Som dokumentasjon har klager levert inn klagers artikkel «Visa Inc.» og utsnitt fra artiklene «Visa» og «Betalingskort» på Wikipedia, omtale av VISA, Visa-kort og mobilbetaling med Visa i utklipp fra nettsidene til Sparebank 1, DNB, Storebrand, Bank Norwegian og E24, lister over de meste kjente og verdifulle merkevarer hvor VISA rangerer høyt fra blant annet Interbrand, CNN Money, Business Insider, Brandz, mashable.com og Forbes for årene 2007-2014, informasjon om VISAs Innovation Program og nyheter i Techmonitor fra 2017 og 2021.
- ADVISA gir klare assosiasjoner til klagers merker VISA. Grunnet det særpregede VISA er likheten slående. Det at det kreves mindre merkelikhet og at innklagede kun har «lagt til» et element som normalt brukes foran andre ord, AD – slik som «angående VISA» – tilsier at i møte med ADVISA vil gjennomsnittsforbrukeren skape en forbindelse i sin bevissthet med klagers registrerte, innarbeidede og velkjente merker VISA.
- Denne assosiasjonen vil være en urimelig utnyttelse av den goodwill og velkjentheter klager har opparbeidet for sine varer, tjenester og varemerker i Norge gjennom mange tiår med salg, annonsering og sponsoraktiviteter. Bruken av ADVISA fører til at innklagede vil trekke urimelige vekslere på klagers velkjente varemerker, og til at merkene utsettes for slitasje og over tid får svekket sin blikkfangereffekt. Dette innebærer en urimelig utnyttelse av klagers VISA-merker og skade på dets særpreg eller anseelse.

28 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyrets avgjørelse er korrekt. Klagen må forkastes i sin helhet.
- Det er ikke tilstrekkelig grad av kjennetegnslighet mellom ADVISA og VISA til at det er risiko for forveksling.

- Gjennomsnittsforbruken vil først oppfatte AD-elementet i ADVISA. Likheter er derfor ikke framtreddende, og helhetsinntrykket vil ikke gi gjennomsnittsforbrukeren en forestilling om at det er en kommersiell forbindelse mellom merkene.
- Patentstyret har rett i at ADVISA ikke har et konkret meningsinnhold, men at det ligner på det engelske ordet «advise»/«advice» som kan bety «anbefale, veilede, gi råd» og «råd/anbefaling». Både for programmer i klasse 9 og tjenestene i klasse 36 vil rådgivning være sentralt, og ADVISA vil skape en assosiasjon til dette meningsinnholdet. Gjennomsnittsforbrukerens helhetsinntrykk vil derfor skille seg klart fra VISAs varemerkeregistreringer. ADVISA vil oppfattes som ett ord med suggestiv/konseptuell betydning, og dette nøytraliserer de visuelle og fonetiske likhetene mellom merkene. Saksforholdet i foreliggende sak skiller seg derfor fra avgjørelsene som klager viser til, blant annet B 2 154 741 ADPILOT v. PILOT og B 1 282 989 MIRROR
- Praksis fra Klagenemnda og EU viser at denne vurderingen er riktig, jf. Klagenemndas avgjørelse VM 19/105 RUMA mot PUMA, EU-domstolens avgjørelse i C-437/16P, Wolf Oil v EUIPO/SCT Lubricants, avsnitt 43-44 og EU-rettens avgjørelser i T-546/17, Lexware v. Leshare, avsnitt 72 og T-554/14, Massi v. Messi.
- Innklagede er ikke enig med klager i at forholdet mellom ADVISA og VISA er likt som i Klagenemndas avgjørelse VM 22/00103 ECHO mot EUROECHO. I EUROECHO-saken la Klagenemnda vekt på at det innledende elementet EURO var beskrivende og at det kun var ECHO som hadde selvstendig adskillende evne. I vår sak vil gjennomsnittsforbrukeren oppfatte ADVISA som ett element med selvstendig konseptuell betydning som skiller seg fra Visas varemerkeregistreringer. AD gir ikke samme beskrivende inntrykk som EURO.
- Det at VISA er velkjent taler ytterligere for at gjennomsnittsforbrukeren ikke vil oppfatte en kommersiell forbindelse mellom VISA og et varemerke der det første og dominerende elementet ikke relaterer seg til VISA.
- Da det ikke foreligger tilstrekkelig kjennetegnslighet er det ikke nødvendig å vurdere vare- og tjenesteslagslikheten for å konstatere at det ikke er risiko for forveksling, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b.
- Det foreligger uansett ikke tilstrekkelig vare- og tjenesteslagslikhet. Varen «software» er ikke likeartet med «computerterminaler», som er hardware. Software og hardware er av ulik art, har ulik anvendelse og distribusjonskrets, og skiller seg distinkt fra hverandre. Inndelingen av dagens teknologimarked mellom tilbydere av software og hardware illustrerer dette. Det samme gjelder for «databehandlingsutstyr og datamaskiner», «magnetisk kodete kort og kort med integrerte kretsrikker for finansiell anvendelse; kortlesere med radiofrekvensbaserte identifikasjonsinnretninger for overføring, visning og lagring av betalingsinformasjon til bruk i forbindelse med betalingstjenester». Se klagers registreringer nr. 118430, 232697, 241175 og 278528.

- Det bestrides ikke at varemerket VISA, som illustrert av registreringen med søknadsnummer 201314979 er velkjent for «betalingskort- og kredittkorttjenester».
- Patentstyret har korrekt konkludert med at forskjellene mellom ADVISA og VISA er av en slik art at det ikke er sannsynlig at bruken av ADVISA vil skape en risiko for assosiasjon til VISA-merket.
- Den lave graden av både kjennetegnslighet og vare/tjenesteslagslikhet tilsier at gjennomsnittsførbrukeren ikke vil assosiere ADVISA med VISA på en måte som vil utvanne VISA-varemerkets særpreg eller på en negativ måte påvirke dets goodwill. Bruken av ADVISA vil ikke medføre urimelig utnyttelse av eller skade på varemerket VISA sitt særpreg eller anseelse (goodwill), jf. § 4 andre ledd.
- Varene og tjenestene som VISA er velkjent for, «betalingskort- og kredittkorttjenester», har lav grad av likeartethet med innklagedes varer og tjenester i klasse 9 og 36.
- Klager har ikke dokumentert at VISA er velkjent for forsikring. Det står ingenting om forsikring på Visas norske nettsider. Det at forsikring tilbys sammen med mange kredittkort i dag innebærer ikke nødvendigvis at VISA-varemerket er velkjent for forsikring. Forsikringselementet tilknyttet et kredittkort tilbys ofte av banken som utsteder kredittkortet eller forsikringsselskap, som Codian Forsikring, og ikke av VISA. Forbrukeren inngår da forsikringsavtalen med sin bank, eller en tredjepart, og forholder seg til denne parten og ikke VISA, for bruk av forsikringen. Forsikringen som tilbys i kombinasjon med Visas kredittkort leveres av Gouda og ikke av VISA. Dette er tydelig for forbrukerne på nettsiden som Visa har referert til, i forsikringsbeviset og i forsikringsvilkårene som finnes på nettsiden i bilag 4. Heller ingen av de andre nettsidene som VISA viser til gjelder tilbud om forsikring fra Visa, se bilag 5, 6 og 7.
- Videre kontraherer Visa B2B, mens Advisa kontraherer B2C. Partene retter seg følgelig mot ulike omsetningskretser.
- Tilsvarende merker, ADVISA og VISA, har eksistert ved siden av hverandre som registrerte merker i flere år i Sverige. Beviser på dette er vedlagt. Det finnes ikke holdepunkter for at bruken av slike kjennetegn i Sverige har redusert varemerket VISA sitt særpreg. Dette underbygger at bruk og registrering av merket ADVISA i Norge ikke vil utvanne eller slite på VISA-varemerkets særpreg, jf. § 4 andre ledd.

29 Klagenemnda skal uttale:

30 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

31 Det aktuelle varemerket er ordmerket ADVISA.

32 Ordmerket ADVISA ble registrert den 9. juni 2021 og kunngjort i Norsk Varemerketidende den 14. juni 2021. Registrering av varemerker som er skjedd før ikrafttredelsen av endringene i varemerkeloven av 1. mars 2023, kan bare oppheves etter innsigelse i den utstrekning det ville vært grunnlag for det etter bestemmelsene som gjaldt før 1. mars 2023, jf. forskrift 17. februar 2023 nr. 230 om overgangsbestemmelser til endringene i varemerkeloven punkt 2.

33 Klagenemnda ser det som mest hensiktsmessig å først vurdere klagers anførsel om at registreringen av ADVISA må oppheves fordi bruken for varene og tjenestene i klasse 9 og 36, krenker klagers rettigheter etter varemerkeloven § 4 andre ledd, jf. § 16 bokstav a.

Varemerkeloven § 4 andre ledd

34 Varemerkeloven § 4 andre ledd før lovendringene av 1. mars 2023 lyder:

«For et varemerke som er velkjent her i riket, innebærer varemerkeretten at ingen uten samtykke fra merkehaveren kan bruke et tegn som er identisk med eller ligner varemerket for varer eller tjenester av samme eller annet slag, hvis bruken ville medføre en urimelig utnyttelse av eller skade på det velkjente varemerkes særpreg eller anseelse (goodwill).»

35 Klager anfører at kjennetegnet VISA er velkjent, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.

36 Vilkåret om at et varemerke er «velkjent» er ifølge EU-domstolen oppfylt når merket er «kendt af en betydelig del af den offentlighed, der er relevant for de varer eller tjenesteydelser, der er dekket af dette mærke», og i så henseende i en «væsentlig del af» riket, jf. C-375/97 Chevy avsnitt 26 og 28. I vurderingen må det tas hensyn til «alle sagens relevante omstændigheder, således navnlig varemærkets markedsandel, intensiteten, den geografiske udstrækning og varigheden af bruken af varemærket, samt størrelsen af de investeringer, som virksomheden har foretaget for at fremme varemærket», jf. C-375/97 Chevy avsnitt 27.

37 Ifølge juridisk teori ligger det i ordet «velkjent» at det kreves «et visst bekjenthetsnivå», jf. Lassen/Stenvik, Kjennetegnsrett, 3. utg., side 369. Det ligger implisitt at kjennetegnet må være innarbeidet – i motsatt fall er det lite sannsynlig at det skulle være «velkjent», se side 370. For å finne at det skulle være velkjent, må man likevel kreve noe mer – merket må ha «en goodwillverdi [...] ut over den som innarbeidede varemerker gjerne har».

- 38 Det er ikke intensiviteten av markedsføringen som er avgjørende, men hvilken virkning bruken av merket har hatt overfor den relevante omsetningskretsen, jf. HR-2005-1905-A Gule sider avsnitt 54. Terskelen for når et merke kan sies å ha oppnådd særpreg gjennom bruk er relativ og avhenger av sakens konkrete omstendigheter. Er det aktuelle merket beskrivende, skal det mye til for å innarbeide det. For et merke med beskrivende elementer, men som likevel er noe mer distinkt, kan en mer kortvarig og intensiv bruk få avgjørende betydning, jf. HR-2005-1905-A Gule sider avsnitt 46, 47 og 48. Klagenemnda legger til grunn at det samme gjelder for vurderingen av om et merke er velkjent.
- 39 Klager må dokumentere at kjennetegnet VISA var innarbeidet og velkjent på prioritetsdatoen til ADVISA. Det vil si at skjæringstidspunktet er 14. mai 2021.
- 40 Innklagede bestrider ikke at kjennetegnet VISA er velkjent for betalingskort- og kredittkorttjenester. Patentstyret har tidligere kommet til at merket VISA har utvidet vern for kredittkort og tilhørende innretninger, jf. avgjørelse i innsigelsessak mot registrering nr. 223973, VISANOVA vs. VISA, og at dokumentasjonen som ble fremlagt for Patentstyret viser at VISA fremdeles må anses som et velkjent merke for betalingssystemer, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.
- 41 Etter Klagenemndas vurdering er den samlede dokumentasjonen tilstrekkelig til å vise at bruken av kjennetegnet VISA har fått slik virkning at det, både som ordmerke og kombinert merke, har oppnådd sterk grad av særpreg og er velkjent her i riket for blant annet debet- og kredittkorttjenester og betalingssystemer, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd. Klagenemnda viser særlig til klagers dokumenterte opplysninger om at flere norske banker, som Sbanken, DNB og Storebrand, tilbyr VISA-kort og at nyhetene fra E24 datert 24. januar 2007 og 15. juli 2016 blant annet viser at det er rundt 4,8 millioner Visa-kort på det norske markedet, at nordmenn er hyppige brukere av VISA-kort og at kombinerte VISA/BankAxept-kort, såkalte debetkort, er den vanligste typen bankkort i Norge. I tillegg underbygges opplysningene om at VISA er et av verdens mest kjente varemerker av kåringene knyttet til verdens mest kjente og verdifulle merker fra blant annet Interbrand i 1997, 2008, 2011, BrandZ i 2012 og 2013, Business Insider i 2012 og Forbes i 2013 og 2014, og at VISA for 11. gang ble kåret som «World's leading card at World Travel Awards» på CNN Money i 2008.

42 Klagenemnda anser at det velkjente merkets betalingskort og betalingssystemer omfattes av de vide Nice-klassifikasjons-angivelsene «finansiell virksomhet» og «monetær virksomhet». Det velkjente merkets tjenester overlapper dermed og er identisk med innklagedes tjenester «finansiell virksomhet; monetær virksomhet» i klasse 36. I vurderingen videre tar Klagenemnda utgangspunkt i forannevnte tjenester da disse må anses å ligge innenfor klagers kjernevirksomhet. Det er dermed foreløpig ikke nødvendig å ta nærmere stilling til om VISA er velkjent også for de øvrige varer og tjenester, herunder forsikringsvirksomhet, som klager anfører at merket er velkjent for.

Risiko for assosiasjon

43 Det neste spørsmålet er om ADVISA ligner på klagers velkjente merke for tjenester av samme eller annet slag, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.

44 Vurderingen av om kjennetegnene ligner etter varemerkeloven § 4 andre ledd er ikke sammenfallende med forvekselbarhetsvurderingen etter § 4 første ledd. Ifølge forarbeidene må graden av likhet «medføre at den berørte kundekretsen i sin bevissthet skaper en forbindelse (en «link») mellom tegnet og varemerket», jf. Ot.prp.nr. 98 (2008-2009) side 43. Det er altså ikke nødvendig at kjennetegnslikheten er så sterk at det oppstår risiko for forveksling, det er tilstrekkelig at det oppstår risiko for assosiasjon, jf. EU-domstolens avgjørelse C-552/09 P Ferrero v OHIM avsnitt 53. Om det er risiko for assosiasjon beror på en konkret helhetsvurdering av graden av kjennetegnslikhet, vareslagslikhet og hvor velkjent og særpreget klagers merke er, jf. blant annet EU-domstolens avgjørelse i C-136/08 P Japan Tobacco v OHIM avsnitt 26 og C-552/09 P Ferrero v OHIM avsnitt 64. EU-domstolen har uttalt at det vil foreligge risiko for assosiasjon dersom «the later mark would call the earlier mark to mind», se C-252/07 Intel avsnitt 60. Terskelen for at det foreligger assosiasjonsfare er dermed ikke særlig høy.

45 Klagenemnda tar utgangspunkt i ordmerkene VISA og ADVISA. I vurderingen av om merkene ligner, skal det tas i betraktning om merkene har visuelle, fonetiske og konseptuelle likheter, jf. EU-domstolens avgjørelse i C-552/09 P Ferrero v OHIM avsnitt 51 og 52.

46 Klagenemnda vil først ta stilling til hvilke assosiasjoner og konseptuelt meningsinnhold det er sannsynlig at gjennomsnittsforbrukeren vil utlede av klagers ordmerke VISA.

VISA er et engelsk ord som kan oversettes til «visum», som er en betegnelse for «innreisetillatelse» på norsk, jf. Stor engelsk-norsk ordbok og Stor norsk ordbok. Ordet VISA er i tillegg ubestemt flertallsform av «visum», jf. Stor norsk ordbok. Klagenemnda legger etter dette til grunn at den norske gjennomsnittsforbrukeren er godt kjent med ordet VISA i betydningen «visum» og «innreisetillatelse». Etter Klagenemndas vurdering har ordet VISA dermed ingen direkte beskrivende betydning for klagers debet- og kredittkorttjenester og betalingssystemer, men kan i høyden henspille på tillatelse til bruk. Innarbeidelsen av kjennetegnet VISA har medført at den opprinnelige betydningen av ordet er noe utvisket. Det er derfor sannsynlig at gjennomsnittsforbrukeren heller oppfatter VISA som et fantasiord uten klare forestillingsbilder.

- 47 Når det gjelder ADVISA har dette ordet som utgangspunkt ikke et konkret meningsinnhold. Klagenemnda er imidlertid av det syn at gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart vil oppfatte likheten med det engelske ordet «advise», som betyr å «gi råd» på norsk. Den eneste forskjellen ligger i at siste bokstav er A og ikke E. I tillegg er rådgivning til kunder en sentral og naturlig del av tjenester som «forsikringsvirksomhet; finansiell virksomhet; monetær virksomhet», for eksempel rådgivning om hvilken forsikring man skal velge eller hvilke investeringer man bør foreta. Etter Klagenemndas vurdering vil derfor ADVISA oppfattes som en hentydning til «advise» og gi klare forestillinger til rådgivning. Merket ADVISA vil derfor umiddelbart oppfattes som et helhetlig ord hvor VISA mangler selvstendig adskillende evne. På denne bakgrunn kan Klagenemnda heller ikke se at det finnes holdepunkter for at gjennomsnittsforbrukeren vil dele opp ordet i AD og VISA og oppfatte VISA som et selvstendig element eller at AD står i forbindelse med VISA som ad/angående VISA eller lignende, slik klager anfører.
- 48 Etter dette er Klagenemnda av den oppfatning at uansett om klagers velkjente merke VISA vil oppfattes som et fantasiord eller i retning «visum» eller tillatelse, vil den norske gjennomsnittsforbrukeren oppfatte ADVISA med et annet meningsinnhold, nemlig som en hentydning til rådgivning. Det er dermed en tydelig og umiddelbar konseptuell ulikhet mellom merkene VISA og ADVISA.
- 49 De fonetiske og visuelle ulikhetene som den første stavelen AD skaper øker forskjellene mellom merkene. Innledningen AD gjør at merkene starter ulikt og får ulikt antall stavelser, henholdsvis tre og to stavelser. Selv om merkene har visse likheter, fører de

konseptuelle, fonetiske og visuelle ulikhetene til at merkene samlet sett har svak grad av kjennetegnslikhet.

- 50 Klagenemnda har etter en helhetsvurdering kommet til at det ikke er risiko for assosiasjon mellom innklagedes merke ADVISA og klagers velkjente merke VISA. Siden kjennetegnslikheten er svak, særlig sett hen til at ADVISA umiddelbart vil oppfattes med et meningsinnhold som er klart ulikt VISA, er det ikke sannsynlig at bruken av ADVISA for de identiske tjenestene i klasse 36, vil føre til at gjennomsnittsforbrukeren i sin bevissthet vil skape en forbindelse eller få assosiasjon til klagers velkjente merke VISA. Selv om bruken har medført at klagers kjennetegn VISA er sterkt særpregede og velkjente, er ikke bruken og innarbeidelsen av en slik karakter at vernet kan anses å ramme et hvert merke som inneholder bokstavrekkefølgen VISA.
- 51 Siden det kumulative vilkåret om risiko for assosiasjon ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig for Klagenemnda å ta stilling til om vilkårene for urimelig utnyttelse eller skade på merkets særpreg eller anseelse (goodwill) er oppfylt, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.
- 52 Klagenemndas konklusjon er etter dette at bruken av ordmerket VISA ikke krenker klagers rettigheter etter varemerkeloven § 4 andre ledd, jf. § 16 bokstav a.
- 53 Ettersom det ikke foreligger risiko for assosiasjon etter varemerkeloven § 4 andre ledd, vil det heller ikke foreligge risiko for forveksling etter varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b, verken med klagers velkjente merke VISA eller klagers øvrige anførte varemerkeregistreringer inneholdende elementet VISA. Siden kjennetegnselementet VISA dominerer helhetsinntrykket i klagers varemerkeregistreringer blir vurderingen av kjennetegnslikheten i hovedsak lik som mellom ordmerkene VISA og ADVISA. Selv om varene og tjenestene er av samme eller lignende slag, er det etter Klagenemndas vurdering derfor ikke sannsynlig at en ikke uvesentlig del av omsetningskretsen kan komme til å ta feil av merkene eller tro at det er en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnens innehavere. Klagenemnda finner derfor at bruken av ADVISA heller ikke krenker klagers rettigheter etter varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b, jf. § 16 bokstav a.
- 54 Klagen har etter dette ikke ført fram, verken etter varemerkeloven § 4 andre ledd eller § 4 første ledd bokstav b. Innklagedes varemerke er dermed ikke registrert i strid med varemerkeloven § 16 bokstav a, og varemerkeregistrering nr. 316000 opprettholdes i sin helhet.

55 Klagen blir på dette grunnlaget forkastet og Patentstyrets avgjørelse stadfestes.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)

Martin Berggreen Rove
(sign.)