



**KFIR** Klagenemnda for  
industrielle rettigheter

**AVGJØRELSE**  
**25. oktober 2013**  
**Sak PAT 13/036**

Klager: **Håmsø Patentbyrå ANS**

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad

har kommet frem til følgende

## KJENNELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

2 Norsk patent nr 324061 ble opphevet etter innsigelsesbehandling i Patentstyret ved avgjørelse den 2. juli 2013.

3 Avgjørelsen ble så klaget inn for Klagenemnda for industrielle rettigheter den 2. september 2013, og er således rettidig påklaget.

4 Klageavgiften ble ikke innbetalt innen fakturafristens utløp. Før Klagenemnda for industrielle rettigheter ved kjennelse har avvist saken fra klagebehandling, har klagers fullmektig begjært oppreisning for fristoversittelsen etter reglene i patentlovens § 72.

5 I begjæringen bes klagesaken tatt under behandling.

### 6 Klagenemnda skal uttale:

7 Begjæring om oppreisning for fristoversittelse i henhold til patentloven § 72 må være innlevert skriftlig innen to måneder etter at hindringen som førte til fristoversittelsen opphørte. Begjæringen er således rettidig fremmet.

8 I henhold til avgiftsreglene § 28 skal det betales en avgift kr 2500 for krav om at en fristoversittelse ikke skal få virkning etter patentlovens § 72. Avgift for fristoversittelsen er rettidig innbetalt til Klagenemnda. Klageavgiften er også innbetalt slik at den «unnlatte handling» er foretatt. De formelle vilkårene er således oppfylt, jf. patentloven § 72.

9 Patentloven § 72, 1. ledd gir hjemmel for å få saken tatt under behandling til tross for fristoversittelse etter nærmere vilkår. Det følger av bestemmelsen at klager eller dennes fullmektig må godtgjøre at man har vist den aktsomhet som med rimelighet kan forventes.

10 Patentloven stiller strenge krav til aktsomhetskravet når det gjelder oversittelse av frister for å betale årsavgifter (patentloven § 72, 2. ledd) og det følger av § 72, 3. ledd at det for enkelte frister ikke kan begjæres oppreisning for fristoversittelse.

11 Det følger av patentloven § 27, 1. ledd jf § 68, at det for klage skal betales fastsatt avgift. I motsatt fall skal klagen ikke opptas til behandling.

12 I denne saken har klagen blitt innlevert til Patentstyret den 2. september 2013. Fullmektig opplyser å ha vært i kontakt med Patentstyret den 12. september da de ikke hadde hørt noe fra Klagenemnda. Klagenemnda legger til grunn at fullmektig har hatt et gode rutiner med oppfølging av den aktuelle sak med

tanke på betaling av klageavgift, og at når man ikke hadde hørt noe fra Klagenemnda ble det iverksatt undersøkelser.

- 13 Patentstyret meddelte fullmektig at de ved en feil ikke hadde sendt klagen direkte over til Klagenemnda, men at dette ville bli gjort innen 5 dager. Klagenemnda har mottatt klagen fra Patentstyret i oversendelsesbrev fra Patentstyret datert den 13. september 2013, og samme dato ble det fra Klagenemnda utstedt faktura for klageavgiften, med forfall 27. september 2013.
- 14 Fullmektig opplyser å ha kontaktet Klagenemnda i uke 39, altså før forfall på faktura, og skal ha fått beskjed om at faktura skulle bli sendt. I Klagenemndas sekretariat ble det etter telefonsamtalen undersøkt om faktura var utstedt fra Direktoratet for Økonomistyring, og da dette ble bekreftet antok man at fullmektig ville få denne. Det ble ikke sendt ut fakturakopi fra Klagenemnda.
- 15 Fullmektig kontakter Klagenemnda igjen den 10. oktober og får da opplyst dato for faktura og forfallsdato, samt opplyst at klageavgiften ikke var registrert innbetalt innen forfall. Fullmektig opplyser at faktura ikke tidligere er mottatt.
- 16 Årsaken til at betaling ikke ble gjennomført innen forfall er etter det opplyste at faktura ikke er mottatt. Klagenemnda skal vise til at det er gode og sikre rutiner ved utsendelse av fakturaer fra Direktoratet for Økonomistyring, og at man ikke har noen grunn til å anta at faktura ikke ble postlagt den 13. september 2013.
- 17 Fullmektig har gjennom sin kontakt med Patentstyret og Klagenemnda påvist gode interne rutiner for oppfølging av klagesaken. Det var fullmektig selv som oppdaget at de ikke hadde fått faktura på klageavgiften etter innlevering av klagen, og de kontaktet da Patentstyret hvorpå det ble avdekket den feil at Patentstyret ikke hadde videresendt klagen. Den videre oppfølging fra fullmektig med å kontakte Klagenemnda ved flere anledninger viser at de har fulgt opp saken med all omhu og med en klar forståelse for at det løper korte forfallsfrister etter avgiftsforskriften. Klageavgiften ble umiddelbart betalt når faktura ble mottatt.
- 18 Klagenemnda legger til grunn at fullmektig har gode og tilfredsstillende rutiner for klagesakshåndtering og betaling av offentlige avgifter.
- 19 Klagenemnda er således av den oppfatning at det er utvist den aktsomhet som med rimelighet kan forventes, og vilkårene for å ta saken under behandling etter patentlovens § 72, 1. ledd er dermed oppfylt.
- 20 Avgjørelsen er truffet i medhold av bestemmelsen i Patentstyrelova § 4, 1. ledd, 4. pkt.

Det avsies slik

## **KJENNELSE**

Klagesak PAT 13/034tas under behandling.

Lill Anita Grimstad  
(sign.)