



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 16/00168
Dato: 29. oktober 2018

Klager: Mood Harvest AS
Representert ved: Oslo Patentkontor AS

Innklaget: Jens Christian Holst, Ola Sveen, Stein Harald Schie
Representert ved: Acapo AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Jan Stein og Johannes Hope

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

- 1 Kort fremstilling av saken:
- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 23. mai 2016, hvor norsk patent nr. 333642 ble opprettholdt etter innsigelse på bakgrunn av at oppfinnelsen ble ansett å inneha nyhet og oppfinnelseshøyde.
- 3 Den tekniske løsningen vedrører et helhetlig system for oppdrett av fisk, karbonbinding, produksjon av gjødsel og elektrisitet, og særlig flytende produksjonsanlegg for oppdrett av marine organismer.
- 4 Patentet ble meddelt 29. juli 2013 med følgende to selvstendige krav:
 1. Flytende produksjonsanlegg for oppdrett av marine organismer, så som fisk, omfattende:
 - et antall lukkede og vannfylte tanker (60) for å romme organismene, samt tilhørende pumper og rørledninger, der hver tank omfatter vanninnløp (52,59) og vannutløp (4b,51) for sirkulerende vann som hentes fra omkringliggende sjø, og
 - nevnte vannutløp (4b,51) er anordnet i en hovedsakelig sentralt plassert og innvendig åpen midtseksjon (24), hvor midtseksjonen strekker seg fra tankens (60) bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken.
 19. Anvendelse av et produksjonsanlegg i samsvar med et eller flere av kravene 1-18, der anlegget er montert på et ombygget, havgående tankfartøy.

Patentet har i tillegg 17 uselvstendige krav knyttet til krav 1. Selvstendig krav 19 er rettet mot en anvendelse av oppfinnelsen ifølge krav 1-18.

- 5 I forbindelse med søknadsbehandlingen før meddelelse trakk Patentstyret frem følgende publikasjoner:

D1: NO 890779 A

D2: US 5095851 A

D3: GB 2063631 A

D4: NO 20100465 A

D5: FR 2862276 A1

D6: GB 2472037 A

- 6 I forbindelse med innsigelsen har følgende dokumenter blitt trukket frem:

D4: NO 20100465 A

D7: US 4909186 A

D8: Rapport, «Oppdrett av laks og ørret i lukkede anlegg – forprosjekt, 7. desember 2011,

https://www.sintef.no/globalassets/upload/fiskeri_og_havbruk/internasjonalt_radgivning/lukkede_anlegg_forprosjekt_endelig_med-endret-tabell.pdf

- 7 For Klagenemnda er det presentert en artikkel fra tidsskriftet Norsk Fiskeriering nr. 7, 1987 med tittelen «100 000 tonn bulkskip fransk oppdrettsanlegg», nå benevnt som **D9b**. Klager har ikke referert til denne artikkelen i sitt brev av 1. desember 2016, og det er derfor tvilsomt om den kan anses som en del av saken. Det er også vist til en artikkel «De skal produsere 3000 tonn laks om bord en o.b.o. carrier utenfor Bretagne», nå benevnt som **D9a**.
- 8 Klage på Patentstyrets avgjørelse innkom 25. juli 2016.
- 9 Som følge av antallet publikasjoner som ble trukket frem under søknadsbehandlingen, inviterte utvalget partene (i kommunikasjon fra Klagenemnda av 13. mars 2018) til å kommentere tolkningen av blant annet trekket «vanninnløp og vannutløp for sirkulerende vann som hentes fra omliggende sjø» i krav 1. Innklagede hadde ingen kommentarer. Før øvrig vises til dokumentene i saken. Utvalget sin konklusjon fremkommer av avsnitt 25 under.

10 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Oppfinnelsen ifølge patentets selvstendige og uselvstendige krav oppfyller kravet til nyhet og oppfinneshøyde, og innsigelsen forkastes.
- D4 utgjør nærmestliggende kjente teknikk overfor oppfinnelsen ifølge krav 1 i patentet. D4 omhandler et oppdrettsanlegg omfattende et antall tanker og tilhørende pumper og rørledninger som er tilpasset som et lukket oppdrettssystem med vanninnløp og vannutløp. D4 viser ikke at vannutløpet er anordnet i en innvendig åpen midtseksjon av en tank der midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken. Kravet til nyhet er derfor tilfredsstillt.
- Ingen av de øvrige fremtrukne publikasjonene viser at en midtseksjon av en tank strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken.
- Med utgangspunkt i D4 som nærmestliggende kjente teknikk, kan det objektive tekniske problem som løses med oppfinnelsen i henhold til krav 1, anses å være å komme frem til et lukket oppdrettsanlegg som sikrer god vannkvalitet for å oppnå gode vekstforhold og med mulighet for oppsamling av avfallsprodukter.
- Problemet løses i henhold til krav 1 ved at vannutløpet er anordnet i en midtseksjon av tanken der midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken. Denne løsningen er ikke vist eller beskrevet i tidligere kjent teknikk. En

fagkyndig som står overfor det objektive tekniske problemet ville ikke funnet noen veiledning i tidligere kjent teknikk som ville ledet denne til en slik løsning, hverken de fremtrukne publikasjonene i kombinasjon eller alene. Oppfinnelsen skiller seg derfor vesentlig fra teknikkens stilling og innehar oppfinnelseshøyde.

- De uselvstendige kravene tilfredsstiller også kravene til nyhet og oppfinnelseshøyde.

11 **Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Ifølge klager anser Patentstyret FR 2862276 A1 for å være nærmestliggende kjente teknikk. FR 2862276 A1 [D5] omhandler et oppdrettsanlegg omfattende et antall tanker og tilhørende pumper og rørledninger som er tilpasset som et lukket oppdrettssystem med vanninnløp og vannutløp. Første underpunkt i krav 1 sier at det aktuelle flytende produksjonsanlegget omfatter et antall lukkede og vannfylte tanker for å romme marine organismer samt tilhørende pumper og rørledninger der hver tank omfatter vanninnløp og vannutløp for sirkulerende vann som hentes fra omliggende sjø. Det synes som om Patentstyret ved dette er enig i at denne delen av krav 1 er foregrepet av FR 2862276. Dette er også foregrepet av norsk patentsøknad 20100465 [D4]. Det som gjenstår av krav 1 i patent nr. 333642 som trekk av ny og oppfinnerisk karakter, må derfor være at «nevnte vannutløp er anordnet i en hovedsakelig sentralt plassert og innvendig åpen midtseksjon, hvor midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken».
- I sitt tilsvarende av 27. oktober 2014 påpeker innklagede at midtseksjonen i tanken er innvendig åpen og strekker seg fra tankens bunn, samtidig som at tanken selv er tett. Idet tanken er den beholderen som skal romme de levende vannorganismene og vannutløpet befinner seg i midtseksjonen, må det være innlysende at toppen av midtseksjonen må strekke seg over tankens vannivå. Ellers ville det ikke kunne bli oppnådd noen kontroll over mengden vann som transporteres til tankens midtseksjon siden innløpet av vann vil foregå via innløp som er plassert i tankens sidevegger. Denne utformingen er vist i patentets figur 1. Siden tanken som rommer vannorganismene er tett og denne tanken får tilført og blir tømt for vann via vannutløp, må ved drift, vanntilførsel og vannutløp være i likevekt. Ellers ville den tette tanken enten fylles med vann til den renner over eller tømmes for vann til den er tom.
- Et tilsvarende fungerende system synes å gå frem av FR 2862276 A1. Det vises til innholdet i kravene 6 og 7 hvor det også fremgår et anlegg med en steady-state utskifting av vann for å opprettholde det naturlige levestedet for tunfisk som transporteres i den aktuelle farkosten. Utskifting av vann i levetankene for vannorganismene er kjent fra D4 samtidig som opprettholdelse av en steady-state utskifting av vann synes å være nærliggende for en fagperson basert på den øvrige tidligere teknikk som er presentert i løpet av saksbehandlingen av søknaden som har ført til patent nr. 333642. Det vises til D1 kolonne 1, linje 45-49 og kolonne 2, linje 34-41.
- I avgjørelsen fra Patentstyret av 23. mai 2016 synes det å foreligge enkelte uklarheter. I innsigers vokabular er et «lukket» oppdrettsanlegg for fisk et anlegg hvor vannet sirkuleres gjennom filtre og eventuelle gjennomboblingsinnretninger for å opprettholde optimal

oksygenering av vannet, men hvor det ikke innhentes friskt vann utenfra. I motsetning til dette, regnes et «åpent anlegg» for å være et anlegg hvor det hentes inn friskt vann utenfra samtidig som det tømmes ut brukt vann til de omgivende vannmasser. I henhold til denne definisjonen representerer ikke anlegget i patent nr. 333642 noe lukket anlegg, men mer et åpent anlegg siden vann skiftes ut til og fra de omliggende vannmasser. Det at vannorganismene ikke kan rømme, betyr ikke at anlegget er lukket.

- Det at oppdrettsanlegget i patent nr. 333642 sikrer god vannkvalitet for å oppnå gode vekstforhold og med mulighet for oppsamling av avfallsprodukter, betyr ikke at en slik løsning som er angitt i krav 1 ikke er tidligere kjent eller ikke er nærliggende for den fagkyndige.
- Ettersom krav 1 hverken kan anses å inneha nyhet og oppfinnelseshøyde, vil de øvrige uselvstendige kravene 2-18 heller ikke anses å ha nyhet og oppfinnelseshøyde.
- Klager viser videre til en artikkel fra tidsskriftet Norsk Fiskeriering nr. 7, 1987 (D9a), og mener at patentet i det minste bør begrenses i lys av innholdet i artikkelen.

12 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Innehaver har ingen kommentarer til den innsendte klagen, og det bes om at Klagenemnda tar saken opp til behandling uten ytterligere skriftveksling.

13 Klagenemnda skal uttale:

14 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

15 Klagenemnda skal vurdere og ta stilling til hvorvidt oppfinnelsen som følger av patent nr. 333642 oppfyller kravene til nyhet og oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.

16 I det følgende vil det refereres til følgende tidligere kjent teknikk:

D4 NO 20100465 A1, publisert 3. oktober 2011

D5 FR 2 862 276 A1, publisert 20. mai 2005

D9a+b Artikkelen «De skal produsere 3000 tonn laks om bord en o.b.o. carrier utenfor Bretagne» og «100 000 tonns bulkskip fransk oppdrettsanlegg».

D14 JP 2006-217822 A, publisert 24. august 2006

D14a Maskinoversettelse 1 av D14 (nevnt i «written opinion» i den korresponderende PCT-søknaden og i Klagenemndas kommunikasjon til partene av 13. mars 2018).

D14b Maskinoversettelse 2 av D14 (nevnt i «written opinion» i den korresponderende PCT-søknaden og i Klagenemndas kommunikasjon til partene av 13. mars 2018).

- 17 Patentet tilhører det tekniske området fiskeoppdrett og har til hensikt å løse følgende problem: «ulemper knyttet til det omkringliggende miljø knytter seg til forhold som for eksempel rømming og sykdoms- og parasittspredning. For produksjonen kan ulemper med åpent anlegg være liten kontroll med fysiske parameter som temperatur, strøm, oksygen, etc.», jf. side 1 linjer 12-15.
- 18 Ved vurderingen av både nyhet og oppfinneshøyde skal en tenkt gjennomsnittlig fagkyndig på området brukes som målestokk. Den fagkyndige er fullstendig kjent med teknikkens stand på området på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt kjent materiale på en fagmessig måte. Herunder kan den fagkyndige foreta nærliggende nye konstruksjoner, men er ikke i besittelse av innovative evner. Den fagkyndige evner å prøve ut på en god fagmessig måte alle kombinasjonsmuligheter som både var nærliggende og ga en rimelig forventning om å lykkes. I tillegg innehar den fagkyndige fagets alminnelige kunnskap som basis.
- 19 Den relevante fagkyndige i foreliggende sak vil være en servicetekniker i det tekniske området for fiskeoppdrett.

Nyhet

- 20 Etter patentloven § 2 første ledd kan patent bare meddeles for oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens inngivelsesdag. Vurderingen foretas ut fra patentkravene, som har som formål å skille oppfinnelsen fra kjent teknikk. Det følger av praksis fra EPO Boards of Appeal at teknikkens stilling ikke er begrenset til skriftlige publikasjoner, men at den også inkluderer alle andre måter teknisk informasjon kan gjøres allment tilgjengelig på, jf. f.eks. T 939/92. Dette innebærer at også den fagkyndiges bakgrunnskunnskap utgjør en del av teknikkens stilling og dermed kan være nyhetshindrende.
- 21 Som ny anses enhver oppfinnelse som ikke kan utledes direkte og utvetydig fra fagets alminnelige kunnskap alene eller sammen med ett enkelt mothold.
- 22 D4 omhandler samme tekniske feltet som oppfinnelsen, dvs. en innretning for fiskeoppdrett.
- 23 D4 viser et flytende produksjonsanlegg for oppdrett av marine organismer, så som fisk (se side 1, første avsnitt), omfattende et antall lukkede og vannfylte tanker (se side 3, linjer 7-14, referansenumre 1, 2, 3, 4, utførelseseksemplene i fig. 3 som viser tanker med et rektangulært tverrsnitt) for å romme organismene (side 3, linjer 15-18) samt tilhørende pumper og rørledninger (se side 8, linjer 3-14).
- 24 D4 er klar på at fiskeoppdrettsapparatet relaterer seg til lukkede kretser, se side 5, linje 12 og side 6, linje 5.
- 25 Utvalget forstår trekket «for sirkulerende vann» som å inkludere sirkulasjon av vann inne i tanken så vel som resirkulering av vann via et vannseparasjon- og rensesystem.

Resirkulering av vann i et lukket system indikerer i det minste at det er nødvendig med et vanninnløp, vannutløp og en pumpe for resirkulering av vannet.

- 26 Den fagkyndige lærer vitterlig fra D4, side 6, tredje avsnitt at det kan være nødvendig å rense og resirkulere vannet kontinuerlig i et lukket system for fiskeoppdrett mens det er i drift. Ikke-foretrukne «nødløsninger» er beskrevet i D4, side 6, fjerde avsnitt.
- 27 D4 uttaler videre på side 8, linjer 5-19 at en separasjonstank 7 er tilveiebragt for å ta hånd om avfall (som ekskrementer og død fisk). Slik separasjon utføres intermitterende eller kontinuerlig (side 8, linjer 10-12). Det grovrensede vannet fra separasjonstanken 7 pumpes til en filtrerings- og desinfiseringsprosess og returneres til oppdrettstankene (side 8, linjer 12-19).
- 28 I følge D4, side 8, linjer 23-24, er det mulig å bruke ballasttanken(e) som et depot for vann i tilfelle det er nødvendig med ekstra vann i oppdrettstankene. Vannet i ballasttanken(e) mottar vann fra grovreanseanlegget eller fra filtrerings- og desinfiseringsprosessen (side 8, linjer 26-29). Men vannet kan også bli tilført til ballasttanken utenfra. Dette vannet må filtreres og desinfiseres (side 8, linjer 29-32). Det faktum at vannet hentes «utenfra» kan enten forstås som at det tas fra en kilde i havnen, eller direkte fra sjøen.
- 29 Det reflekteres over at det på side 6, linje 5 refereres til det faktum at oppdrettsanlegg er lukkede systemer «uten utslipp av vann til omgivelsene». Den fagkyndige leser vil dermed forstå at utslipp bør unngås for å ikke spre eventuelle sykdommer fra fiskene inne i tankene. I denne sammenheng refereres det igjen til det at D4, side 6, fjerde avsnitt uttaler at det å tømme og fylle tankene skal anses nødløsninger og ikke er foretrukket. Dette er ikke en motsetning til det faktum at ekstra vann kan tilføres «ballasttankene(e)».
- 30 Utvalget forstår det dermed slik at «lukkede oppdrettssystemer» i D4 er ment å inkludere tilførsel av vann fra omliggende sjø for sirkulasjon inne i oppdrettstankene.
- 31 Som en følge av dette, skiller krav 1 i patentsøknaden seg fra det som fremkommer i D4 ved at «nevnte vannutløp er anordnet i en hovedsakelig sentralt plassert og innvendig åpen midtseksjon, hvor midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken.»
- 32 Klagenemnda finner på dette grunnlag ikke at alle trekk i krav 1 kan gjenfinnes i D4, og dermed kan utledes direkte og utvetydig fra kjent teknikk. Krav 1 oppfyller dermed kravet til nyhet, jf. patentloven § 2.
- 33 Utvalget er også av den oppfatning at D5 (FR 2 862 276) ikke er nyhetsødeleggende hva gjelder krav 1 ettersom det i det minste ikke gjenfinnes noen «midtseksjon som strekker seg fra tankens bunn og vertikalt opp i det minste over vannivået i tanken». Følgelig må krav 1 også anses å tilfredsstillere kravet til nyhet sammenlignet med D5.

- 34 Utvalget er av den oppfatning at hverken D9 a eller b (artiklene) er nyhetsødeleggende hva gjelder krav 1 av tilsvarende grunner som angitt for D5. For øvrig når det gjelder D9a skriver klager i sitt brev av 1. desember 2016 at «riktignok gjengir ikke artikkelen noe om en slik midtseksjon [...]».
- 35 Når det gjelder det selvstendige krav 19, er dette et selvstendig krav relatert til «anvendelse av et produksjonsanlegg». Det inneholder alle trekkene som fremgår av krav 1, og tilfredsstillende dermed også kravet til nyhet.

Oppfinnelseshøyde

- 36 Patentloven § 2 første ledd krever videre at oppfinnelsen «skiller seg vesentlig fra» det som var kjent før patentsøknadens inngivelsesdag; det må foreligge oppfinnelseshøyde. Dette innebærer at oppfinnelsen ikke må ha vært nærliggende for en gjennomsnittlig fagkyndig som var kjent med teknikkens stand på søknadstidspunktet, jf. NU 1963:6 s. 127. Vurderingen skal struktureres gjennom problem- og løsning-modellen, hvilket innebærer følgende trinn:
- Fastslå den nærmeste kjente teknikkens stilling på prioritetsdagen,
 - Evaluere forskjellene og de tekniske vinningene til oppfinnelsen sammenlignet med nærmeste teknikk,
 - Fastslå det objektive tekniske problem som skal løses, og
 - Vurdere om oppfinnelsen, ved å starte ved den nærmeste kjente teknikk, ville vært nærliggende for den fagkyndige.
- 37 Ved vurderingen av om kravet til oppfinnelseshøyde er oppfylt, skal teknikkens stilling i sin helhet tas i betraktning, og flere mothold kan kombineres. Vurderingen av oppfinnelseshøyde skal foretas ut fra patentkravene. Hvis vilkåret om oppfinnelseshøyde ikke er oppfylt, skal patent ikke meddeles.
- 38 En oppfinnelse anses i henhold til fast praksis for å være nærliggende dersom det må legges til grunn at en fagkyndig som var kjent med teknikkens stilling forut for søknadsdagen, ville ha forsøkt å løse problemet på den i patentkravene angitte måte med en rimelig forventning om å lykkes.
- 39 Klagenemnda anser D4 for å være nærmeste kjente teknikk.
- 40 Utvalget anser det objektive tekniske problemet som foreliggende tekniske løsning søker å løse gjennom forskjellen til D4 for å være det som angis i patentsøknaden side 1, linjer 13-15, nemlig «[F]or produksjonen kan ulemper med åpent anlegg være liten kontroll med fysiske parameter som temperatur, strøm, oksygen etc.» Derimot ikke det som angis på side 1, linjer 12-13.
- 41 I det følgende refereres det til to forskjellige maskinoversettelser av D14 (vedlagt), ettersom det er forskjeller mellom dem.

- 42 D14 relaterer seg til et fiskeoppdrettsanlegg (“aquaculture apparatus” ifølge D14a [0001]/ «cultivation device» ifølge D14b) med en tank («water tub 2» (D14a [00056]/ «a tank 2» D14b) omfattende en pumpe 9 (D14a eller D14b [0056]) tilsluttet et vanninnløp (water supply line 5” (D14a [0056])/ “feed water line 5” (D14b).
- 43 Tanken er også utstyrt med et vannutløp 3 (dvs. «guide tube», se D14a eller D14b [0056]) hovedsakelig sentralt plassert, se fig. 1, og en innvendig åpen midtseksjon, hvor midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt (D14a «vertically»/D14b «perpendicularly» [0056]) opp i det minste over vannivået i tanken (vannoverflaten er i fig. 1 indikert med nummeret 12; se D14a/D14b [0060]).
- 44 Pumpen 9 i D14 er utvilsomt av en type som lager gjennomstrømning ved hjelp av luft via flere innretninger som genererer vannstrømning for å lage gassvæske blandet med vannstrømning mot den nedre enden av vannutløpet («guide tube 3» (se [0057] og [0076]). Men trykket fra det gassvæskeblandete vannet som støtes ut mot vannutløpet lager ikke bare en strøm, det medfører også at organisk fast materiale flyter inn i «guide tube 3», (se avsnitt [0060]) og som skal separeres (se avsnitt [0086]). Som det fremkommer i [0077] og [0078] er sirkulasjon inne i tanken oppnådd ved å plassere gassvæskeblandet vannstrøm-generatorer i hovedsakelig den samme retning hva gjelder omkrets. Se også figurene 7a og 7b.
- 45 Ifølge D14a avsnitt [0056], oversettelse D14a, er referansenummer 2a en «conical inclined portion directed toward the center portion of the bottom surface», mens ifølge D14b er referansenummer 2a en “a cone inclined part which goes to a central part of the bottom”.
- 46 Ifølge avsnitt [0056], oversettelse D14a, er referansenummer 2b en «concave portion at the bottom center portion», mens ifølge D14b, 2b, en «concave part of a bottom central part”.
- 47 I D14a avsnitt [0057], fremkommer det at «the organic solids 8, mainly composed of fish and shellfish residues and feces accumulated at the bottom of the aquarium 2, are collected toward the center part at the bottom of the water tank due to the flow of water inside the water tank.” Det tilsvarende avsnittet i D14b uttaler at “the organic solids which mainly comprise the feed residues and excrement of the fish and shell fishes accumulated in the bottom part of the tank 2 are collected by the flow of the water inside a tank toward a central part at the tank bottom part”. Dette bør leses i sammenheng med det faktum at bunnen ikke trenger å helle, men kan være en flat overflate med en vinkel på rundt 90 grader til sideflaten, se [0059] i D14a eller b. Det skal i denne sammenheng nevnes at tanken i D14 kan ha en «rectangular parallelepiped-like» form [0058].
- 48 D14 utlegger også i avsnitt [0086] at en filtreringsanordning 10 og en sentrifugeseparator er tilveiebragt for å skille vann fra organiske faste stoffer. Ifølge avsnitt [0089] er det mulig å resirkulere det utskilte vannet til tanken.
- 49 D14a og b utlegger i [0103] at saltvann fra havet kan pumpes inn i tanken. På dette viset oppnår man resirkulering av vannet inne i tanken.

- 50 Som en følge viser D14 sirkulasjon av vann inne i tanken i tillegg til resirkulering av vann via et separasjons- og rensesystem.
- 51 D14a refererer til «aquariae», se eksempelvis [0054] andre setning og [0103]. I D4 uttales det i avsnittet som binder sammen sidene 4 og 5 at «utstyr til oppdrett i saltvanns- og ferskvannsakvarier er kjent for fagpersonen».
- 52 Den fagkyndige vil, når denne står overfor problemet å forbedre «flytende produksjonsanlegg for oppdrett av marine organismer» hva gjelder kontroll med fysiske parameter som temperatur, strøm, oksygen etc. i D4 utstyrt med en tank med et rektangulært tverrsnitt (se diverse snitt på figur 3), vende seg mot D14 og forsøke løsningen å sirkulere vannet inne i fisketanken (ved hjelp av en pumpe 9; se også avsnitt [0077] – [0078], avsnitt [0058] som gjelder formen på tanken) og i tillegg resirkulere vannet via et separasjons- og rensesystem (se avsnitt [0086] og [0089]) ved hjelp av «vannutløp (3) anordnet i en hovedsakelig sentralt plassert og innvendig åpen midtseksjon [se fig. 1, nr. 3], hvor midtseksjonen strekker seg fra tankens bunn og vertikalt [se avsnitt [0056]] opp i det minste over vannivået i tanken [nr. 12]». Man vil dermed komme frem til løsningen i krav 1 uten bruk av innovative evner.
- 53 Med dette oppnås i det minste en forbedret kontroll av strøm og oksygen.
- 54 Det vil dermed være nærliggende for den fagkyndige å komme frem til løsningen i krav 1, uten bruk av oppfinneriske evner. Følgelig oppfyller krav 1 ikke vilkåret om oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd, og patent skal ikke meddeles.
- 55 De uselvstendige kravene 2-18 som viser til krav 1, inneholder alle respektive trekk i det selvstendige krav 1. Som en følge vil løsningen i de uselvstendige kravene 2-18 heller ikke innebære at kravet til oppfinneshøyde er oppfylt.
- 56 Krav 19 er et selvstendig krav som relaterer seg til «anvendelse av et produksjonsanlegg». Det inneholder alle trekk i krav 1, og har i tillegg trekket «anlegget er montert på et ombygget, havgående fartøy».
- 57 Krav 19 tilfører ingen ting til oppfinneshøydevurderingen ettersom trekket er kjent fra D4, se side 1, første avsnitt, side 6, siste avsnitt og side 8, andre avsnitt. Følgelig oppfyller ikke krav 19 vilkåret om oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.

Det avsies slik

Slutning

- 1 Klagen tas til følge.
- 2 Patent nummer 333642 oppheves.

Elisabeth Ohm
(sign.)

Jan Stein
(sign.)

Johannes Hope
(sign.)