



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 17/00021  
Dato: 16. oktober 2017

---

Klager: Løvenskiold Handel AS  
Representert ved: Onsagers AS

---

Innklaget: Tata Steel Denmark Byggesystemer A/S  
Representert ved: Advokatfirmaet Grette DA

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Kari Anne Lang-Ree og Tore Lunde

har kommet fram til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 4. november 2016, hvor følgende kombinerte merke:



med registreringsnummer 234693, ble slettet som følge av manglende bruk, jf. varemerkeloven § 37.

### 3 Varemerket ble den 1. september 2006 registrert for følgende varer:

Klasse 1: Kjemiske produkter til vitenskapelige og fotografiske formål; ubearbeidede syntetiske harpikser, ubearbeidet plast; gjødningsmidler; ildslukningsmidler; preparater og midler for herding og lodding; kjemiske produkter for konservering av næringsmidler; garvestoffer; bindemidler (klebemidler) til industrielle formål.

Klasse 2: Maling, ferneris, lakker; rustbeskyttelsesmidler og treimpregneringsmidler; fargestoffer; beisemidler; ubearbeidet naturlig harpiks; bladmetaller og metallpulver for malere, dekoratører, trykkere og kunstnere.

Klasse 4: Oljer og fett til industrielle formål; smøremidler; støvbindemidler; brensel (herunder motordrivstoff) og belysningsstoffer; lys og veker.

Klasse 19: Bygningsmaterialer (ikke av metall); stive rør (ikke av metall) for bygnings- og anleggsformål; asfalt, bek, tjære og bitumen; transportable hus (ikke av metall); monumenter (ikke av metall).

Klasse 20: Møbler, speil, billedrammer; varer (ikke opptatt i andre klasser) av tre, kork, rør, rotting, kurvflettverk, horn, ben, elfenben, hvalben, skall og skjell, rav, perlemor, merskum og erstatningsstoffer for alle disse materialer, eller av plast.

Klasse 27: Tepper, ryer, matter, linoleum og annet gulvbelegg; tapeter (ikke av tekstilmateriale).

- 4 Den 11. mai 2016 leverte Tata Steel Denmark Byggesystemer A/S krav om administrativ overprøving med krav om sletting av ovennevnte registrering på grunn av manglende bruk, jf. varemerkeloven § 37.

- 5 I forbindelse med kravet om sletting, ble varefortegnelsen den 22. juni 2016 etter anmodning fra innehaver begrenset til:

Klasse 1: Bindemidler (klebemidler) til industrielle formål.

Klasse 2: Maling, fernisser, lakker; rustbeskyttelsesmidler og treimpregneringsmidler; fargestoffer; beisemidler.

Klasse 19: Bygningsmaterialer (ikke av metall).

Klasse 20: Møbler, speil; varer (ikke opptatt i andre klasser) av tre, kork, rør, rotting, kurvflettverk, horn, ben, elfenben, hvalben, skall og skjell, rav, perlemor, merskum og erstatningsstoffer for alle disse materialer, eller av plast.

Klasse 27: Linoleum og annet gulvbelegg; tapeter (ikke av tekstilmateriale).

6 Klage på Patentstyrets avgjørelse innkom 4. januar 2017. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble deretter oversendt Klagenemnda for videre behandling den 1. februar 2017, jf. varemerkeloven § 51 annet ledd.

#### 7 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Varemerkeregistrering nr. 234693, det kombinerte merket HARMONI, slettes i sin helhet på grunn av manglende bruk, jf. varemerkeloven § 37.
- Innehaver viser til egne Excel-ark med lister over produktgrupper, inkludert forklaring om hvor mange av de ulike varene som er solgt i 2015. Patentstyret har ikke grunn til å betvile oppsettet, men kan vanskelig basere en konklusjon om at bruksplikten er oppfylt på slike opplysninger, uten å kunne vise til at øvrig dokumentasjon klart støtter dem.
- Det foreligger ikke daterte fakturaer, årsrapporter, datert markedsføringsmateriale eller bilder av varene i butikker etc. Utskriften fra MAXBOs nettbutikk er datert ca. to uker etter at kravet om sletting var innlevert.
- De fremlagte brosjyrene viser merket brukt på flere av varene som inngår i klasse 2, 19 og 20, men det meste er ikke datert, og bruk kan derfor ikke konstateres for den aktuelle perioden.
- Selv om Patentstyret er klar over at Maxbo er en aktør som opererer i stor skala i Norge, må Patentstyret basere vurderingen av om bruksplikten er oppfylt for denne registreringen på den dokumentasjon som foreligger i saken. Da det ikke er dokumentert at merket har vært i reell bruk for noen varer i varefortegnelsen, er det heller ikke grunnlag for delvis opprettholdelse etter varemerkeloven § 38.
- Kravstiller tilkjennes sakskostnader på kr 3 500, jf. patentstyrelova § 9.

#### 8 **Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Patentstyrets avgjørelse om slettelse av registrering nr. 236493 – HARMONI må oppheves, og registreringen må opprettholdes for alle registrerte varer.

- Klagers merke har vært i bruk i Norge siden 1988/89 for en rekke produkter, deriblant gulv og gulvbord, tapet, panelbord og panelplater, listverk, dekorklosser og terrassebord.
- Etter innleveringen av begjæring om administrativ overprøving har klager innlevert en begjæring om begrensning i varefortegnelsen. Denne varefortegnelsen er lagt til grunn av Patentstyret, og klager ber om at Klagenemnda også legger denne til grunn.
- For å dokumentere bruk har klager lagt frem følgende dokumentasjon:
  - Oversikt over forskjellige produktgrupper som selges under varemerket HARMONI.
  - NOBB – liste med HARMONI-produkter solgt i 2015.
  - Brev med vedlegg fra Norsk Byggtjeneste som bekrefter bruk av varemerket HARMONI siden juni 2008.
  - Produktkataloger for varer solgt under varemerket HARMONI:
    - Brosjyre for terrassegulv, klips og skruer.
    - Brosjyre for panelplater, veggplater, benkeplater, veggfliser – plater (Sesong 2015/16).
    - Brosjyre for gulvbelegg, laminatgulv, parkettgulv, listverk, dekorklosser (Sesong 2015/16).
    - Brosjyre for kjøkkenmodeller, vaskerom, oppbevaring, håndtak, benkeplater og vasker.
    - Brosjyre for kjøkkenmodeller, vaskerom og oppbevaring.
    - Brosjyre for dusjløsninger og dusjvegger (Sesong 2015).
    - Brosjyre for dusjløsninger og dusjvegger (Sesong 2013).
    - Produktinformasjon om maleverktøy.
    - Produktinformasjon om reoler.
    - Produktinformasjon om garderobeskap og innredninger.
    - Brosjyre for maling, beis, grunning, rens og vask.
  - Utskrift fra klagers datterselskap, MAXBO, sin hjemmeside som viser salg av 193 forskjellige varer under varemerket HARMONI.
  - Utskrift fra MAXBO sin hjemmeside fra 2012 (via Wayback Machine).
  - Fakturakopier fra 2012, 2013 og 2015 som viser salg av kraftvask, maling, panelplater, sparkel, parkett, fot-, karm- og taklister, møbelsett med porselenservant og speilskap, benkeplater, terrassebord, dekningspapp, laminatgulv, tapet og baderomsplater.
- Den fremlagte dokumentasjon setter saken i et annet lys enn da den ble behandlet av Patentstyret.
- Dokumentasjonen viser omfattende bruk for en rekke forskjellige varer innen «bygningmaterialer (ikke av metall)» i klasse 19. Det er derfor mye som taler for at registreringen skal opprettholdes for den generelle betegnelsen. Dette følger blant annet av Borgarting lagmannsretts uttalelse i LB-2004-364 TRIPP TRAPP.
- Varefortegnelsen «bygningmaterialer (ikke av metall)» kan ikke sies å være et overbegrep når klagers merke benyttes for panel, panelplater, finerplater, veggfliser, gulvbord,

gulvfliser, belegningsmidler, bygningsplater, treverk, parkett, listverk, dekorklosser, planker, foringer, treplater, veggplater, terrassebord, produkter til mur, gulvbelegg, dører, tak og takplater, tetningslister, dekkplater, dusjvegger, fiberduker og papp. Varefortegnelsen må derfor kunne opprettholdes for alle de registrerte varer i klasse 19.

- Klager har flere produkter registrert under merkenavnet HARMONI i NOBB-databasen. Dette er byggenæringens største varedatabase, med relevant informasjon om produkter for salg. Man får ikke tildelt et NOBB-nummer uten at man har et produkt som tilbys for salg. Vareinformasjonen registreres av leverandøren i programmet NOBB, og den blir kvalitetssikret hos Byggtjeneste før den gjøres tilgjengelig.
- Klager tilbakeviser innklagedes anførsel om at Klagenemnda må se bort fra NOBB-listen da det foruten HARMONI er listet opp en rekke andre merkenavn. Det vedlegges derfor en versjon av bilaget hvor HARMONI-produktene er markert slik at det ikke skal være noen tvil om hvilke produkter som er solgt under merket HARMONI i 2015.
- Siden slutten av 80-tallet har klager til stadighet lansert nye produkter under varemerket HARMONI. Salgsomfanget har vært høyt, og klager har derfor en reell merkantil interesse i å opprettholde registreringen for alle de registrerte varer. Denne interesse er betydelig, og må klart gå foran innklagedes interesse i å få registreringen slettet for å kunne registrere et forvekselbart kjennetegn.
- Det er ikke riktig at det kun er få fakturaer som viser dato for reelt salg i perioden. Dato for opprettelse av NOBB sammenholdt med salgsoversikt fra 2015, brosjyrer og utskrifter av klagers hjemmesider fra 2012 og 2014 viser klart varer tilbudt for salg under varemerket HARMONI i den aktuelle perioden.
- Til innklagedes argumenter om at produktnavn i en database ikke er egnet til å avdekke om merket har vært brukt i varianter som ikke samsvarer med det registrerte merket, vil klager bemerke at det er naturlig å benytte teksten i merket for å gjengi hvilket varemerke det refereres til. Det samme gjelder for fakturaer hvor man normalt ikke benytter figurer.
- Klager vil også bemerke at det er tekstelementet som er den sterke delen av det kombinerte merket HARMONI, og at lister som kun viser tekstelementet må kunne aksepteres som bruk av merket i endret form.
- Bruksplikten praktiseres relativt lempelig av EU-domstolen, og det er ikke noe krav om at bruken må være i omfattende kommersiell skala, jf. C-40/01 MINIMAX. I nærværende sak viser imidlertid den fremlagte dokumentasjon at bruken har vært omfattende.
- Klager krever dekket kroner 66.800,- for arbeid relatert til klagen og kroner 39.650,- i forbindelse med kravet for Patentstyret. Totalt kroner 106.450,-. Arbeid relatert til denne saken både for Patentstyret og for Klagenemnda har vært påkrevet, og klager har derfor et berettiget behov for å kreve sakskostnader. Den medgåtte tiden i sakens forbindelse og de påløpte kostnadene som gjengitt i kostnadsoversikten, anses som nødvendige.

## 9 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klagen må forkastes, slik at Patentstyrets korrekte avgjørelse om å slette registrering nr. 236493 stadfestes.
- Subsidiært anmodes det om at varefortegnelsen begrenses slik at den bare omfatter varer det er dokumentert reell bruk for.
- De nye beviser som er fremlagt for Klagenemnda setter ikke saken i et vesentlig annet lys enn det som var tilfellet for Patentstyrets behandling.
- Excel arkene med informasjon fra NOBB er ikke egnet til å dokumentere bruk av merket. Listen omfatter også utgåtte varer, og det fremgår ikke av listen om eller hvordan merket faktisk har blitt brukt i kommunikasjon med forbrukerne av varene, bare at de har et spesifikt navn i NOBBs databaser. Dette kan ikke oppfylle bruksplikten.
- Foruten HARMONI er det en rekke andre navn opplistet under kolonnen «merkenavn» i listen fra NOBB. Det synes derfor uklart om alle varene er relevante for saken. Klagenemnda bør derfor se bort fra dokumentasjonen fra NOBB i sin vurdering av saken.
- Mye av den fremlagte dokumentasjonen er udatert og kan følgelig stamme fra tiden før registrering, eller etter at begjæring om sletting ble innlevert.
- De fremlagte brosjyrene bekrefter ikke at brosjyrene har vært brukt i handelen, og er uegnet til å si noe om i hvilket omfang merket har blitt brukt. Det bemerkes også at varene gjennomgående er presentert med andre navn enn «harmoni» og logoen fremkommer bare på forsiden og baksiden, ikke på sidene som viser de faktiske produktene.
- Oversikten i bilag 14 er fra tiden etter levering av slettelsesbegjæringen, og kan derfor ikke tillegges vekt i saken.
- Utskriften i bilag 15 viser at merket bare er brukt for et begrenset utvalg produkter, og er dessuten heller ikke egnet til å dokumentere intensiteten eller utstrekningen av markedsføringen.
- Det er påfallende at den eneste dokumentasjonen som viser faktiske salg er de fremlagte fakturaene. Disse gjelder heller ikke produkter omfattet av klassene 19, 20 og 27. I klagen fremholdes det at fakturaene viser bruk av merket for «panel/dør». Det antas imidlertid at dette produktet er et maleprodukt, da mengden er oppgitt i liter. Fakturaene gjelder altså i sin helhet malingsprodukter.
- Angivelsen «bygningmaterialer (ikke av metall)» i klasse 19 er svært omfattende og viser til nær alle former for varer som kan anvendes for bygging. Bruk for noen få varer innenfor en så vid angivelse bør ikke hindre sletting av registreringen for de varer merket ikke er brukt for, dersom bruken ikke er så omfattende at den generelle angivelsen kan forsvares. Slik omfattende bruk er ikke dokumentert i foreliggende sak.

- Situasjonen i foreliggende sak kan ikke sammenlignes med den faktiske bakgrunn for avgjørelsen i LB-2004-364 TRIPP TRAPP, hvor merket var brukt i meget stor utstrekning for en spesielt representativ vare for et mindre omfattende område enn «bygningmaterialer (ikke av metall)».
- Innklagede kan ikke se at det er lagt frem noe som kan dokumentere bruk for andre varer i klasse 19 enn «parkettgulv».
- De nye fakturakopiene gjelder salg av skap (klasse 20), maling, beis, sperregrunn og sparkel (klasse 2), dekningspapp (klasse 16), lim (klasse 1), dusjhjørne og kabinett (klasse 11). Ingen av disse varene er bygningmaterialer og endrer derfor ikke innklagedes standpunkt om at bruken ikke kan begrunne registrering for «bygningmaterialer (ikke av metall)» generelt.
- Fakturakopiene kan ikke dokumentere hvordan merket er presentert for forbrukeren. Klagers merke er et figurmerke, og bruk i ren tekst kan ikke likestilles med bruken av det kombinerte merket, eller anses som bruk som bare skiller seg «ved enkeltheter som ikke endrer dets særpreg», jf. varemerkeloven § 37.
- Katalogene det vises til underbygger ikke tydelig at merket er brukt for de varene som fremkommer i katalogen. Logoen fremkommer bare på forsiden og baksiden, ikke på sidene som viser de faktiske produktene. Varene er gjennomgående presentert med andre navn enn «harmoni».
- Innklagede ber om dekning av sakskostnader for Klagenemnda på kroner 23.800,- i tillegg til kroner 3.500 for behandlingen for Patentstyret. Totalt kroner 27.300,-. Det bemerkes at beløpet klager krever dekket fremstår som ekstremt høyt.

**10 Klagenemnda skal uttale:**

**11 Klagenemnda er delvis kommet til et annet resultat enn Patentstyret.**

- 12 Klagenemnda skal ta stilling til hvorvidt varemerkeregistrering nr. 234693, det kombinerte merket Harmoni, gjengitt over i avsnitt 2, helt eller delvis skal slettes på grunn av manglende bruk etter varemerkeloven § 37 første ledd.
- 13 Det er for Klagenemnda blant annet presentert en rekke fakturakopier som ikke var fremlagt for Patentstyret. Saken står derfor i et noe annet lys enn den gjorde for Patentstyret.
- 14 Etter varemerkeloven § 37 første ledd skal en registrering av et varemerke helt eller delvis slettes dersom bruken av merket har vært avbrutt i fem år i sammenheng. For å oppfylle bruksplikten er det nødvendig at merket har vært i reell bruk her i riket. Bestemmelsen i varemerkeloven § 37 bygger på varemerkedirektivets (direktiv 2008/95/EF) artikkel 12 nr. 1. Praksis fra EU-domstolen er dermed relevant ved fastleggelsen av brukspliktens nærmere innhold.

- 15 For at et varemerke skal ha vært i reell bruk må det ha blitt brukt for å skape eller bevare en markedsandel for de produkter eller tjenester det er snakk om, og ikke bare for å reservere rettighetene til et varemerke, jf. EU-domstolens avgjørelser i sakene C-40/01, MINIMAX, C-259/02 LA MER TECHNOLOGY og C-416/04 P, VITAFRUIT.
- 16 Varemerket må være brukt overfor omsetningskretsen på en måte som er reell sammenlignet med det som er vanlig for tilsvarende typer varer og tjenester. Klagenemnda vil presisere at bruksplikten praktiseres relativt lempelig av EU-domstolen, og at det ikke er noe krav om at bruken må være i omfattende kommersiell skala, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-40/01, MINIMAX. Bruken må likevel være tilstrekkelig til å vise at registreringshaver har reelle kommersielle interesser i merket, og dermed et rimelig krav på å få opprettholde varemerkeretten, vurdert opp mot tredjepersoners interesse i å ta merket i bruk.
- 17 I vurderingen av om bruksplikten av et varemerke er oppfylt, skal Klagenemnda foreta en helhetlig vurdering, hvor det tas hensyn til det geografiske området, tidsperioden, omfanget og merkebruken, samt hvorvidt merket er dokumentert brukt for de aktuelle varer.
- 18 Det avgjørende etter varemerkeloven § 37 første ledd er om merket har vært i reell bruk de siste fem år forut for innleveringen av slettingsbegjæringen. Kravet om slettelse ble inngitt til Patentstyret 11. mai 2016. Dette er over fem år etter registreringen, og klager må dokumentere reell bruk av merket fem år forut for dette tidspunktet. Den aktuelle perioden varemerket HARMONI må ha vært i bruk er derfor 11. mai 2011 til 11. mai 2016.
- 19 Klagenemnda skal først påpeke at det er merket slik det er registrert som er kjernen i vurderingen, altså det kombinerte merket, ikke ordmerket HARMONI.
- 20 Klager har anført at varemerket er brukt for maling, beis, kraftvask, sparkel, rørepinne, fotlister, karmlister og vegglister, lim, parkett, kapaplater, laminatplater, veggpanel, baderomsplater, tapet, brosjyre for gulv, brosjyre for kjøkken og terrasse gulv, kompositt terrassegulv til utvendig bruk, laminatgulv, taklister, terrasseskruer, benkeplater, dusjhjørner, dusjkabinett, eikeplanker, garderobeskap, laminatgulv, hyllesett, reoler, garderobeinnredning, samt garderobedør/vegg.
- 21 De fremlagte fakturakopiene viser at det er solgt en rekke produkter i klassene 2, 19 og 20 under merkenavnet HARMONI i den aktuelle perioden, men det fremkommer ikke av disse hvordan merket faktisk er brukt i markedsføringen.
- 22 Listen over produkter registrert i NOBB-databasen, viser produkter i klasse 1, 2, 19 og 27 solgt under navnet HARMONI. Heller ikke her fremkommer merket slik det er registrert.
- 23 Klagenemnda finner imidlertid at de fremlagte produktkatalogene er egnet til å underbygge at produktene som fremgår av fakturakopier og databaseregistreringer, er solgt under det registrerte merket. Selv om produktkatalogene i stor grad er udaterte, fremgår det blant annet av brosjyrer for panelplater og gulv, at disse gjelder for «sesong 2015/16». Selv om det ikke er helt klart når disse katalogene var tilgjengelige for omsetningskretsen, finner



Klagenemnda det overveiende sannsynlig at tilsvarende kataloger ble brukt i markedsføringen av de aktuelle produktene i perioden før kravet om sletting ble levert ettersom de refererer seg til sesong 2015/2016. Flere av varenumrene fra disse produktkatalogene gjenfinnes også på fakturakopier og i NOBB-databasen (f.eks. parkettgulvet «EIK RUSTIK, med varenummer 2351021, som finnes både i produktkatalogen for parkett- og laminatgulv, på faktura fra 20. november 2015 og i NOBB-listen med 5 531 enheter solgt i 2015).

- 24 Merket, slik det er registrert, fremkommer også på klagers datterselskap, MAXBO, sine hjemmesider fra 2012, fremskaffet via Wayback Machine. Her beskrives merket som kjedens eget merke på gulv, maling, lim, tapet, kjøkken- og badeinnredning o.l. Utskrift fra MAXBOs sider drøye to uker etter at kravet ble levert, viser merket brukt blant annet på lim og diverse malingsprodukter. Klagenemnda finner det dermed sannsynlig at bruken dokumentert i utskriften ikke har vært vesentlig annerledes to uker før utskriften ble gjort.
- 25 Selv om fakturakopiene kun viser bruk av ordet «harmoni» og altså ikke viser varemerket som sådan, så er det heller ikke vanlig i en faktura å sette inn det kombinerte merket på hvert av produktene. Derimot understøttes fakturabruken, som altså er datert, av ordet «harmoni» på markedsføringsmateriale og brosjyrer som benytter det kombinerte merket. Det er dermed sannsynlig at varene som fremgår av fakturaene relaterer seg til varene med det tilsvarende kombinerte merket som fremkommer i billedmaterialet i bruksperioden. Det skal i denne forbindelse påpekes at det ikke er noe krav om at bruksplikten oppfylles av klager selv, så lenge bruken har skjedd med «samtykke fra merkehaveren», jf. varemerkeloven § 37 andre ledd. Ettersom det i foreliggende tilfelle er klagers datterselskap som har brukt merket, legger Klagenemnda til grunn at bruken har skjedd med klagers samtykke.
- 26 Klagenemnda finner at det er dokumentert bruk av varemerket for lim i klasse 1, maling og beisemidler i klasse 2, benke-, vegg- og garderober, samt benkeplater i klasse 20, og tapeter (ikke av tekstilmateriale) i klasse 27.
- 27 Hva gjelder den vide angivelsen «Bygningsmaterialer (ikke av metall)» i klasse 19, vil Klagenemnda påpeke at det må kreves dokumentert at merket er brukt på et flertall av kategoriene som omfattes av overbegrepet. I relasjon til LB-2004-364 TRIPP TRAPP, som klager har vist til, bemerkes det at «møbler» i klasse 20 fremstår som en vesentlig mer begrenset angivelse enn «Bygningsmaterialer (ikke av metall)» i klasse 19. Klagenemnda finner at det er presentert bruk for flere typer gulv (f. eks parkett og laminat), veggpanel (MDF- og baderomsplater) og diverse listverk. Dette utgjør imidlertid en så begrenset del av det som omfattes av overbegrepet, at varefortegnelsen må begrenses til «gulv, veggpanel og listverk» i klasse 19.
- 28 For de ovenfor nevnte varene, finner Klagenemnda at klager har oppvist reelle merkantile interesser.
- 29 Klagenemnda kan ikke se at dokumentasjonen viser bruk for «ferniser, lakker; rustbeskyttelsesmidler og treimpregneringsmidler; fargestoffer» i klasse 2, «spill; varer

(ikke opptatt i andre klasser) av tre, kork, rør, rotting, kurvflettverk, horn, ben, elfenben, hvalben, skall og skjell, rav, perlemor, merskum og erstatningsstoffer for alle disse materialer, eller av plast» i klasse 20 eller «Linoleum og annet gulvbelegg» i klasse 27. Varemerket må derfor slettes for disse varene. Det skal for øvrig nevnes at det følger av nyere praksis (IP Translator) at angivelsen «varer (ikke opptatt i andre klasser) av tre, kork, rør, ...» etc., uansett ikke er tilstrekkelig presis til at den kan godtas.

- 30 I lys av det ovenstående finner Klagenemnda det tilstrekkelig dokumentert at bruksplikten etter varemerkeloven § 37 første ledd er oppfylt for varemerkeregistrering nr. 234693, det kombinerte merket HARMONI, med en begrenset varefortegnelse i alle de registrerte klasser. Patentstyrets avgjørelse blir derfor å oppheve.
- 31 I henhold til patentstyrelova § 9 kan Klagenemnda, i en sak om administrativ overprøving, tilkjenne en part som fullt eller i det vesentlige har fått medhold de nødvendige sakskostnader fra motparten. Bestemmelsen gir anvisning på en skjønsmessig vurdering, hvor det blant annet skal legges vekt på om det var god grunn til å få saken prøvet fordi den var tvilsom, og om det er rimelig ut fra typen sak og forhold hos motparten å pålegge kostnadsansvar.
- 32 Forarbeidene uttaler at dette er en kan-regel, slik at man ikke automatisk har krav på sakskostnader. Videre skal det bare tilkjennes kostnader som ligger innenfor det som fremstår som rimelig for å ivareta partens interesser i saken, og at man ved fastsettelsen av kostnadsansvaret må ha for øye at en administrativ overprøving skal være et enkelt og rimelig alternativ til behandling ved domstolene, jf. prop.94 L (2011-2012) s. 12.
- 33 I foreliggende sak har klager delvis vunnet frem for Klagenemnda. Fakturakopiene ble først fremlagt for Klagenemnda, og en del dokumentasjon ble presentert svært sent i saksbehandlingen. Dette er forhold på klagers side som kunne ha stilt saken i et annet lys i første instans. Klagenemnda finner på dette grunnlag at sakskostnader ikke skal tilkjennes.

**Det avsies slik**

## Slutning

- 1 Klagen tas delvis til følge.
- 2 Varemerkeregistrering nr. 234693, det kombinerte merket HARMONI, opprettholdes med følgende begrensede varefortegnelse: Klasse 1: «bindemidler (klebemidler) til industrielle formål». Klasse 2: «maling; beisemidler». Klasse 19: «gulv, veggpanel og listverk». Klasse 20: «Møbler». Klasse 27: «tapeter (ikke av tekstilmateriale».
- 3 Sakskostnader tilkjennes ikke.

Elisabeth Ohm  
(sign.)

Kari Anne Lang-Ree  
(sign.)

Tore Lunde  
(sign.)