



KFIR Klagenemnda for
industrielle rettigheter

AVGJØRELSE
16. mai 2014
Sak PAT 13/001

Klager: **Diehl Defence Land Systems GmbH**

Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Arild Tofting, Arvid Øvrebø og Lill Anita Grimstad

har kommet frem til følgende

Avgjørelse

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 7. juli 2011, hvor patentsøknad nr. 20035735 ble avslått. Spørsmålet er om oppfinnelsen slik krav 1 og 2 lyder er patenterbar, jf. patentloven § 2.
- 3 Søknaden vedrører endekopling for larveføtter, hvis formål er å fastholde meget smale endekoplinger på larvefotbelter for å hindre endekoplingene i å skli av pinnene på tilstøtende belteleddlegemer.
- 4 Ved søknadens avgjørelse i Patentstyret gjaldt følgende krav, inngitt den 6. januar 2009:

1. Endekopling (13) for larvefotbelter hvor belteleddlegemer (1, 2) er forsynt med gummimonterte pinner (3, 4) og endekoplinger (13) forbinder pinnene (3, 4) i tilstøtende belteleddlegemer (1, 2), hvor bredden til endekoplingene (13) tilnærmet korresponderer med diameteren til pinnene (3, 4), hvor hver endekopling (13) er i form av en lukket elastisk holder med to øyne (21) og en avlang åpning (24) som forbinder øynene (21), og har et fastspenningsmiddel (30) som er anordnet i en rett vinkel i forhold til den avlange åpning (24), hvor tverrgående pinneelementer (7) er fastholdt i pinnene (3, 4), de tverrgående pinneelementer (7) ligger i den avlange åpning (24) og danner et anlegg for fastspenningsmiddelet (30) i betydning av et forbindelsesfastholdelsesmiddel, **karakterisert ved** at de tverrgående pinneelementer (7) tangensialt ligger an mot utsiden (9) av fastspenningsmiddelet (30) og er skrått anordnet i forhold til pinneaksen, slik at de tverrgående pinneelementer (7) ligger innenfor konturen av koplingen (13) som har en kun litt større bredde (12) enn diameteren (11) til fastspenningsmiddelet (30).
2. Endekopling i henhold til krav 1, karakterisert ved at fastspenningsmiddelet (30) er en skrue.

Krav 1 er et selvstendig krav. Krav 2 er et uselvstendig krav tilknyttet krav 1. Det nye kravsettet ligger innenfor endringsadgangen, jf. patentloven § 13.

- 5 Under søknadsbehandlingen ble følgende publikasjoner anført av Patentstyret:

D1: DE 3405699 A1

D2: US 3362759 A

- 6 I henhold til overgangsregler til lov 22. juni 2012 nr 58 om Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettar nr 5 overtar Klagenemnda alle saker fra Patentstyrets annen avdeling fra 1. april 2013.

- 7 Klagenemnda har trukket frem et nytt mothold som kan være aktuelt.

D3: US 3309864

Søker har fått anledning til å kommentere motholdet, og slik besvarelse innkom 30. desember 2013.

8 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Patentstyret finner at oppfinnelsen i følge krav 1 er ny, idet D1 ikke viser at de tverrgående pinneelementene er skrått anordnet i forhold til pinneaksen, jf. patentloven § 2 første ledd.
- Det objektive tekniske problemet som skal løses ved foreliggende oppfinnelser, sett i lys av D1, er hvordan å fastholde pinnene i endekoplingene når endekoplingene er smale.
- Karakteriserende del av krav 1 kan fordeles i følgende fire trekk:
 - 1) ”de tverrgående pinneelementer (7) tangensialt ligger an mot utsiden (9) av fastspenningsmiddelet (30)”;
 - 2) ”og er skrått anordnet i forhold til pinneaksen”;
 - 3) ”idet de tverrgående pinneelementer (7) ligger innenfor konturen av koplingen (13)”;
 - 4) ”som har en kun litt større bredde (12) enn diameteren (11) til fastspenningsmiddelet (30)”.
- Trekkene 1) og 3) er kjente fra publikasjon D1.
- Patentstyret anser at en fagperson, som har kjennskap til D1, og som vil forkorte bredden (12) til en endekopling for belteleddlegemer for slik å få en smal endekopling, vil kunne løse det ovennevnte objektive tekniske problemet ved å anordne de tverrgående pinneelementene i en skråstilling i forhold til pinneaksen.
- Forkortelsen av bredden til endekoplingen vil naturlig forårsake flytting av de tverrgående pinneelementene i en skråstilling, på grunn av at bredden til endekoplingen er kun litt større enn diameteren til fastspenningsmiddelet. Trekk 4) anses å kun være et kjennetegn ved smale endekoplinger som omfatter et fastspenningsmiddel (30).
- Patentstyret anser derfor at oppfinnelsen ifølge krav 1 ikke skiller seg vesentlig fra kjent teknikk. Oppfinnelsen ifølge krav 1 kan derfor ikke ses å inneha oppfinneshøyde, jf. PL § 2 første ledd.
- Krav 2 angir at fastholdingsmiddelet (30) er en skrue, noe som er kjent fra D1, og oppfinnelsen ifølge krav 2 innehar følgelig heller ikke oppfinneshøyde, jf. PL § 2 første ledd.

9 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager anfører at oppfinnelsen som omsøkt har oppfinneshøyde i lys av de motholdte publikasjoner, og ber om at avgjørelsen fra Patentstyret

oppheves og at det meddeles patent.

- Fagpersonen får intet hint fra D1 om hvordan man oppnår både den første fordel å fastholde endekoplingene for å forhindre dem i å gli av pinnene, og den andre fordel å ha svært smale endekoplinger.
- Disse to fordeler utelukkes i D1 – enten må man ha brede endekoplinger med tverrgående pinneelementer anordnet i en rett vinkel i forhold til pinneaksen eller at man kutter av den utragende ende av endekoplingen som fører til en smal endekopling uten noen fastholdelsesmidler som forhindrer koplingen fra å gli av pinnene.
- Den direkte måte å få en smal endekonnektor på, er å kutte av den utragende enden av endekoplingen, og følgelig kan ikke fagpersonen innen området ved lesing av D1 komme frem til trekkene i det foreliggende krav 1 uten at det foreligger oppfinneshøyde.
- Krav 1 er på denne bakgrunn både nytt og innehar oppfinneshøyde og må derfor helt klart tillates.
- Idet det selvstendige krav 1 således bør kunne godtas, bør også det uselvstendige krav 2 kunne godtas grunnet sin avhengighet til krav 1.

10 Klagenemnda skal uttale:

11 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

12 Klagenemnda skal vurdere og ta stilling til om den omsøkte oppfinnelse slik kravene i patentet lyder, har tilstrekkelig nyhet og oppfinneshøyde. Metoden for bedømmelse av oppfinneshøyde skal ta utgangspunkt i den såkalte «problem og løsning»- tilnærmingen. Det vises til Klagenemndas syn på saken nedenfor.

13 Ved vurderingen av både nyhet og oppfinneshøyde skal en gjennomsnittlig fagperson brukes som målestokk. Fagpersonen er en tenkt gjennomsnittsfagperson på området. Fagpersonen er fullt ut kjent med teknikkens stand på området på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt kjent materiale på en fagmessig måte. Herunder kan fagpersonen foreta nærliggende nye konstruksjoner, men er ikke i besittelse av innovative evner. Fagpersonen evner å prøve ut på en god fagmessig måte alle kombinasjonsmuligheter som både var nærliggende og ga en rimelig forventning om å lykkes.

14 Etter patentloven § 2 første ledd kan patent bare meddeles på oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag. Vurderingen foretas ut fra patentkravene, som har som oppgave å skille oppfinnelsen fra kjent teknikk.

15 I D1 er det ikke kjent at det er benyttet tverrgående pinneelementer som er skrått anordnet i forhold til pinneaksen.

- 16 D2 viser en relativt smal endekobling, men heller ikke denne omfatter låsepinner som er skrått anordnet i forhold til pinneaksen.
- 17 D3 viser en skråstilt låsepinne i forbindelse med et kjede. Låsepinnen er anordnet i en skråstilt boring i en kjedepinne. En settskrue skal skyve låsepinnen inn i et spor i kjedeleddet og sikre kjedepinnens posisjon i leddet.
- 18 Klagenemnda anser at kravet til nyhet er oppfylt fordi endekoplinger for larvefotbelter, som angitt i søknadens krav 1, ikke er beskrevet i D1, D2 eller D3. Det eneste trekket som reelt sett er nytt i krav 1 sett overfor D1, er trekk 2) ovenfor. Trekk 4) er i realiteten kun en angivelse av det formålet man ønsker å oppnå med løsningen, nemlig å gjøre endekoblingen smalere. Den kan ikke gjøres så smal som fastspenningsmiddelet, så den må nødvendigvis minst være litt bredere enn diameteren på fastspenningsmiddelet.
- 19 Patentloven § 2 første ledd krever videre at oppfinnelsen «skiller seg vesentlig fra» det som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag; det må foreligge oppfinneshøyde. Dette innebærer at oppfinnelsen ikke må ha vært nærliggende for en gjennomsnittlig fagperson som var kjent med teknikkens stand, jf. NU 1963:6 s- 127. Ved vurderingen av om kravet til oppfinneshøyde er oppfylt, skal teknikkens stand i sin helhet tas i betraktning, og flere mothold kan kombineres. Vurderingen av oppfinneshøyde skal foretas ut fra patentkravene.
- 20 En oppfinnelse anses i henhold til fast praksis for å ha vært nærliggende dersom det må legges til grunn at en fagperson som var kjent med teknikkens stand forut for søknadsdagen, ville ha forsøkt å løse problemet på den i patentkravene angitte måte med en rimelig forventning om å lykkes.
- 21 I den europeiske patentkonvensjonen (EPC) er dette i artikkel 56 første punktum formulert slik: En oppfinnelse anses å ha oppfinneshøyde når den for en fagperson ikke fremstår som nærliggende i forhold til teknikkens stand.
- 22 Teknikkens stilling på dette området fremgår av de mothold som er fremlagt i saken.
- 23 Klagenemnda anser D1 for å representere det nærmeste mothold. Det objektive tekniske problem som oppfinnelsen løser i forhold til D1 er hvordan å fastholde pinnene i endekoplingene når endekoplingene er smale.
- 24 Spørsmålet er ikke om fagpersonen *kunne* ha kommet fram til oppfinnelsen ved modifisering eller tilpasning av teknikkens stilling, men snarere om fagpersonen *ville* ha gjort det.
- 25 Klagenemnda er av den oppfatning at en fagperson med kjennskap til D1 og D2, eventuelt kombinert med D3, ville løse det ovennevnte objektive tekniske problemet ved å skråstille de tverrgående pinnelementene.

- 26 I dette skjønnsstemaet ligger det at for at en oppfinnelse skal bli regnet som nærliggende, må man derfor normalt kunne påvise en konkret grunn til at fagpersonen ville valgt nettopp den patentsøkte løsningen.
- 27 En låsepinnens funksjon er å låse, eller sikre, at konstruktive detaljer bibeholder sin relative posisjon. Fagpersonen vil anordne pinneelementene for å ivareta funksjonelle krav. For øvrig er det bare tilgjengelighet som begrenser fagpersonens anordning av låsepinner, herunder også låsepinnenes posisjon og retning.
- 28 Når det forelå en oppgave å anordne en funksjonell låseanordning for endekoplinger med redusert bredde, var det naturlig å ta utgangspunkt i låseanordningen i D1. På samme måte som i foreliggende søknad holdes endekoblingen i D1 fastspent på de tverrgående pinnelementene ved elastisk deformasjon. Fastspenningsskruen er derfor et sentralt element i begge disse anordningene. Låsepinnene må ligge tangentialt an mot fastspenningsskruen for å fungere som sikring og hindre at endekoblingene glir av på grunn av utilstrekkelig fastspenning av skruen. Fagpersonen ville straks se at når endekoblingen gjøres smalere og plassen blir mer begrenset, vil sikringsfunksjonen kunne bibeholdes ved å anordne låsepinnene i en skråstilt retning.
- 29 Klagenemnda er av den oppfatning at det å skråstille de tverrgående pinnelementene ligger innenfor fagpersonens alminnelige kunnskap som fagpersonen ville valgt for å løse det objektivt tekniske problemet.
- 30 Klagenemnda finner i tillegg at det i D3 gis en klar peker mot en løsning med å skråstille pinneelementene. Denne anordningen fra et nærliggende område viser et annerledes låsearrangement. Den viser imidlertid et klart eksempel hvor en låsepinnens retning er skråstilt for å ivareta funksjon og tilgjengelighet.
- 31 Klagenemnda er enig med Patentstyret i at heller ikke krav 2 har oppfinneshøyde, ettersom krav 2 angir at fastholdingsmiddelet er en skue og dette er kjent fra D1.
- 32 Mot denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at oppfinnelsen ifølge krav 1 og 2 ikke har oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.

På dette grunnlag stemmer vi for følgende

Slutning

Patentstyrets avgjørelse stadfestes.

Arid Tofting
(sign.)

Arvid Øvrebø
(sign.)

Lill Anita Grimstad
(sign.)