



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 16/00173
Dato: 31. januar 2017

Klager: Isocell GmbH
Representert ved: Zacco Norway AS

Innklaget: ICell AB
Representert ved: Onsagers AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Thomas Strand-Utne og Amund Grimstad

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 1. juni 2016 om det kombinerte merket iCell, registrering nummer 277566:



Varemerket ble den 8. september 2014 registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 17: Akustikkplater for innvendige tak [isolering]; akustisk isolering; akustisk isolering for bygninger; artikler og materialer for isolering og avsperring; behandlet papp for isolering; isolering for byggeformål; isolering for elektriske ledninger; isolering for fleksible plastrør; isolering for fly; isolering for industrielle smelteovner for smelting av metall av keramiske emaljefibre; isolering for airconditionanlegg; isolering for magnetisk tråd; isolering for jordledninger og tanker; isolering i form av gulvbelegg; isolering med tetningsfunksjon for lydbeskyttelse; isolering med tetningsfunksjoner for varmebeskyttelse; isolasjonstepper for varmtvannsberedere; isoleringsmateriale; isoleringsmateriale (ikke elektrisk ledende) for bygninger; isoleringsmateriale til bruk innen skipsbyggingsindustrien; isoleringsmateriale til bruk innen luftfartsindustrien; isoleringsmateriale for elektriske formål; isoleringsmateriale for isolering mot varme; isoleringsmateriale for kabler; isoleringsmateriale for lydisolering; isoleringsmateriale for yttertak; isoleringsmatter; isoleringsmiddel mot fukt i bygninger; isoleringsplater; konstruksjoner, ikke av metall, for støydemping [isolering]; konstruksjoner, ikke av metall for absorbering av støy [isolering]; papp for isoleringsformål; papp (isolerings-); plater av isoleringsmateriale til bruk i produksjon; plater for isoleringsformål; tetnings- og isoleringsmateriale; vatterte artikler for isolering; vatterte kledninger (ikke av metall) for isolering av varmtvannstanker; vatterte tepper for isolering; vevde stoffer av organiske fibre til bruk for isolering; vevde stoffer for isolering; vevde stoffer av naturlige fibre til bruk som isolering; vevde stoffer av blandede syntetiske og naturfibre til bruk som isolering; konstruksjoner, ikke av metall, for støyabsorbering [isolering].

Klasse 37: Bygninger (isolering av-); isolering av bygninger; isolering av bygninger under oppføring; isolering av eksisterende bygninger; isolering av rør; isolering av rørarbeider; isolering av rørledninger; isolering av tak; isoleringsarbeide for bygninger; isoleringsbygg.

- 3 Isocell GmbH innleverte innsigelse basert på forvekselbarhet med følgende eldre varemerkeregistrering:

Internasjonal registrering nr. 1103802, ordmerket ISOCELL, for følgende varer og tjenester:

Klasse 7: Machines for applying cellulose fibres and similar insulating materials.

Klasse 16: Paperboard packages; paper in the form of cellulose fibres (fibrous paper, cardboard, for filters).

Klasse 17: Insulating materials of cellulose fibres.

Klasse 19: Building materials (non-metallic).

Klasse 37: Civil construction services.

- 4 Patentstyret opprettholdt etter innsigelsen registreringen for alle varene og tjenestene.
- 5 Klage på Patentstyrets avgjørelse innkom 1. august 2016. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble deretter oversendt Klagenemnda for videre behandling den 23. august 2016, jf. varemerkeloven § 51 annet ledd.

6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Merket ICELL er ikke egnet til å forveksles med innsigers internasjonale varemerke-registrering ISOCELL i den alminnelige omsetningen, og vil således ikke krenke innsigers rett. Registreringen av merket ICELL opprettholdes for samtlige varer og tjenester.
- Det foreligger full vareoverlapping for så vidt gjelder vareklasse 17 hvor innsatsvaren i hovedsak er cellulosefibre, og til dels en meget høy grad av likeartethet for så vidt gjelder de øvrige isolasjonsprodukter i klasse 17 hvor innsatsvarene i hovedsak er basert på annet materiale enn fibre fra planteriket.
- Det foreligger full overlapping i tjenesteklasse 37.
- Det foreligger en høy grad av varelikartethet mellom de aktuelle varer i klassene 17 og 19.
- Det antas at innsigers og registreringshavers respektive vare- og tjenestespektre i hovedsak retter seg mot en spesialisert og sakkyndig (profesjonell) omsetningskrets. Omsetningskretsen omfatter imidlertid også alminnelige privatpersoner som ikke kan anses som en uvesentlig del av den samlede omsetningskrets. Ved vurderingen av faren for forveksling, må det tas utgangspunkt i den del av omsetningskretsen hvor produktkyndighet, kjennetegnbevissthet og oppmerksomhetsgraden må antas å være lavest, og hvor faren for forveksling følgelig må antas å være størst.
- Registreringshavers kombinerte merke ICELL. er på fem bokstaver, samt utstyrt med et tydelig punktum etter siste bokstav. Merket fremstår som en sammentrekning av bokstaven «i» og det engelske ordet «cell» som utgjør merkets to stavelser. Innsigers ordmerke ISOCELL, er på til sammen syv bokstaver, og fremstår som en sammentrekning av de tre bokstavene/ordet «iso» og det engelske ordet «cell» («celle»), og er på til sammen tre stavelser.
- Den visuelle likheten består i at merkene har den første bokstaven «i» felles, og at begge merker har det samme ordet «cell» som suffiks.
- Den fonetiske merkelikheten består hovedsakelig i det felles suffiks, «cell», som i de to konkrete merkesammenstillinger må antas å ville bli uttalt likt. I merket ICELL. antas bokstaven «i» like gjerne å kunne bli uttalt som en vanlig norsk «i» som det engelske én-bokstavsordet «I»; altså som «ai» eller «aj» – til tross for bruk av liten bokstav.
- «Iso-» er et alminnelig benyttet prefiks i kjennetegn eller produktnavn for varer knyttet til isolasjon. Forkortelsen «iso» må således betraktes som et kjennetegnselement som det i utgangspunktet står enhver fritt å ta i bruk innen de aktuelle og lignende vare- og bransjesegmenter.

- Både den første bokstaven i registreringshavers merke, «i», og prefikset i innsigers merke, «iso», må antas i hovedsak å ville oppfattes som en direkte henvisning til produktets art og formål, når det benyttes som element i navn på eller kjennetegn for produkter og tjenester direkte relatert til ulike isolasjonsformål, ulike isolasjonsmaterialer og/eller det å isolere noe. Dette vil gjelde så vel den rent profesjonelle del av omsetningskretsen som den del som i hovedsak inneholder helt alminnelige private hobbysekkere.
- Det er ikke sannsynliggjort at «iso» vil oppfattes som en henvisning til International Standardization Organization når det påtreffes som et prefiks i et varemerke for de nevnte varer og tjenester. Følgelig vil ikke den påståtte betydning eller assosiasjon kunne skaper noen ytterligere distanse mellom de to merkene i denne saken.
- Ordet «cell» angir direkte konsistens, oppbygning og/eller konstruksjon for ulike typer bygge- og isolasjonsmateriale. Det eksisterer en mengde registrerte varemerker som inneholder ordet «cell» hvor ordet åpenbart er valgt for å indikere eller signalisere utad at produktet det brukes som kjennetegn for nettopp består av luftfylte celler og/eller er porøse.
- Ordet «cell» vil, om enn noe vagt og indirekte, også kunne oppfattes som et signal om at et produkts rammeverk er bygget opp eller satt sammen etter mønster av sekskantstrukturer.
- Det kan ikke legges til grunn i denne saken at merkeelementet «cell» også har betydningen «cellulose». Det er ved Internettsøk og søk i ordbøker ikke funnet noen eksempler på bruk som indikerer eller støtter at «cell» har vært brukt, eller per dato brukes og faktisk oppfattes som en forkortelse for cellulose eller cellulosebaserte produkter. Det er lite sannsynlig at punktet etter ordet «cell» vil oppfattes som at «cell» er en forkortelse for et lenger ord.
- Gjennom den konkrete kombinasjon av figurative elementer og ulike farger, representerer det yngste merket «iCell.» en helhet, som etter en konkret vurdering må antas å ligge godt utenfor rammene for den relativt vide form- og fargefrihet som innsigers merke nyter i kraft av å være registrert som ordmerke. Utformingen av det yngste merket bidrar dermed til å skape en klar og tydelig distanse mellom merkene.
- Basert på en totalvurdering av den fonetiske og visuelle fremtoning og det betydningsmessige innholdet, antas det at det vil bli etablert et erindringsbilde av det eldste merket hos den aktuelle gjennomsnittsforsbruker som er såvidt ulikt det yngre merket, at det i den alminnelige omsetning, og ved de alminnelige og relevante former for merkebruk, neppe vil kunne oppstå en fare for direkte forveksling av merkene, og ei heller særlig fare for at det vil fremkalles en antagelse om at det foreligger en eller annen form for kommersiell forbindelse mellom det yngste og det eldste merkets innehavere.

7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyret har gjort feil ved å ikke oppheve varemerkeregistrering 2777566 ICELL. Det bes om at avgjørelsen oppheves og at saken sendes tilbake til Patentstyret hvor det registrerte merket ved kunngjøring og anmerkning i varemerkeregisteret oppheves.
- Vareslagsmessig må produktene og tjenestene under innklagedes merke gjennomgående anses å være av samme eller lignende slag som den nokså vidtfaavnende internasjonale registreringen til klager.

- Kjennetegnene har klare likhetstrekk. Den siste delen «-cell» er identisk og videre har merkene identisk start i kraft av bokstaven «I».
- Rent uttalemessig vil merkene kunne være vanskelig å holde fra hverandre.
- Også visuelt er det nærhet, og uten at merkene inneholder konseptuelle innslag som bidrar til avstand.
- Patentstyret tar feil når man har konkludert med at «... begge merker består av hver for seg uregistrerbare, og følgelig svært svake merkeelementer».
- Patentstyret redegjør for spesifikke kunnskaper vedrørende ordet «cell» som kun besittes av eksperter og som må påregnes å gå langt utover hva en gjennomsnittsforsbruker vil vite om.
- Patentstyret har innrømmet en for snever veronesone for klagers merke ISOCELL. Helheten i merket fremstår nokså sterkt og merket kan uansett ikke ha noe mindre enn ordinær styrke og tilhørende ordinærvernesone.
- De fargemessige innslagene i ICELL vil ikke få noen betydning med hensyn til å redusere fonetisk likhet mellom merkene. Det er i tillegg selve ordet ICELL som er dominerende og det som i det alt vesentligste må påregnes oppfattet av publikum.
- Kjennetegnsmessig må det anses å være tydelig likhet mellom merkene, særlig i lys av at klagers merke er et ordmerke og av at avtakerne gjerne kun vil ha det ene foran seg i en kjøpsituasjon.
- Det foreligger fare både for direkte og indirekte forveksling.

8 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Varene som iCell og Isocell er registrert for retter seg i hovedsak mot en profesjonell omsetningskrets, hvor oppmerksomhetsnivået er høyt.
- Videre er innklagede enig i Patentstyrets vurdering av vare- og tjenestelikheten, og i vurderingen av at det ikke foreligger kjennetegnslighet. Det er både visuelle, fonetiske og semantiske forskjeller mellom merkene.
- Det bemerkes at i EUIPOs avgjørelse av 29. september 2016, hvor identisk sak mellom iCell og Isocell ble avgjort, ble resultatet fullt medhold til iCell, ved at det ikke forelå risiko for forveksling
- I denne saken er det snakk om varer, særlig isolasjonsvarer, hvor omsetningskretsen typisk er profesjonell. Når det er snakk om primært profesjonelle aktører vil oppmerksomhetsnivået være forhøyet. Mindre profesjonelle forbrukere av denne typen varer er også avhengig av et høyt oppmerksomhetsnivå, da feilaktig kjøp og bruk kan få alvorlige følger.
- Klagers merke innehar seks bokstaver, mens det publiserte merket består av fire bokstaver. Videre innehar klagers merke bokstavene «SO» som ikke gjenfinnes i det publiserte merket. Dette medfører at klagers merke har tre stavelser, mens det publiserte merket har to stavelser.

- Videre har det publiserte merket iCell en spesiell figurativ utforming. Forbokstaven begynner med liten «i» og ikke stor bokstav som ville være det naturlige, og i hvit font med en rød firkant rundt, mens Cell er skrevet med stor C og små bokstaver, men blå tykke bokstaver. Til slutt er det et firkantet punktum i grønt. Den røde signalfargen rundt bokstaven «I» gjør at dette elementet får en fremtredende rolle i merket, og gir et annet uttrykk enn innsigers merke.
- Det er kun den siste del av merkene som er like. Selv om begge merker begynner med I, vil omsetningskretsen kun legge til grunn at den første delen av innsigers merke er ISO, mens for det publiserte merket, vil være «I». Det er lagt til grunn i praksis at det er den første delen av merket som vil bli tillagt størst vekt i forvekselbarhetsvurderingen.
- Det bemerkes at ISOCELL skiller seg i betydelig grad fra iCell sin faktiske bruk.
- Merkene uttales på ulike måter. ISOCELL uttales med «i», mens iCell uttales på engelsk med «ai». Elementet «SO» i ISOCELL er utelatt fra iCell. Det er ikke riktig som det fremgår av klagen at merkene er vanskelig å holde fra hverandre.
- De visuelle og fonetiske ulikhetene mellom merkene gir også to vidt forskjellige meningsinnhold.
- Elementet «ISO» i klagers merke er omsetningskretsens forkortelse for isolering, det vil si varenes og tjenestenes funksjon. Alternativt vil «ISO» bli oppfattet som forkortelsen for International Organization for Standardization. Dette kan gjøre at omsetningskretsen vil knytte ISO til ISO-sertifisering, noe som ytterligere vil underbygge en forskjell mellom merkene.
- Hva gjelder elementet «i» i iCell kan det som EUIPO fremhever henspille på «intelligent» eller «isolasjon». Sett i sammenheng med «Cell» kan det tilsi noe i retning av «intelligent cellulose». Det bemerkes imidlertid at EUIPO må ha trukket dette noe langt, og at det er langt mer usikkert hva bokstaven «i» faktisk vil stå for. Det vil medføre en tankeprosess fra forbrukeren for å komme til at «i» kan tenkes å stå for intelligent. Dette øker iCell-merket sitt særpreg, og underbygger at det foreligger en forskjell.
- Selv om det foreligger vare- og tjenestelikhet, er de visuelle, fonetiske og semantiske ulikhetene så betydelige at merkene etter en helhetsvurdering, ikke kan anses som forvekselbare


9 Klagenemnda skal uttale:

10 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 11 Klagenemnda skal ta stilling til om Patentstyrets beslutning om å registrere det kombinerte merket ICELL, registrering nummer 277566, må oppheves som følge av at det foreligger fare for forveksling med klagers internasjonale registrering nr. 1103802, ordmerket ISOCELL, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd.
- 12 Spørsmålet om to varemerker er egnet til å forveksles med hverandre, skal avgjøres ut fra en helhetsvurdering der både vareslagslikheten og kjennetegnslikheten blir vektlagt, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd. De to elementene kan ikke vurderes separat, jf. Høyesteretts dom i Rt-1998-1988 COSMEA side 1991, og Annen avdelings avgjørelse 6747 side 11, CONDIS, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene C-251/95 Sabèl/Puma, avsnitt 18 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer, avsnitt 17.

- 13 Forvekslingsfare må videre vurderes ut fra gjennomsnittsforbrukerens oppfatning av varemerkene. Spørsmålet er om en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen for de varer det gjelder, kan komme til å ta feil av kjennetegnene (direkte forveksling), eller komme til å tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom de to kjennetegnernes innehavere (indirekte forveksling), jf. Rt-2008-1268 SØTT + SALT, samt de ovenfor nevnte avgjørelsene fra EU-domstolen.
- 14 Samtlige av varene som er omfattet av klasse 17 i innklagedes registrering er relatert til isolering. Det er presisert at en rekke av varene er laget av papp. For en ytterligere del av varefortegnelsen er det ikke presisert, men det innebærer at varene kan være laget av papp eller cellulose i andre former. Det foreligger derfor identitet mellom disse varene og klagers angivelse «insulating materials of cellulose fibres» i klasse 17. For de resterende varene i klasse 17 som ikke er fremstilt av cellulose, foreligger det likevel en nær likeartethet, spesielt i form av det felles formålet isolering. Varene vil i tillegg ha samme omsetningskrets og selges fra de samme utsalgsstedene.
- 15 Når det gjelder innklagedes tjenester i klasse 37, er også disse relatert til isolasjonsarbeid. De vil alle omfattes av klagers generelt utformede angivelse «civil construction services» i samme klasse.
- 16 Oppsummert foreligger det således identitet eller nær likeartethet mellom alle varene og tjenestene omfattet av klagers og innklagedes registreringer.
- 17 Spørsmålet saken reiser er om det foreligger tilstrekkelig kjennetegnslighet ut fra gjennomsnittsforbrukerens oppfatning av varemerkene, særlig i lys av gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå og tatt i betraktning av hvilke typer av varer og tjenester det er snakk om og hvordan de omsettes.
- 18 Gjennomsnittsforbrukeren vil normalt oppfatte merkene som en helhet, uten å undersøke detaljer eller analysere merkenes enkelte deler. Han/hun må anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, EU-domstolens uttalelse i sak C-210/96, Gut Springenheide, avsnitt 31. Det må imidlertid tas hensyn til at gjennomsnittsforbrukeren normalt ikke vil ha mulighet til å sammenligne merkene, men må stole på det ufullstendige bildet han/hun har av dem i erindringen, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-334/05 P Shaker, avsnitt 35 og C-342/97 Lloyd v. Klijsen, avsnitt 25.
- 19 Gjennomsnittsforbrukeren for denne sakens varer og tjenester i klasse 17 og 37 vil i hovedsak være profesjonelle næringsdrivende i form av håndverkere, forhandlere, osv. Det kan derimot ikke utelukkes at en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen vil være private aktører som kjøper isolasjonsmateriale som de selv skal benytte. Den profesjonelle omsetningskretsen vil ha en høyere grad av oppmerksomhet enn den private, men sett hen til de aktuelle varene vil også den private omsetningskretsen måtte påregnes å ha en relativt høy grad av oppmerksomhet. Varene er ikke forbruksvarer som benyttes på daglig basis, og et kjøp vil høyst sannsynlig være resultatet av en prosess der forbrukeren har gjort grundige forundersøkelser og sammenlignet utbudet av varer innenfor kategorien..

22 Kjennetegnene som skal vurderes er følgende:

<p>Innklagedes merke:</p> 	<p>Klagers merke:</p> <p>ISOCELL</p>
---	--------------------------------------

- 23 I henhold til rettspraksis må den konkrete forvekselbarhetsvurderingen skje i lys av hvor særpreget det eldste merket er. Et merke med stor grad av særpreg, enten iboende særpreg eller gjennom bruk, vil ha en større beskyttelsessfære enn et merke med mindre særpreg, jf. EU-domstolens uttalelser i C-251/95 Sabel/Puma avsnitt 24 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 18.
- 24 Klagers ordmerke ISOCELL vil oppfattes som en sammenstilling av tekstelementene ISO og CELL. Den norske omsetningskretsen vil umiddelbart oppfatte ISO som en kortform for «isolasjon» når det benyttes på varer og tjenester som relaterer seg til nettopp isolasjon. Tatt i betraktning at gjennomsnittsforbrukeren må anses å ha en høy grad av oppmerksomhet, er det også sannsynlig at CELL vil oppfattes som en angivelse av materialet varene er tilvirket av, dvs. cellulose. Merket som helhet må på dette grunnlag anses å ha en iboende lav grad av særpreg.
- 25 Ved vurderingen av kjennetegnslikheten må det foretas en helhetsvurdering hvor blant annet graden av visuell, fonetisk, og konseptuell likhet må vektlegges, jf. C-251/95 Sabèl/Puma, avsnitt 23 og C-342/97 Lloyd v. Klijsen, avsnitt 27.
- 26 Innklagedes merke består av teksten ICELL i en figurativ utforming. Den innledende bokstaven «i» er liten og skrevet i hvitt mot en bakgrunn bestående av et rødt rektangel. Prikken over bokstaven «i» har fasong som en snakkeboble. Bokstaven etterfølges av ordet «cell» skrevet i en ordinær font i fargen blå. Teksten avsluttes med et grønt, firkantet punktum. Det er teksten som er det dominante og mest iøynefallende i merket, og den figurative utformingen fjerner ikke fokus fra det tydelig lesbare ordet. Om noe, understreker den at trykket i uttalen skal legges på den første bokstaven, og at merket er en sammenstilling av elementene «i» og «cell». Den visuelle sammenligningen av merkene må i nærværende sak derfor fortrinnsvis ta utgangspunkt i selve merketeksten.
- 27 Begge merker innledes og avsluttes likt, henholdsvis med bokstaven «i» og ordet «cell». Klagers merke inneholder i tillegg bokstavene «so» som andre og tredje bokstav, noe som medfører at merket inneholder en stavelse mer enn innklagedes merke. Klagenemnda registrerer at det foreligger likheter mellom merkene, men disse oppveies ikke av merkens ulike lengder og at klagers merke tydelig inneholder flere karakterer som ikke gjenfinnes i innklagedes merke. Merkene anses som helhet å ha en relativt lav grad av visuell likhet.
- 28 Klagenemnda anser at begge merker mest trolig vil uttales med standard norsk uttale, dvs. med en i-lyd i begynnelsen av ordet. Klagenemnda er kjent med at det for enkelte produktnavn som innledes av en enkel, og ofte liten, bokstav «i», er vanlig med den engelske uttalen «aj». Den engelske uttalen anses mest utbredt for tekniske varer, og det er lite som tilsier at forbrukeren vil overføre denne uttalen til de aktuelle varene og tjenestene. Det mest nærliggende vil være å

uttale merkene rett frem, henholdvis «i-sell» og «isosell». Merkene innledes og avslutte således identisk. Tillegget av bokstavene «so» som andre og tredje bokstav, utgjør allikevel en såpass betydelig fonetisk ulikhet fra innklagedes merke at Klagenemnda anser at merkene har en lav grad av fonetisk likhet.

- 29 Klagenemnda har allerede redegjort for betydningen av klagers merke, jf. avsnitt 22. Når det gjelder innklagedes merke er det ikke sannsynliggjort at den innledende bokstaven vil oppfattes som en indikasjon på varenes art i form av isolasjon. En enkeltstående bokstav vil kunne ha så mange betydninger at en gjennomsnittsforbruker ikke umiddelbart vil slutte at bokstaven angir type produkt. Det felles elementet CELL medfører at begge merker henspiller på at varene er laget av cellulose, men som helhet er betydningen av innklagedes merke så uklar at merkene ikke vil gi like forestillingsbilder.
- 30 Etter en helhetsvurdering finner Klagenemnda at merkene ikke er egnet til å forveksles, jf. varemerkeloven § 4 første ledd. Det er i vurderingen særlig vektlagt at klagers merke anses å ha en lav grad av iboende særpreg, samt at det foreligger klare visuelle og fonetiske forskjeller mellom merkene. Klagenemnda mener at gjennomsnittsforbrukeren ikke vil tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom ICELL og klagers merke, selv når de benyttes for identiske og likeartede varer og tjenester.
- 31 På bakgrunn av dette finner Klagenemnda at det kombinerte merket ICELL, registrering nr. 277566, ikke er egnet til å forveksles med klagers merke, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd.

Det avsies slik

Slutning

1. Klagen forkastes.
2. Den tidligere beslutningen om å registrere det kombinerte merket ICELL, registrering nr. 277566, opprettholdes

Elisabeth Ohm
(sign)

Thomas Strand-Utne
(sign)

Amund Grimstad
(sign)