



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 26/00024  
Dato: 6. mai 2026

---

Klager: Såperiet AS  
Representert ved: CMS Kluge Advokatfirma AS

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Amund Brede Svendsen og Ingeborg Råsberg

har kommet frem til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 23. desember 2025 hvor ordmerket SÅPERIET, med søknadsnummer 202307466, ble nektet registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 3: Såper og vaskemidler.

Klasse 40: Produksjon av såper og rengjøringsmidler for andre.

3 Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

4 Klage kom inn den 20. februar 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 17. mars 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

### 5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket SÅPERIET er beskrivende og mangler særpreg for varene og tjenestene i klasse 3 og 40.
- Såpe er en type vaskemiddel, og suffikset «-eri» brukes for å angi stedet for en virksomhet.
- For tjenestene i klasse 40, vil merket umiddelbart oppfattes som en angivelse av produksjonsstedet for såpe og rengjøringsmidler. For varene i klasse 3 vil merket direkte og umiddelbart oppfattes som at varene kommer fra et sted som selger og/eller produserer såper.
- Det er ikke avgjørende at ordet er nydannet, siden meningsinnholdet uten videre kan brukes til å beskrive varene og tjenestene, jf. EU-domstolens avgjørelse C-191/01 Doublemint.
- Det kreves ikke treff i en ordbok for å nekte varemerkeregistrering, jf. EU-rettens avgjørelse i T-470/09 Medi avsnitt 22. Det avgjørende er hvordan gjennomsnittsforsbrukeren oppfatter merket, og om det oppfyller kravet til særpreg.
- Den norske omsetningskretsen har ikke erfaring med å oppfatte -RIET-suffikset som en varemerkeindikator. De er tvert imot vant til å oppfatte slike ord som en beskrivende angivelse av typen virksomhet. Det at merket er skrevet i bestemt form endrer ikke denne oppfatningen.

- De tidligere merkene fullmektigen viser til er vurdert, men tillegges ikke avgjørende vekt. De gjelder andre sammenstillinger, og omfatter andre varer og tjenester. Patentstyret må foreta en konkret vurdering i den enkelte sak. Det å oppnå juridisk riktige resultater veier tyngre enn hensynet til likebehandling, jf. EU-rettsens avgjørelser T-106/00 Streamserve avsnitt 67 og T-230/05 Golf USA avsnitt 60.
- For å nyansere bildet påpekes det at flere merker inneholdende suffikset -ERIET, har blitt funnet beskrivende, for eksempel NEGLEMAKERIET for «kunstige negler» i klasse 3, FELLESBRENNERIET for «kaffe» i klasse 30, KLOKKERIET for «salg av klokker» i klasse 35 og MJØDERIET for «alkoholholdige drikker (unntatt øl)» i klasse 33.

## **6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Merket SÅPERIET vil bli oppfattet som navnet på en bestemt kommersiell aktør som selger såper, og er dermed registrerbart.
- SÅPERIET er ikke direkte beskrivende for varene og tjenestene. I motsetning til et «bakeri» eller et «bryggeri», er ikke «såperi» en etablert betegnelse for et sted hvor et bestemt arbeid foregår. Uttrykket fremgår ikke av ordbøker og brukes heller ikke av andre kommersielle aktører enn klageren. Det skal mindre til for at gjennomsnittsforbrukeren oppfatter merket som et kjennetegn dersom det ikke har en kjent betydning fra før, i motsetning til om ordet allerede har et definert og kjent meningsinnhold.
- Norske ord som ender på «-eri», herunder «bakeri», «bryggeri», «fryseri», «slakteri» og «vaskeri», er i hovedsak sammensatt av et verb og suffikset «-eri». Ordene «bake», «brygge», «fryse», «slakte» og «vaske» er verb som beskriver en handling, og satt sammen med «-eri» danner de substantiv som angir stedet for handlingen. Dette er en etablert måte å sammenstille ord på i det norske språket. SÅPERIET er derimot sammensatt av substantivet «såpe» og suffikset «-eriet». En slik sammenstilling er mindre vanlig, og gir et mer fremmed og uvant resultat for gjennomsnittsforbrukeren. SÅPERIET gir ikke intuitiv mening – det er ikke «stedet der det såpes».
- Gjennomsnittsforbrukeren vil følgelig ikke automatisk oppfatte merket som en generisk betegnelse på samme måte som «bakeriet» eller «bryggeriet». SÅPERIET fremstår som en litt pussig variant, uten kjent betydning, som vil feste seg i erindringen. Bruken av bestemt form bidrar også til at merket vil oppfattes som én spesifikk virksomhet. Gjennomsnittsforbrukeren vil i møte med SÅPERIET naturlig tenke på ett bestemt sted eller én bestemt virksomhet, og ikke på en kategori av virksomheter. Denne språklige nyansen er tilstrekkelig, da det ikke er krav at et merket er originalt, oppfinnsomt eller overraskende, og at «kravet til særpreg settes temmelig lavt», jf. HR-2002-391 GOD MORGON.

- Merket har paralleller til Klagenemndas sak VM 22/00111 ALLERGIKA, hvor Klagenemnda kom til at tillegget «-KA» gjorde at ordet ikke ville oppfattes beskrivende. På tross av at merket kunne gi assosiasjoner til «allergi», «allergisk» og «allergiker» står ALLERGIKA ikke i vanlige ordbøker, og tilføyelsen av «-KA» gjorde merket tilstrekkelig avledet, slik at det akkurat passerte terskelen for særpreg. Lignende betraktninger gjør seg gjeldende for SÅPERIET. Det foreligger ikke noe friholdelsesbehov, og begge ordkonstruksjonene skaper tilstrekkelig undring til å feste seg i erindringen hos gjennomsnittsforbrukeren.
- Svært sammenlignbare merker har blitt ansett tilstrekkelig særpregede av Patentstyret, for eksempel er BURGERIET for hamburgere, ISKREMERIET for iskrem, PAPPERIET for papp og MUSIKKERIET for musikkundervisning.
- Det anføres subsidiært at merket i alle fall må registreres for varene «såper og vaskemidler» i klasse 3. Patentstyrets begrunnelse hviler i stor grad på at suffikset «-eri» kan indikere et produksjons- eller salgssted. For varene i klasse 3 – selve såpene og vaskemidlene – er forbindelsen mellom merkets meningsinnhold og produktenes egenskaper svakere.

## **7 Klagenemndas vurdering:**

### **8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten SÅPERIET.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.

- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende, som en kjøpmann eller grossist. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25.
- 16 Klagenemnda har kommet til at merket SÅPERIET er beskrivende og mangler særpreg.
- 17 Det fremgår tydelig av blant annet Gyldendals Stor norsk ordbok at «-eri» er en grammatikalsk endelse som danner substantiv «(av verb og substantiver) som angir (stedet for) en virksomhet». Etter Klagenemndas syn vil ordet SÅPERIET umiddelbart oppfattes som en virksomhet som lager og/eller selger såpe.
- 18 Merket vil bli oppfattet slik selv om det er satt sammen av et substantiv, «såpe», og endelsen «-eri» i bestemt form. Virksomhetsangivelser kan ifølge den nevnte ordboken dannes både av verb og substantiver. Det finnes flere kjente eksempler på slike ord som er dannet ved hjelp av et substantiv, som for eksempel «hønseri» og «parfymeri». I tillegg vil nordmenn på reise i utlandet møte navn på virksomheter som er konstruert på lignende måte med et substantiv og et lignende suffiks, slik som de franske begrepene «savonnerie» og «chocolaterie» (såpefabrikk og sjokoladevirksomhet) og det engelske «winery» (vinvirksomhet).
- 19 Produktet såpe er en basisvare som produseres på et bestemt tilvirningssted. Det å lage såpe er et tradisjonelt håndverk på samme måte som virksomheten i et bakeri, sliperi, gartneri og høvleri. Såpe kan både produseres på store industrielle fabrikker, småskala produksjonsanlegg, og av privatpersoner. Videre er det vanlig med spesialforretninger som selger såpe. Den norske gjennomsnittsforbrukeren er klar over dette, og vil derfor ikke stusse over at ordet «såpe», med endelsen «-eriet», beskriver en virksomhet for produksjon og salg av såpe. Det kan også nevnes at slike virksomheter tradisjonelt har blitt kalt «såpekokeri» (se for eksempel naob.no/ordbok/såpekokeri). Dette begrepet er bygd opp på samme måte som SÅPERIET, ved at det avsluttes med «-eri». Etter Klagenemndas syn bidrar dette til at sammenstillingen av «såpe» og «-eri» ikke fremstår som pussig eller uvanlig for den norske omsetningskretsen. Gjennomsnittsforbrukeren er vant til at eldre begreper stadig forkortes og forenkles.

- 20 Når SÅPERIET brukes i relasjon til «produksjon av såper og rengjøringsmidler for andre» i klasse 40, angir det at dette er en virksomhet som produserer og selger såpe. Klagenemnda finner også at merket er beskrivende for varene «såper og vaskemidler» i klasse 3, ettersom det angir hva slags virksomhet som produserer og selger varene.
- 21 På denne bakgrunnen har Klagenemnda kommet til at ordet SÅPERIET har et meningsinnhold som uten videre beskriver varenes og tjenestenes egenskaper og art. Merket formidler et enkelt og forståelig budskap som gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart vil oppfatte. Ordet fremstår verken uvanlig eller overraskende, det er bygget opp etter vanlige grammatikalske regler og det er lett å forstå. Omsetningskretsen behøver ikke å foreta noen mentale tankesprang eller nærmere fortolkning for å forstå merkets meningsinnhold i relasjon til varene og tjenestene. Det foreligger dermed en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom merket og varene og tjenestene. Merket er derfor beskrivende i henhold til varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- 22 Klagenemnda har kommet til at det foreligger et friholdelsesbehov i markedet for betegnelsen «såperi». Selv om det skulle være riktig at klager er de eneste som driver såperi i Norge per i dag, så foreligger det et fremtidig friholdelsesbehov for virksomheter som lager og selger såpe.
- 23 På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold vil ordmerket SÅPERIET heller ikke være egnet til å skille klagers varer og tjenester fra andres. Gjennomsnittsforbrukeren vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra merket. Varemerket oppfyller dermed ikke garantifunksjonen, som er varemerkers hovedformål. Merket mangler særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 24 Klager viser til Klagenemndas avgjørelse VM 22/00111 ALLERGIKA. Etter Klagenemndas vurdering har utfallet i denne avgjørelsen liten overføringsverdi, da den ikke gjelder den samme grammatikalske avslutningen «-eri». Videre dreier det seg om et annet ord og andre varer.
- 25 Med hensyn til at helheten SÅPERIET ikke står oppført i ordbøker, bemerker Klagenemnda at det ikke kreves treff i en ordbok som viser en beskrivende betydning, for at nektelsesgrunnen i varemerkeloven § 14 kan få anvendelse. Det avgjørende i særpregsvurderingen er hvordan omsetningskretsen oppfatter merket i relasjon til de relevante varene og tjenestene. Se til dette Underrettens avgjørelse T-470/09 Medi avsnitt 22.
- 26 Registreringspraksis som gjelder tidligere registrerte merker hos forvaltningsorganet Patentstyret kan ikke tillegges avgjørende vekt, se til dette for eksempel i Underrettens uttalelser i T-479/16 AROMASENSATIONS avsnitt 41-42 og T-290/15 SMARTER TRAVEL avsnitt 73. Det er først og fremst begrunnede avgjørelser fra norske domstoler og EUs domstoler som er retningsgivende for Klagenemndas skjønnsutøvelse. Videre er Klagenemnda enig med Patentstyret i at det ikke fremstår som noen entydig praksis at merker med avslutningen «-eri» blir registrert. Følgende merker har blitt funnet

beskrivende av Patentstyret: NEGLEMAKERIET for «kunstige negler» i klasse 3, FELLESBRENNERIET for «kaffe» i klasse 30, KLOKKERIET for «salg av klokker» i klasse 35 og MJØDERIET for «alkoholholdige drikker (unntatt øl)» i klasse 33.

- 27 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket kan ikke registreres for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 3 og 40, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

**Det avsies slik**

## **Slutning**

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen  
(sign.)

Amund Brede Svendsen  
(sign.)

Ingeborg Råsberg  
(sign.)