



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 21/00079
Dato: 9. september 2021

Klager: Monster Energy Company
Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Amund Grimstad og Maria Foskolos

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 8. april 2021, hvor det kombinerte merket M MONSTER ARMY, med søknadsnummer 201605816, ble nektet registrert for følgende varer:



Klasse 25: Klær, nemlig topper, skjorter, t-skjorter, hettegensere, gensere, jakker, bukser, bandanas, svettebånd og hansker; hodeplagg, nemlig hatter og luer; fottøy.

Klasse 41: Tilveiebringelse av et nettsted med informasjon om idrettsutøvere; organisere og lede undervisningsprogrammer og aktiviteter for idrettsutøvere; utviklingsprogram for idrettsutøvere.

- 3 Varemerket ble nektet registrert som følge av at det ble ansett å være forvekselbart med eldre registrering nr. 182002, ordmerket MONSTER, registrering nr. 271875, ordmerket MONSTERS UNIVERSITY, registrering nr. 277905, ordmerket MONSTERBEDRIFTEN, og registrering nr. 299166, det kombinerte merket MONSTER A NICE COMPANY, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b.

- 4 Registrering nr. 182002, ordmerket MONSTER, er blant annet registrert for følgende varer:

Klasse 25: Klær; fottøy, ikke opptatt i andre klasser; hodeplagg.

- 5 Registrering nr. 271875, ordmerket MONSTERS UNIVERSITY, er blant annet registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 25: Klær, fottøy, hodeplagg; sports- og idrettssko; bandanaer; baseballue; tildekningstøy for bruk på stranden; strandklær; belter; smekker; bikinier; blazere; støvler; tversoversløyfer; behåer; skyggeluer; skinnbukser; tøysmekker; kåper, frakker; kjoler; ørevarmere; hansker, vanter; golfskjorter; Halloweenkostymer; hatter; pannebånd; strømper; baby- og barnetøy; jakker; jeans; gensere (jerseys); hodetørkler; gymdrakter; leggvarmere; votter; slips; nattskjorter; nattkjoler; overaller; pyjamas; bukser; strømpebukser; poloskjorter, pologensere; ponchoer; regntøy; morgenkåper, slåbroker; sandaler; skjerf; skjorter; sko; skjørt; shortser; slacks (lange ledige bukser); tøfler; nattøy; sokker; strømper; gensere (sweaters); treningsbukser, joggebukser; treningsgensere; badedrakter; ermeløse topper; tights; T-skjorter; undertøy, undertrøyer; vester; svettebånd, ermelinninger (wrist bands).

Klasse 41: Utdannelsesvirksomhet; opplæringsvirksomhet; underholdningsvirksomhet; sportslige og kulturelle aktiviteter; produksjon, presentasjon, distribusjon og utleie av spillefilmer; produksjon, presentasjon, distribusjon og utleie av TV- og radioprogrammer; produksjon, presentasjon, distribusjon og utleie av lyd- og videoinnspillinger; underholdningsinformasjon; produksjon av underholdningsshow og interaktive programmer for distribusjon via TV-, kabel, satellitt, audio- og videomedia, kassetter, laserdisker, datadisker og elektroniske midler; produksjon og tilveiebringelse av underholdning, nyheter og informasjon via kommunikasjons- og datanettverk; underholdningsparker og temaparktjenester og -virksomhet; utdanning og underholdningstjenester gitt i eller relatert til temaparker; sceneshow; presentasjon av live-opptredener; teaterproduksjon; entertainertjenester.

- 6 Registrering nr. 277905, ordmerket Monsterbedriften, er blant annet registrert for følgende tjenester:

Klasse 41: Utdannelsesvirksomhet; opplæringsvirksomhet; sosialt og forebyggende arbeid i form av utdannelses- og opplæringsvirksomhet.

- 7 Registrering nr. 299166, det kombinerte merket MONSTER A NICE COMPANY, er registrert for følgende tjenester:



Klasse 38: Formidling av digitale medier, herunder fjernsynsprogrammer, filmer, sport, nyheter, brukergenerert innhold i form av lyd, tekst, bilder og video samt interaktivitet, alt via internett, mobiltelefon, TV samt via andre nåværende og fremtidige kanaler egnet for formidling og distribusjon av slike medier;; fjernskrivertjenester; fjernsynssendinger; informasjon om telekommunikasjon; kabelfjernsynssendinger; kommunikasjon ved dataterminaler; telefonisk meddelelse; telegrafisk meddelelse; mobiltelefon tjenester; radiokommunikasjon; radiokringkasting; radiosendinger; sending av fjernsynsprogram; alle forannevnte tjenester også via regionale eller globale tele- og datanettverk.

Klasse 41: Underholdningsvirksomhet; kulturelle aktiviteter; utleie av kinematografiske filmer; utleie av lydopptak; utleie av sceneutstyr; utleie av videobånd; utgivelse av bøker, publikasjoner og audio- og videoproduksjoner; produksjon av filmer, videofilmer, reklamefilmer, lydopptak og animasjoner; produksjon av fjernsyns- og radioprogram; filmstudioer; innspillingsstudioer; filminnregistrering på videobånd; fotografering; fotografireportasjer; alle forannevnte tjenester også via regionale eller globale tele- og datanettverk.

Klasse 45: Forvaltning av opphavsrettigheter og nærstående rettigheter.

- 8 Klage innkom 3. juni 2021. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble deretter oversendt Klagenemnda for videre behandling den 29. juni 2021, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

- 9 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Det foreligger fare for forveksling mellom det søkte merket MONSTER ARMY og de anførte motholdene bestående av ordet MONSTER for de omsøkte varene og tjenestene i klasse 25 og 41, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b.
- Motholdene er registrert for samme varer og tjenester i klasse 25 og 41 som det søkte merket. Dette er heller ikke bestridt av søker.
- Alle merkene inneholder ordet MONSTER. Patentstyret kan ikke se at MONSTER har noen klar og spesifikk mening eller forbindelse til noen av varene og tjenestene i klasse 25 og 41. Merkenes felleselement har dermed en normal grad av særpreg.
- Ordet MONSTER er det innledende elementet i merkene, noe som skaper visuelle likheter mellom dem. Tekstelementet ARMY, og den figurative utformingen av søkers merke, skaper riktignok visuell avstand til motholdene. Merkene har likevel visuelle og fonetiske likheter, samlet sett, og ordet MONSTER skaper samtidig et felles forestillingsbilde gjennom betydningen monster/uhyre.
- Det særpregede merkeelementet MONSTER beholder sin adskillende evne i det søkte merket. MONSTER er samtidig et særpreg og selvstendig element i de motholdte merkene. Etter en helhetsvurdering anses merkene forvekselbare. I denne vurderingen er det lagt særlig vekt på at alle merkene består av det særpregede ordet MONSTER og at det foreligger vare- og/eller tjenesteidentitet mellom merkene.

10 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyrets vurdering er basert på at det foreligger forvekslingsfare mellom det søkte ordmerket MONSTER ARMY, og fire tidligere registrerte varemerker.
- Klager har følgende kommentarer til de anførte motholdene:

Registrering nr. 182002, MONSTER

- Det foreligger likheter i merkenes varefortegnelser i klasse 25.
- Det søkte merket M MONSTER ARMY fremkaller forestillingsbilder som er helt fraværende i det motholdte merket, det vil si, betydninger som «en enormt stor hær og/eller en svært gruffull og skummel hær/armé». Det vises her også til kompleksiteten og mangfoldet av alle elementene som klagers merke består av. Dette medfører at merketeksten MONSTER ARMY blir underordnet merket sett som helhet.
- Det motholdte merket vil kun gi assosiasjoner til et monster, enten i betydningen skummel eller en uhyrelignende skapning, eller til noe veldig stort. For klasse 25 varer vil MONSTER gi assosiasjoner til klær og lignende med svært stor størrelse, og til at klesplaggene vil kunne få brukeren til å se ut som et monster/skremmende skapning. Dette gjelder særlig for kostymer og klær til Halloween, karneval og lignende. Slike forestillingsbilder er helt fraværende i det søkte merket.

- MONSTER og M MONSTER ARMY har videre betydelig ulikheter i lengde. I tillegg består klagers merke som nevnt av betydelige og blikkfangende figurelementer, sammen med en stilisert M, som fremstår som et dominant kloremerke. Som helhet etterlater figurutformingen et inntrykk av et skjold eller familievåpen, noe som forsterkes av ARMY-elementet. I motholdet gjenfinnes ingen slike elementer som nevnt.
- Merkenes visuelle, konseptuelle og lengdemessige ulikheter skaper en tilstrekkelig helhetlig avstand mellom dem, slik at forvekslingsfare må anses å være fraværende.
- Merketeksten MONSTER ARMY fremstår videre som et underordnet i klagers merke, nemlig som et element som EUIPOs Guidelines omtaler som et «negligible element». Det vil si, et element som vil gå «unnoticed or disregarded by the relevant public». Slike elementer må anses å ha liten innvirkning på merkenes helhetsinntrykk.
- Klager viser i denne sammenheng til praksis fra EU. For eksempel, EU-retts sak T-338/12, hvor merkene ikke ble ansett forvekselbare, til tross for felleselementet K9, og OHIMs Board of Appeal, sak R 545/2009-4, hvor felleselementet CS ikke ble ansett for å utgjøre et selvstendig element i merketeksten CSCREEN. Videre ble elementet «by missako» ansett som «almost illegible» i EU-retts sak T-162/08, mens felleselementet LUNA ble ansett «negligible» i OHIMs Board of Appeal sak R 2347/2010-2. Disse sakene taler for at ingen forvekslingsfare heller foreligger i denne saken. Felleselementet MONSTER fremstår nemlig som «negligible» i merkeutformingen i klagers merke.

Registrering nr. 271875, MONSTERS UNIVERSITY

- Den eldre registreringen har blant annet vern for varer og tjenester i klasse 25 og 41.
- Konseptuelt sett fremkaller MONSTER ARMY assosiasjoner til en veldig stor hær, mens MONSTERS UNIVERSITY gir assosiasjoner til et universitet som eies av (et) monster, eller til et universitet der monstre blir utdannet. Klager understreker at S-en i MONSTER-elementet i motholdet viser til genitivsform av ordet, noe som forsterker forestillingen om et universitet som tilhører et monster. Et slikt forestillingsbilde er helt fraværende i klagers merke.
- M MONSTER ARMY er videre betydelig kortere enn MONSTERS UNIVERSITY.
- Når man også tar i betraktning de figurative elementene i klagers merke, og de nevnte konseptuelle og lengdemessige ulikhetene, skaper dette en tilstrekkelig helhetlig avstand mellom merkene. Det foreligger etter dette ikke forvekslingsfare mellom merkene.

Registrering nr. 277905, MONSTERBEDRIFTEN

- Det foreligger både likheter og ulikheter mellom merkenes tjenestefortegnelser i klasse 41.
- Konseptuelt sett fremkaller MONSTER ARMY blant annet assosiasjoner til en veldig stor hær, mens MONSTERBEDRIFTEN gir assosiasjoner til en bedrift som eies av (et) monster,

eller til en bedrift hvor det jobber monstre og hvor monstre utøver en eller annen yrkesmessig profesjon. Alternativt kan man se for seg en bedrift som produserer monstre. Forestillingsbildene som det motholdte merket skaper er helt fraværende i klagers merke. Inntrykket av et skjold eller familievåpen, som de figurative elementene skaper i klagers merke, som forsterkes av ARMY-elementet, gjenfinnes heller ikke i motholdet.

- M MONSTER ARMY er betydelig kortere enn MONSTERBEDRIFTEN, hvor sistnevnte attpåtil er sammentrukket til ett ord.
- Merkenes figurative, konseptuelle og lengdemessige ulikheter skaper en tilstrekkelig helhetlig avstand mellom merkene, slik at forvekslingsfare må anses å være fraværende.
- MONSTERBEDRIFTEN ble for øvrig godtatt til registrering til tross for at registrering nr. 271875 MONSTERS UNIVERSITY gjaldt for samme tjenester i klasse 41. Dette understøtter at ingen forvekslingsfare foreligger mellom det søkte merket og MONSTERBEDRIFTEN.

Registrering nr. 299166, MONSTER A NICE COMPANY

- Selv om merkene gjelder for klasse 41, fremstår de konkrete tjenesteslagene forskjellige.
- Tjenestene i det motholdte merket knytter seg gjennomgående til utgivelse og utleie av film, lydopptak, sceneutstyr og bøker, samt andre spesifikke tjenesteslag. Klagers merke er derimot søkt for å tilveiebringe informasjon om idrettsutøvere og utviklingsprogram for idrettsutøvere, og å organisere og lede undervisningsprogrammer og aktiviteter for idrettsutøvere. Dette fremstår som grunnleggende forskjellig. Riktignok dekker det motholdte merket brede angivelser som underholdningsvirksomhet og kulturelle aktiviteter, men heller ikke disse knytter seg til de nevnte omsøkte tjenester. De aktuelle tjenesteslagene i klasse 41 er dermed tilstrekkelig forskjellige. For øvrig og i ethvert tilfelle vil disse tjenesteslagsmessige forskjellene – uansett hvor store de måtte være – få innvirkning på kjennetegnslikheten, i retning av at ingen forvekslingsfare foreligger mellom merkene.
- Konseptuelt sett fremkaller M MONSTER ARMY blant annet assosiasjoner til en veldig stor hær, mens motholdet vil gi assosiasjoner til et monster som er et «snilt selskap». En slik betydning innebærer en slags selvmotsigelse, i den forstand det ikke er naturlig å tenke på et monster som snilt. Videre fremstår MONSTER som et foretaksnavn i det motholdte merket: teksten A NICE COMPANY gjør det naturlig å tenke på MONSTER som selskapsnavnet. De forestillingsbildene som det motholdte merket skaper er følgelig helt fraværende i klagers merke.
- M MONSTER ARMY er videre vesentlig kortere enn MONSTER A NICE COMPANY. Den tjenesteslagsmessige avstanden mellom merkene, forsterker også kjennetegnenes ulikheter ytterligere. Det motholdte merket består heller ikke av komplekse og utpregede designmessige innslag, slik som i klagers merke. Dette skaper både visuelle og fonetiske ulikheter mellom merkene.

- Merkenes figurative, konseptuelle og lengdemessige ulikheter skaper en tilstrekkelig helhetlig avstand mellom dem, slik at forvekslingsfare må anses å være fraværende. Avstanden i tjenestene i klasse 41 forsterker ulikhetene ytterligere.
- På bakgrunn av dette bes Klagenemnda om å oppheve Patentstyretes avgjørelse i sin helhet, slik at varemerkesøknad nr. 201605816, M MONSTER ARMY, kan godtas til registrering.

11 Klagenemnda skal uttale:

12 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 13 Det aktuelle varemerket er et kombinert merke bestående av teksten MONSTER ARMY, slik det er gjengitt i avsnitt 2.
- 14 Spørsmålet om to varemerker er egnet til å forveksles med hverandre, skal avgjøres ut fra en helhetsvurdering der både vareslagslikheten og kjennetegnslikheten blir vektlagt, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd. De to elementene kan ikke vurderes separat, jf. Høyesteretts dom i HR-1998-63-A COSMEA, og Annen avdelings avgjørelse 6747 side 11, CONDIS, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene C-251/95 Sabèl/Puma, avsnitt 18 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer, avsnitt 17.
- 15 Forvekslingsfare må videre vurderes ut fra gjennomsnittsforsbrukerens oppfatning av varemerkene. Spørsmålet er om en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen for de varer det gjelder, kan komme til å ta feil av kjennetegnene (direkte forveksling), eller komme til å tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom de to kjennetegnenes innehavere (indirekte forveksling), jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT, samt de ovenfor nevnte avgjørelsene fra EU-domstolen.
- 16 Klagenemnda er enig med Patentstyret i vurderingen av at det foreligger vareidentitet og/eller likhet mellom klagers merke og registrering nr. 182002, ordmerket MONSTER, og nr. 271875, ordmerket MONSTERS UNIVERSITY for de omsøkte varene i klasse 25. MONSTERS UNIVERSITY og registrering nr. 277905, ordmerket MONSTERBEDRIFTEN, har videre vern for samme og/eller lignende tjenester som klagers merke i klasse 41. Klager synes å være enig i dette.
- 17 Når det gjelder motholdte registrering nr. 299166, det kombinerte merket MONSTER A NICE COMPANY, anser ikke klager at noen vare- og tjenesteslagslikhet foreligger mellom merkene. Klagers merke er søkt registrert for «tilveiebringelse av et nettsted med informasjon om idrettsutøvere; organisere og lede undervisningsprogrammer og aktiviteter for idrettsutøvere; utviklingsprogram for idrettsutøvere» i klasse 41. Dette er ifølge klager andre tjenester enn de generelle angivelsene «underholdningsvirksomhet; kulturelle aktiviteter» i klasse 41, omfattet av motholdet, og tjenester som utgivelse og utleie av film, lydopptak, sceneutstyr og bøker i samme tjenesteklasse.

- 18 Klagenemnda finner den generelle angivelsen «underholdningsvirksomhet» i klasse 41 i motholdet som likeartet med angivelsen «tilveiebringelse av et nettsted med informasjon om idrettsutøvere» i klasse 41. Et nettsted er i tillegg til å være en informasjonskilde eller kanal, også gjerne en kilde eller kanal for underholdning. I klagers merke er informasjonen som formidles via nettstedet knyttet spesifikt til idrettsutøvere. Klagenemnda finner at et slikt formål har en glidende overgang til underholdning. Slike nettsider kan blant annet også inneholde artikler og portrettintervjuer av idrettsutøvere. I tillegg kan det ikke utelukkes at nettstedet eksempelvis tilbyr høydepunkter fra kamper og idrettskonkurranser, som brukeren kan strømme direkte på nettsiden. «Tilveiebringelse av et nettsted med informasjon om idrettsutøvere» kan derfor langt på vei overlappe med tilveiebringelse av nettsteder som har underholdning som formål. De omsøkte tjenestene og «underholdningsvirksomhet» kan også tilbys av samme tilbydere, og rette seg mot samme omsetningskrets.
- 19 Klagenemnda er derimot enig med klager i at ingen tjenesteslagslikhet foreligger mellom de øvrige tjenestene i klasse 41 i klagers merke, og de øvrige tjenestene som registrering nr. 299166 har vern for i klasse 38, 41 og 45. De omsøkte tjenestene «organisere og lede undervisningsprogrammer og aktiviteter for idrettsutøvere; utviklingsprogram for idrettsutøvere» i klasse 41 er undervisnings- og opplæringstjenester og anses tilstrekkelig forskjellige fra eksempelvis «underholdningsvirksomhet; kulturelle aktiviteter», og utgivelse og utleie av film, lydopptak, sceneutstyr og bøker i klasse 41, omfattet av motholdet. De resterende tjenestene i klasse 41 i det søkte merket er uansett omfattet av den generelle angivelsen «utdanningsvirksomhet» i klasse 41, omfattet av både registrering nr. 271875, MONSTERS UNIVERSITY, og nr. 277905, MONSTERBEDRIFTEN.
- 20 På bakgrunn av dette foreligger det identitet og/eller likeartethet mellom samtlige av de omsøkte varene og tjenestene i klasse 25 og 41, og varer og tjenester omfattet av motholdene i samme vare- og tjenesteklasser.
- 21 Det avgjørende spørsmålet er da om det foreligger tilstrekkelig kjennetegnslighet ut fra gjennomsnittsforbrukerens oppfatning av varemerkene, særlig i lys av gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå og tatt i betraktning av hvilke kategorier av varer eller tjenester det er snakk om og hvordan de omsettes.
- 22 Gjennomsnittsforbrukeren vil normalt oppfatte merkene som en helhet, uten å undersøke detaljer eller analysere merkenes enkelte deler. Han/hun må anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. EU-domstolens uttalelse i sak C-210/96, Gut Springenheide, avsnitt 31. Det må imidlertid tas hensyn til at gjennomsnittsforbrukeren normalt ikke vil ha mulighet til å sammenligne merkene, men må stole på det ufullstendige bildet han/hun har av dem i erindringen, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-334/05 P Shaker, avsnitt 35 og C-342/97 Lloyd v. Klijsen, avsnitt 25.
- 23 Gjennomsnittsforbrukeren for varene og tjenestene i klasse 25 og 41 vil være både den alminnelige sluttbruker og profesjonelle næringsdrivende. Klagenemnda legger til grunn at oppmerksomhetsnivået for varene i klasse 25 og eksempelvis «underholdningsvirksomhet»

i klasse 41 er normalt, mens oppmerksomhetsnivået vil kunne være noe høyere for virksomhet omfattet av den vide angivelsen «utdannelsesvirksomhet» og «opplæringsvirksomhet» i klasse 41.

- 24 I henhold til rettspraksis må den konkrete forvekselbarhetsvurderingen skje i lys av hvor særpreget det eldste merket er. Et merke med stor grad av særpreg, enten iboende særpreg eller gjennom bruk, vil ha en større beskyttelsessfære enn et merke med mindre særpreg, jf. EU-domstolens uttalelser i C-251/95 *Sabel/Puma* avsnitt 24 og C-39/97 *Canon/Metro/Goldwyn-Mayer* avsnitt 18.
- 25 De eldre registreringene består alle av ordet MONSTER. Ordet vil forstås på samme måte som på norsk, nemlig som et stort, skremmende, unaturlig vesen. En slik betydning er normalt særpreget for de aktuelle varene i klasse 25. Selv om det er vanlig med såkalte «plusstørrelser» for blant annet klær, bruker man ikke betegnelsen «monsterstørrelse». Tanken vil heller ledes hen til ordets primære betydning, nemlig et stort og unaturlig vesen, når MONSTER brukes i relasjon til varer i klasse 25. Riktignok kan «monstre» være tema og innhold for undervisningsvirksomhet og underholdning i klasse 41. MONSTER er som nevnt likevel et unaturlig og fantasifullt vesen. Klagenemnda anser likevel MONSTER som godt egnet til å fungere som angivelsen av den kommersielle opprinnelsen bak slike tjenester. Ordet anses også derfor for å ha en normal grad av særpreg for de aktuelle tjenestene i klasse 41. De øvrige tekstelementene i de motholdte merkene, UNIVERSITY, -BEDRIFTEN og A NICE COMPANY, er enten beskrivende eller svakt særpregede for varer og tjenester i klasse 25 og 41.
- 26 Ved vurderingen av kjennetegnslikhet, må det foretas en helhetsvurdering hvor blant annet graden av visuell, fonetisk, og konseptuell likhet må vektlegges, jf. C-251/95, *Sabèl/Puma*, avsnitt 23 og C-342/97, *Lloyd v. Klijsen*, avsnitt 27.
- 27 Klager anfører at tekstelementet MONSTER ARMY er «negligible», altså uvesentlig, i det søkte merket. Dette får ifølge klager avgjørende betydning for merkets helhetsinntrykk, og kjennetegnslikhetsvurderingen for øvrig. Klagenemnda er uenig med klager i dette. Med «negligible elements» menes elementer som på grunn av størrelse og plassering i merket blir så ubetydelige, at man langt nærmest kan se bort ifra dem i helhetsvurderingen. Klagenemnda mener at MONSTER ARMY fremkommer klart i merket, og at MONSTER ARMY både vil leses og uttales av gjennomsnittsforbrukeren. Den praksis som EUIPO og EU-organene tillegger såkalte «negligible elements», som klager viser til, får dermed ikke anvendelse her.
- 28 Videre legger klager til grunn at «kloremerkene» plassert i midten av klagers merke vil oppfattes som bokstaven M. Klagenemnda kan ikke utelukke at enkelte forbrukere vil oppfatte kloremerkene på denne måten, men mener likevel det er høyst usikkert at elementet vil oppfattes slik, i alle fall uten inngående gransking eller uten å ha fått det forklart.

- 29 Klagenemnda legger etter dette til grunn at det søkte merket vil oppfattes som bestående av tekstelementet MONSTER ARMY. Merket er gjengitt i avsnitt 2. Kjennetegnet skal vurderes mot de eldre merkene bestående av ordet MONSTER gjengitt i avsnitt 4-7.
- 30 Merkene har klare visuelle, fonetiske og konseptuelle likheter gjennom at det særpregede ordelementet MONSTER i de eldre registreringene opptas i sin helhet i klagers merke. MONSTER fremstår videre som et selvstendig og særpreges element i klagers merke, og er det ordet som forbrukeren vil lese og uttale først i merket. Gjennomsnittsforbrukeren – som leser fra venstre til høyre – har en tendens til å feste seg ved begynnelsen av en ordkombinasjon, jf. eksempelvis T-183/02, Mundicor, avsnitt 51, og T-346/04, Arthur et Felicie, avsnitt 46. MONSTER er også det innledende elementet i ordmerkene MONSTERS UNIVERSITY og MONSTERBEDRIFTEN, og eneste element i registrering nr. 182002. Riktignok vil sammenstillingen MONSTERS UNIVERSITY og MONSTERBEDRIFTEN oppfattes som helhetlige uttrykk. Betydningene «monstrenes universitet» og «en enorm, monster-stor bedrift» har likevel klare likheter med betydningen «monster hær» i klagers merke. Og disse betydningesmessige forskjellene motvirker uansett ikke de klare fonetiske, men også visuelle, likhetene som felleselementet MONSTER skaper mellom merkene. Hvorvidt MONSTERS er gjengitt i genitiv i MONSTERS UNIVERSITY, slik klager påpeker, eventuelt i flertall, har i så måte ingen betydning for merkenes helhetsinntrykk.
- 31 Ordet ARMY gjenfinnes riktignok ikke i de eldre registreringene. Ordet er imidlertid plassert etter MONSTER og har en svakere særpregsgrad for flere av de aktuelle varene og tjenestene. For eksempel angir ARMY en farge eller «look» for blant annet klær, det vil si, militærgrønn eller at produktene har et kamoflasjemønster. For utdannings- og underholdningstjenester i klasse 41, kan ordet angi innholdet, for eksempel kurs for sivile i ulike ferdigheter/teknikker brukt av hæren, eller en dokumentarfilm om hæren/militæret. ARMY skaper derfor i begrenset grad avstand til de anførte motholdene.
- 32 Endelig er den grafiske utformingen av registrering nr. 299166 for banal til å skape avstand til klagers merke. MONSTER er dominerende for helhetsinntrykket i det tidligere merket, all den tid tekstelementet A NICE COMPANY er gjengitt i en langt mindre font. Dette uttrykket fremstår i tillegg som et slagord uten varemerkerettslig særpreg. Klagenemnda kan i lys av dette ikke se at de øvrige figurative elementene i klagers merke, for eksempel den figurative ørnen og kloremerkene, skaper tilstrekkelig avstand til det eldre merket.
- 33 Etter dette må det legges til grunn at det foreligger merkelikhet som følge av de visuelle, fonetiske og konseptuelle likhetene.
- 34 Etter en helhetsvurdering finner Klagenemnda at merkene er egnet til å forveksles, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd. I denne vurderingen har Klagenemnda lagt avgjørende vekt på at det foreligger vare- og tjensteslagslikhet og/eller identiske varer og tjenester, sammenholdt med en høy grad av merkelikhet. Tatt i betraktning at de eldre merkene er ansett som særpregede med krav på et visst vern, er Klagenemnda av den oppfatning at graden av vare- og merkelikhet er tilstrekkelig til at det vil foreligge en risiko for forveksling når merkene anvendes på de aktuelle varene og tjenestene i klasse 25 og 41.

- 35 Selv om omsetningskretsens oppmerksomhetsnivå er høyere enn normalt i tilknytning til utdanningstjenester i klasse 41, og dette er et moment i helhetsvurderingen av om forvekslingsfare foreligger mellom merkene, følger det av EU-rettens avgjørelse T-824/16, *Kiosked v EUIPO*, avsnitt 72, at «it cannot be accepted that there are cases in which, owing to the level of attention displayed by the relevant public, any likelihood of confusion and therefore any possibility of applying that provision can, a priori, be ruled out». Dette ble også lagt til grunn i den nylige avsagte EU-rettsavgjørelsen T-56/20, *Vroom v Pop & Vroom*, avsnitt 51.
- 36 På bakgrunn av dette finner Klagenemnda at det kombinerte merket MONSTER ARMY må nektes registrert for samtlige varer og tjenester i klasse 25 og 41, jf. § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. Klagen må forkastes.

Det avsies slik

Slutning

1 Klagen forkastes.

Elisabeth Ohm
(sign.)

Amund Grimstad
(sign.)

Maria Foskolos
(sign.)