



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## AVGJØRELSE

---

Sak: 21/00154  
Dato: 7. november 2022

---

Klager: Eurotents AS (tidligere Free Team AS)  
Representert ved: Norsk Patentbyrå AS

---

Innklagede: Wera AB  
Representert ved: Apace IP AS

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Liv Turid Myrstad og Ulla Wennermark

har kommet fram til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 21. september 2021, hvor Patentstyret etter innsigelse opprettholdt registrering nr. 314598, ordmerket VIVALDI.
- 3 Søknaden om varemerket VIVALDI ble innlevert den 28. oktober 2020. Merket ble registrert den 19. mars 2021 og kunngjort i Norsk varemerketidende den 29. mars 2021, for følgende varefortegnelse:

Klasse 22: Telt for bruk som tilbehør til kjøretøy; poser laget av tekstiler for oppbevaring av telt; telt; teltunderlag; markiser for telt; telt [markiser] for kjøretøy; telt [markiser] for campingvogner; telt for camping; fortelt for campingvogner.

- 4 Innsigelsen fra Free Team AS, som senere endret navn til Eurotents AS, er begrunnet med at bruk av merket VIVALDI vil krenke en annens rett, fordi det er egnet til å forveksles med innsigers kjennetegn som ble tatt i bruk før søker tok sitt merke i bruk, og at søker kjente til bruken på søknadstidspunktet slik at leveringen dermed må anses for å ha skjedd i strid med god forretningsskikk, jf. varemerkeloven § 16 bokstav b. Søker, Wera AB, svarte ikke på innsigelsen.
- 5 Klage innkom den 19. november 2021. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble deretter den 28. desember 2021 oversendt Klagenemnda for videre behandling, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

### 6 Patentstyrets vedtak er i korte trekk begrunnet slik:

- Innleveringen av søknaden for ordmerket VIVALDI for varene i klasse 22 er ikke skjedd i strid med god forretningsskikk. Registreringen opprettholdes.
- Vilkåret om forvekslingsfare er oppfylt fordi det er overlappende varer og høy grad av merkelikhet.
- Det er ikke dokumentert at innsiger var første bruker og fortsatt bruker merket, eller at søker kjente til innsigers bruk ved søknadens innlevering.
- Det er ikke tilstrekkelig at opplysningene i saken tyder på at innsiger var første bruker av kjennetegnet VIVALDI 4SEASONS, og at de fortsatt bruker dette som varemerke. Et udatert utklipp fra en nettside og en lenke til siden, kan ikke si noe om hvordan situasjonen var på gitte tidspunkter.
- Innsiger anfører at søker visste om innsigers bruk av VIVALDI 4SEASONS på søknadstidspunktet, fordi søker har kjøpt telt fra innsiger. Patentstyret har imidlertid ikke sett dokumentasjon for at merket har vært brukt i denne sammenheng.

- Patentstyret kan ikke legge til grunn at søknaden er levert i strid med god forretningsskikk. Det er lite informasjon i saken om hvordan partene har brukt de aktuelle variantene av varemerket i markedet, og det er ingen dokumentasjon som sier noe om forholdet mellom partene.

## **7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Klager anfører at vilkårene er oppfylt for at varemerkesøknaden VIVALDI er inngitt i strid med god forretningsskikk, og at registreringen dermed er i strid med varemerkeloven § 16 bokstav b.
- Klagers første salg i Norge av telt merket VIVALDI er datert 25. august 2009. Klager viser her til klagens vedlegg 1.
- Innklagede Wera AB fikk kjøpe telt av klager for salg til det svenske markedet den 1. september 2009. Innklagede Tältvärlden (Wera AB) ba om flere telt fra klager den 16. april 2010. Klager viser her til klagens vedlegg 2 og 3.
- Fakturaen i klagens vedlegg 4 viser at klager bestilte telt fra Camping-Tex i Freiberg, Tyskland, den 9. juni 2010. Klager anfører at innklagede fikk kjøpe noen av disse teltene for salg i Sverige.
- Klager viser til e-postene den 15. mars 2010 mellom innklagede Euro-Tents og Uwe Klasing med kopi til Camping-Tex, og hvor innklagede skriver at: «Vi selger Euro-telt sammen. Wera AB i Sverige og Free-Team AS i Norge». Klager viser her til klagens vedlegg 5.
- Klager har solgt 1944 enheter av typen Vivaldi med Ten-Cate duk, og 428 enheter av typen Vivaldi med PVC-duk i Norge. Det er levert inn to rapporter grunnet systembytte. Klager viser her til klagens vedlegg 6 og 7. Klager viser til at innklagede har solgt svært få telt i Norge gjennom nettsiden teltverden.no, men at denne norske nettsiden ble etter kort tid lagt ned og som nå peker til innklagedes svenske side.
- Klager anfører at utklippene fra Wayback machine viser at klagers første bruk av VIVALDI for telt på klagers nettside freeteam.no skjedde den 19. mai 2010, og at innklagede etablerte sin norske nettside teltverden.no først i 2019. Klager viser til klagens vedlegg 8 og 9.
- Innklagede Wera AB bekrefter til klager i e-post av 15. juni 2021 at de hadde gitt beskjed til «patentbyrå» om at de ikke ville gå videre med søknaden for Norge, og at de fikk beskjed om at søknaden var trukket. Klager viser til klagens vedlegg 10.
- Klager anfører at innklagede Wera AB har gitt uttrykk for at de ikke skulle gå videre med søknaden, men påpeker at ingenting er gjort.
- Logoen er identisk ettersom den ble til av klager sammen med en tidligere ansatt hos innklagede. Videre er det klart at produktene kan forveksles.

- Innklagede var godt kjent med klagers bruk av logoen og navnet VIVALDI i Norge. At innklagede ikke trakk søknaden når de ble gjort oppmerksom på feilen om å søke i Norge, er ikke å regne som god forretningsskikk.
- Klager bruker fortsatt varemerket Vivaldi. Klager viser her til skjermdump hentet fra Wayback Machine fra klagers nettside freeteam.no datert 2. mars 2021 i klagens vedlegg 14.

## **8 Innklagede har ikke besvart klagen**

- Innklagede har ikke besvart klagen ovenfor Klagenemnda.

## **9 Klagenemnda skal uttale:**

### **10 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.**

- 11 Spørsmålet som Klagenemnda skal ta stilling til, er om innklagedes varemerkeregistrering nr. 314598, ordmerket VIVALDI, må oppheves fordi registreringen er skjedd i strid med varemerkeloven § 16 bokstav b, jf. varemerkeloven § 29.
- 12 Klager har sammen med klagen sendt inn dokumentasjon som ikke var fremlagt under Patentstyrets saksbehandling. Saken står dermed i et annet lys for Klagenemnda enn det den gjorde for Patentstyret.
- 13 Innklagede har ikke svart på klagen. Faktum anses derfor som ubestridt og Klagenemnda vil derfor avgjøre saken på bakgrunn av klagers dokumentasjon og anførsler. Når det gjelder klagers dokumentasjon, bemerker Klagenemnda at innklagede er det svenske selskapet Wera AB, som har adresse Bivägen 6, SE-663 41 Hammarø, Sverige og svensk telefonnummer 054-52 49 29. Samme adresse og telefonnummer har Tältvärlden og EURO-TENTS, som ved flere anledninger opptrer i kommunikasjonen med klager og den tyske produsenten. Klagenemnda legger derfor til grunn at Tältvärlden og EURO-TENTS er å identifisere med innklagede Wera AB.
- 14 I henhold til varemerkeloven § 16 bokstav b kan et varemerke ikke registreres, hvis merket er egnet til å forveksles med et varemerke (...) som en annen har tatt i bruk som kjennetegn for varer eller tjenester før søkeren og fortsatt bruker, og søkeren kjente til bruken da søknaden om registrering ble innlevert, slik at leveringen dermed må anses å ha skjedd i strid med god forretningsskikk.
- 15 Bestemmelsen er ment å skulle verne kjennetegn som er tatt i bruk, men som ikke er registrert eller innarbeidet og således har oppnådd rettsvern som varemerker etter § 1 og § 3, jf. Lassen/Stenvik, Kjennetegnsrett, 2011, s 165. Sentralt ved § 16 bokstav b er at bestemmelsen gjør et unntak fra «first to file»-prinsippet dersom søknaden er innlevert med objektiv kunnskap om en annens bruk av et varemerke og en subjektiv illojal hensikt.

- 16 Bestemmelsen oppstiller fire kumulative vilkår som må være oppfylt for at en registrering skal kunne oppheves:
- 1) Kjennetegnene må være egnet til å forveksles.
  - 2) Klager må ha tatt det aktuelle merket i bruk som kjennetegn før søkeren (innklagede), og det må fortsatt være i bruk.
  - 3) Søker (innklagede) må ha kjent til klagers bruk av merket på tidspunktet for innlevering av søknaden.
  - 4) Leveringen må ha skjedd i strid med god forretningsskikk.
- 17 Det er klager som har bevisbyrden for at bestemmelsens vilkår er oppfylt, jf. varemerkeloven § 26 andre ledd bokstav d. Dette innebærer at det kreves sannsynlighetsovervekt for at bestemmelsens vilkår er oppfylt. Vurderingen må skje på bakgrunn av konkrete og objektive bevis, ikke på antagelser og sannsynligheter.
- 18 Klagenemnda finner det ikke tvilsomt at det foreligger forvekslingsfare mellom det registrerte merket og klagers merke.
- 19 Innklagedes ordmerke VIVALDI er registrert for «telt for bruk som tilbehør til kjøretøy; poser laget av tekstiler for oppbevaring av telt; telt; teltunderlag; markiser for telt; telt [markiser] for kjøretøy; telt [markiser] for campingvogner; telt for camping; fortelt for campingvogner» i klasse 22. Dokumentasjonen i saken viser at klager har brukt merkevariantene VIVALDI for «helårstelt» og VIVALDI 4 SEASONS for «frittstående helårstelt». Etter Klagenemndas syn er det dermed klart at varene er identiske eller av lignende slag og at det er sterk grad av kjennetegnslikhet. Ordet VIVALDI er uten et relevant betydningsinnhold for telt og har dermed iboende særpreg. Elementet 4 SEASONS må anses å beskrive at teltet kan brukes i årets alle fire sesonger og er dermed ikke tilstrekkelig til å motvirke forvekslingsfare. Klagenemnda er etter en helhetsvurdering kommet til at det er risiko for at gjennomsnittsforbrukeren kan ta feil av kjennetegnene eller komme til å tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnenes innehavere.
- 20 Klagenemnda er kommet til at også bruksvilkåret i bestemmelsen er oppfylt. Klagers dokumentasjon viser at klager har tatt merket VIVALDI i bruk som kjennetegn for telt før innklagede. Klagenemnda legger her vekt på at klager har dokumentert å ha solgt en demo-prototype på helårsteltet VIVALDI til Thorud Camping Eikern den 25. august 2009, og at klager den 19. mars 2010 brukte merket VIVALDI 4 SEASONS i markedsføringen av «frittstående helårstelt» på hjemmesiden, freeteam.no. Til sammenligning er den tidligste dokumentasjonen for innklagedes bruk, innklagedes e-post den 16. april 2010 om å ha forhåndsolgt tre av VIVALDI-teltene som innklagede hadde kjøpt av klager. Når det gjelder vilkåret om fortsatt bruk, viser klagers skjermdump av hjemmesiden freeteam.no den 2. mars 2021 at klager markedsfører og selger telt under kjennetegnet VIVALDI PVC. Sammenholdt med klagers øvrige dokumentasjon, blant annet e-postkorrespondansen

mellom partene den 14. og 15. juni 2021 og klagers oversikt over antall solgte telt under kjennetegnet VIVALDI, er det ikke tvilsomt at merket fortsatt er i bruk.

- 21 Når det gjelder kjennskapsvilkåret, fremstår det som åpenbart for Klagenemnda at innklagede på søknadstidspunktet den 28. oktober 2020 kjente til klagers bruk av VIVALDI-merkene for telt i Norge. Klagenemnda legger her vekt på at innklagede kjøpte 15 VIVALDI helårstelt fra klager den 1. september 2009, og at klager og innklagede siden 2009/2010 har samarbeidet om å kjøpe EURO-TENTS fra Tyskland og etablere VIVALDI som merke hvor klager skulle selge telt i Norge og innklagede skulle selge telt i Sverige. Det har derfor også formodningen for seg at innklagede har kjent til hvordan klager har brukt merket i Norge, blant annet på klagers hjemmeside hvor skjermdumpen fra 19. mai 2010 viser klagers bruk av merket VIVALDI 4 SEASONS for «frittstående helårstelt».
- 22 For at vilkåret om ond tro skal være oppfylt, må leveringen av søknaden ha skjedd i strid med god forretningsskikk. Spørsmålet må vurderes helhetlig hvor det tas hensyn til søkers intensjon med søknaden basert på objektive kriterier, jf. EU-domstolens rådgivende uttalelse i C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG, avsnitt 42. Se også Klagenemndas avgjørelse i VM 13/053 BUDWEISER, avsnitt 20 og VM 19/00048 BOREAL, avsnitt 24.
- 23 For tidligere forretningsforbindelser foreligger en større lojalitetsplikt, jf. Klagenemndas avgjørelse i sak VM 16/00208 CRYPTZONE, avsnitt 25. Klagenemnda anser det som klart at en større lojalitetsplikt derfor også gjelder for eksisterende forretningsforbindelser slik som i foreliggende tilfelle.
- 24 Klagenemnda er av den oppfatning at dokumentasjonen i saken viser at partene har hatt en langvarig og klar forutsetning om at klager skulle selge VIVALDI telt i Norge og at innklagede skulle selge VIVALDI telt i Sverige. Klagenemnda anser det derfor for åpenbart at partene har vært enige om et samarbeid som gjelder Norge og Sverige.
- 25 I e-posten den 12. mai 2021 bekrefter innklagede at de fikk rådgivning om å søke varemerkebeskyttelse av merket VIVALDI innenfor og utenfor EU, og at de ikke tenkte på at merket da også ville bli søkt registrert i Norge. I e-postkorrespondansen den 14. og 15. juni 2021, ber klager om at innklagede trekker den norske søknaden, hvor innklagede svarer at de hadde vært tydelige til sin patentrådgiver om at de ikke ønsket å gå videre med søknaden. I en udatert e-post forklarer innklagede at ifølge sin patentrådgiver ville klager etter sin innvending komme til å vinne retten til varemerket og at innklagede derfor ikke gjorde mer med saken. I tillegg forklarer innklagede at det aldri har vært meningen å holde klager utenfor, men at varemerkesøknadene i EU ble levert for å beskytte seg mot andre aktører.
- 26 For Klagenemnda fremstår inngivelsen av søknaden i Norge som en bevisst handling som klart er i strid med god forretningsskikk. Oppslag i EUIPO sin varemerkedatabase viser at innklagedes korresponderende EU-søknad nr. 018150438 ble levert den 11. november 2019. Dette er 11 måneder før leveringen av den norske varemerkesøknaden, som har leveringsdag 28. oktober 2020. For Klagenemnda fremstår det derfor som lite sannsynlig at den norske

varemerkesøknaden bare «fulgte med på lasset» da EU-søknaden ble inngitt. Når man i tillegg ser på klagers og innklagedes etablerte forretningsforhold hvor klager skulle selge i Norge og innklagede i Sverige, er det heller ikke særlig sannsynlig at innklagede har søkt varemerkebeskyttelse i Norge ved en feiltakelse. Tvert imot fremstår leveringen av søknaden i Norge som en bevisst illojal handling mot sin langvarige forretningsforbindelse, som etter markedsdelingen seg imellom skulle stå for salget av teltene under merket VIVALDI i Norge. Hvorvidt innklagede har hatt berettiget grunn til å tro at varemerkesøknaden ville bli henlagt etter at klager protesterte mot denne er uten betydning. Klagenemnda er etter dette kommet til at innklagedes levering av varemerkesøknaden i Norge var i strid med god forretningsskikk.

- 27 På denne bakgrunn og etter en helhetlig vurdering, er Klagenemnda kommet til at vilkårene i varemerkeloven § 16 bokstav b er oppfylt, hvilket er grunnlag for opphevelse etter varemerkeloven § 29 første ledd.

**Det avses slik**

## Slutning

- 1 Klagen tas til følge.
- 2 Registrering nr. 314598, ordmerket VIVALDI, oppheves for varene «telt for bruk som tilbehør til kjøretøy; poser laget av tekstiler for oppbevaring av telt; telt; teltunderlag; markiser for telt; telt [markiser] for kjøretøy; telt [markiser] for campingvogner; telt for camping; fortelt for campingvogner» i klasse 22.

Gunhild Giske Skyberg  
(sign.)

Liv Turid Myrstad  
(sign.)

Ulla Wennermark  
(sign.)