



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 16/00069
Dato: 6. januar 2017

Klager: Reliant Exams AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad, Tore Lunde og Amund Grimstad

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 17. oktober 2015, hvor begjæring om at saken tas under behandling til tross for fristoversittelse i patent nr. 20064831, ble avslått.
- 3 Patentet bortfalt etter patentloven § 51 på grunn av manglende innbetaling av årsavgift for 9. avgiftsår. Årsavgiften med tillegg ble ikke innbetalt innen den ordinære fristen som utløp 31. oktober 2014, og heller ikke innbetalt innen tilleggsfristen som utløp 30. april 2015. Søker begjærte oppreisning for fristoversittelsen den 10. juli 2015, og betaling av manglende årsavgift med tillegg ble innbetalt 10. juli og 10. august 2015.
- 4 Klage innkom rettidig 17. desember 2015.
- 5 Klagenemnda har tilskrevet klager i anledning ny anførsel om at sykdom er årsak til fristoversittelsen, og bedt om dokumentasjon for sykdomsforløp. Slik dokumentasjon i form av medisinsk vurdering for daglig leder/styreleder i selskapet er innkommet innen fristen fastsatt av Klagenemnda. Disse dokumentene består av utskrifter fra legejournaler med tilhørende forklaringer fra patenthaver, og er unntatt offentligheten.

6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Patentstyret viser til at begjæringen er fremmet innen de gitte frister i patentloven § 72.
- Når det gjelder spørsmålet om innehaver har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves, jf. patentloven § 72, finner Patentstyret ikke dette godtgjort.
- Patentstyret viser til at det synes som at fristoversittelsen for betaling av årsavgift skyldes svikt ved overgang til nytt regnskapssystem hos regnskapsføreren til innehaver, slik at regnskapsføreren som skulle effektivere betalingen ikke har betalt årsavgiften.
- Patentstyret finner det forståelig at innehaver var midt i en endringsprosess på grunn av regnskapsførers omlegging av regnskapssystem. Etter fast praksis er imidlertid omstruktureringer ikke å anse som en unnskyldelig grunn med tanke på aktsomhetskravet.
- Patentstyret finner det ikke godtgjort at det foreligger tilfredsstillende rutiner for betaling av årsavgift. Rutinene for håndtering av betaling av årsavgift har ikke vært klart formidlet til regnskapsføreren til innehaver, og regnskapsføreren har derfor vært i tvil om hvordan håndtere varsler om årsavgift. Innehaver har ikke fulgt opp betaling av årsavgift godt nok eller etablert en kontrollrutine for dette.
- Det er innehaveren som har ansvar for å informere regnskapsføreren om hvilke rutiner som gjelder for betaling av årsavgifter, når det er regnskapsføreren som skal effektivere betalingen.
- Patentstyret har etter dette kommet til at aktsomhetskravet i patentloven § 72 ikke er oppfylt og patentet kan ikke gjenopprettes.

7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager anfører to forhold som grunnlag for at saken skal tas under behandling til tross for fristoversittelse.
- For det første viser klager til at fristoversittelsen skyldes en enkeltstående feil begått av underordnet personale hos regnskapsfører. Klager har gitt en nærmere beskrivelse av prosessen underveis og bakgrunnen for omlegging til nytt regnskapssystem og regnskapsfører.
- Klager påpeker at hele denne prosessen har hatt som hovedformål å sikre bedre rutiner og rapportering, og at det må kunne konstateres å være tilfellet. Videre understreker klager at de kravene selskapet har hatt og har til utvikling av organisasjonen er strenge, og at de bygger på daglig leder/styreleder sin erfaring fra statlig og militær databehandling og kontrollrutiner for disse.
- For det andre viser klager til at fristoversittelsen skyldes sykdom hos daglig leder/styreleder i selskapet som var ansvarlig for betaling av årsavgiften.
- Klager har gitt en nærmere beskrivelse av sykdomsforløpet siden 2006. Sykdomssituasjonen hos den ansvarlige var tidvis vanskelig å forene med å gjennomføre oppgaver med ufravikelige frister, og førte videre til at den ansvarlige mistet fokus på oppfølging av årsavgiften.
- Klager viser til at den ansvarlige i samme periode som fristoversittelsen skjedde, var fokusert på arbeidet med patentsøknad til The European Patent Office (EPO) og patentmyndighetene i USA. Det vises til at betalingsfristen for avgift til EPO i denne perioden ble overholdt som følge av dette fokuset.

8 Klagenemnda skal uttale:

9 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 10 Klagenemnda viser til at klagen har en ny anførsel om sykdom som hinder for rettidig betaling av årsavgiften. Når det gjelder anførsel om omlegging til nytt regnskapssystem er denne videreført, men Klagenemnda kan ikke se at det er nye opplysninger som stiller saken i en annen stilling enn for Patentstyret.
- 11 Etter patentloven § 72 kan en sak tas under behandling til tross for at en frist er oversittet, hvis det godtgjøres at søkeren og hans fullmektig har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 12 Det påligger klageren å godtgjøre at det er blitt utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves.
- 13 Passusen «all den omhu» i patentloven § 72 indikerer at det er tale om et strengt aktsomhetskrav. Forarbeidene til bestemmelsen gir også anvisning på en streng aktsomhetsnorm, jf. NOU 1976:49 s. 131-132 og Ot.prp.nr. 32 (1978-79) s. 41. I praksis må det dokumenteres at det finnes betryggende kontrollrutiner, jf. Annen avdelings avgjørelse 6270 (NIR 1995 s. 673) og Borgarting lagmannsretts dom LB-1994-2836 (NIR 1996 s. 348).

- 14 Årsaken til at manglende årsavgift ikke er betalt, er at den ansatte som håndterte dette, ved en menneskelig feil ikke har gitt regnskapsavdelingen beskjed om selve betalingen, slik at denne uteble.
- 15 Klagenemnda vurderer først aktsomhetskravet som følge av endringsprosess med omlegging av betalinger fra innehaver selv og til regnskapsføreren.
- 16 Etter fast praksis kan oppreisning normalt bare gis dersom det har foreligget tilfredsstillende rutiner, og fristoversittelsen skyldes enkeltstående feil begått av underordnet personale, jf. Annen avdelings avgjørelse 7127 og 7915. Det må godtgjøres at saksbehandlingssystemet er logisk og overskuelig, at det finnes betryggende kontrollrutiner og at personalet har fått tilfredsstillende opplæring.
- 17 Det er søkeren eller dennes fullmektig som har risikoen for eventuelle hindringer eller forsinkelser i forbindelse med innbetalinger av årsavgifter etter patentloven. Patentstyret legger etter Klagenemndas oppfatning korrekt til grunn at regnskapsføreren må være opplyst om hvilke rutiner som gjelder for betalinger av årsavgifter når det er regnskapsføreren som skal effektuere betalingen. Innehaver må forsikre seg om at regnskapsføreren har forstått rutinen, og dette er på ingen måte godtgjort. Klagenemnda konkluderer etter dette med at personalet som skulle effektuere betalingen ikke har fått tilfredsstillende opplæring, og innehaver har således ikke opptrådt tilstrekkelig aktsomt.
- 18 Når det gjelder sykdomsforløp hos daglig leder/styreleder hos klager, viser praksis at sykdom *kan* være en slik unnskyldelig grunn for fristoversittelse som loven er ment å verne mot.
- 19 Klagenemnda skal etter dette vurdere de medisinske opplysninger slik disse kommer til uttalelse fra behandlende lege. Klagenemnda viser til at udokumenterte sykdomsforløp ikke kan tillegges vekt, og at det er den aktuelle perioden for manglende betaling av årsavgiften, fra 31. oktober 2014 til 30. april 2015, som er relevant periode for vurderingen.
- 20 Klagers sykdomshistorie som det vises til i klagen, ligger forut for den unnlatte handlingen som er bakgrunnen for at Patentstyret avviste å ta saken til behandling til tross for fristoversittelsen. Sykdommen kan allerede av den grunn ikke komme i betraktning.
- 21 Klagenemnda finner det ikke godtgjort at det forelå sykdomsrelevante faktorer som årsak til at årsavgiften ikke ble betalt i det aktuelle tidsrommet.
- 22 På denne bakgrunn finner Klagenemnda at innehaver ikke har utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves etter patentloven § 72, og klagen blir å forkaste.

Det avsies slik

Slutning

1. Klagen forkastes.

Lill Anita Grimstad
(sign.)

Tore Lunde
(sign.)

Amund Grimstad
(sign.)