



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 22/00018
Dato: 24. mai 2022

Klager: Aker Solutions AS
Representert ved: Bryn Aarflot AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Sarah Wennberg Svendsen, Johannes Hope og Jon Arne Holm

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

2 Saken gjelder klage på Patentstyrets avgjørelse av 7. november 2021, hvor patentsøknad nr. 20110958 ble avslått på grunn av manglende nyhet og oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd, fordi ett av patentkravene ikke var utformet klart og tydelig, jf. patentloven § 8 andre ledd første punktum og fordi beskrivelsen ikke var tilstrekkelig tydelig, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje punktum.

3 Patentsøknaden har tittelen «Portventil» og beskriver en sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon. Patentstyrets avslag baserer seg på kravsett innlevert 30. oktober 2012, som lyder slik:

«1. Sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon, karakterisert ved at ventilen omfatter et belegg eller hardsveising, for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon, på den innvendige overflate i slusen og / eller i setet i strømningsløpet som er eksponert for strøm av petroleums- og medfølgende fluider og faste stoffer.

2. Ventil i henhold til krav 1, karakterisert ved at belegget er et belegg av wolframkarbid.

3. Ventil i henhold til krav 1 eller 2, karakterisert ved at belegget omfatter et diamantliknende karbonbelegg (DLC).

4. Anvendelse av en sluseventil i henhold til et av kravene 1 - 3, for regulering av petroleumstrøm i olje- og gassindustrien.

5. Anvendelse i henhold til krav 4, for undervannsregulering av petroleumsproduksjon.

6. Anvendelse av et belegg eller en hardsveising, for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon, på den innvendige overflate i slusen og / eller i setet i strømningsløpet som er eksponert for strøm av petroleums- og medfølgende fluider og faste stoffer.»

4 Underveis i saksbehandlingen har følgende mothold blitt trukket frem:

D1: US 4971101 A

D2: CN 2793468 Y

5 Klage på Patentstyrets avgjørelse kom inn 6. januar 2022.

6 For Klagenemnda har klager innlevert et nytt kravsett som består av ett selvstendig krav og fire uselvstendige krav og lyder slik:

«1. Sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon, der sluseventilen har en sluse med en innvendig boring og et ventilsete med en boring, karakterisert ved at ventilen omfatter et belegg

eller hardsveising, for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon, på den innvendige boringen i slusen, i strømningsløpet som er eksponert for strøm av petroleums- og medfølgende fluider og faste stoffer.

2. Ventil i henhold til krav 1, karakterisert ved at belegget er et belegg av wolframkarbid.

3. Ventil i henhold til krav 1 eller 2, karakterisert ved at belegget omfatter et diamantliknende karbonbelegg (DLC).

4. Anvendelse av en sluseventil i henhold til et av kravene 1 - 3, for regulering av petroleumstrøm i olje- og gassindustrien.

5. Anvendelse i henhold til krav 4, for undervannsregulering av petroleumsproduksjon.

7 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Sluseventilen ifølge søknadens krav 1 mangler nyhet, jf. patentloven § 2. Patentstyret anser D2 som nærmeste kjente teknikk. Motholdet beskriver en sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon. Ventilen motholdet beskriver omfatter et belegg for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon, som er plassert på den innvendige overflaten i slusen.
- De uselvstendige kravene oppfyller ikke kravet til oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2. De uselvstendige patentkravene 2 og 3 beskriver ventiler som benytter henholdsvis wolframkarbid og et diamantliknende karbonbelegg. Å variere hardmetallbelegget mellom en seleksjon av allerede kjente hardmetallbelegg gir ikke frembringelsen oppfinneshøyde.
- Patentkrav 6 er utformet som et selvstendig krav, men bruker ordet «slusen» i bestemt form, uten at det tidligere har blitt nevnt eller definert noen sluse i krav 6. Det nevnes ikke hva slusen er til. Patentkravet er ikke utformet klart og tydelig, og tilfredsstillende ikke patentloven § 8 andre ledd første punktum.
- Det er tvilsomt om fagpersonen er i stand til å utøve oppfinnelsen, og søknaden tilfredsstillende dermed ikke patl. § 8 andre ledd tredje punktum. I søknaden forklares det ikke hvordan belegget skal påføres, og fagpersonen må derfor selv beslutte om det for eksempel skal males, sprøytes, presses, kokes eller lignende. Det er tvilsomt om fagpersonen vil oppnå ønsket effekt ved sitt valg av påføringsmetode.

8 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klager ber om at patentet meddeles med det nye kravsettet, innlevert 6. januar 2022. Dersom dette kravsettet ikke godtas, ber klager om at patent meddeles på grunnlag av en kombinasjon av krav 1 og ett eller flere av de avhengige kravene.

- Endringene i kravsettet har støtte i beskrivelsen, jf. side 2 linje 10. Krav 1 har nyhet over D2 ved at slusen i sluseventilen har i) en innvendig boring som er ii) belagt med et belegg eller hardsveising for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon.
- En keramisk foring eller innlegg som D2 viser, er verken det samme som et belegg eller en hardsveising. Et belegg er et lag som er belagt på en overflate. En hardsveising blir også belagt direkte på en overflate. Å installere en keramisk foring, å feste denne med et adhesiv, og å orientere den korrekt med en posisjoneringsanordning, er dermed en annen løsning enn å anbringe et belegg på en overflate. Slusen i D2 er en massiv komponent som er laget av et keramisk materiale. Figur 1 i D2 viser også at slusen er laget i ett stykke og i et keramisk materiale. Slusen er festet til en stang for å føre slusen inn og ut av strømningsveien. Slusen er ikke belagt med noe belegg, idet den er laget av et keramisk materiale.
- Ved å ha en sluse med en indre boring oppnår man at det forekommer mindre kavitasjon/erosjon når ventilen er i åpen stilling, fordi strømningsveien gjennom ventilen er jevnere, noe som medfører mindre kollisjon av partikler mot veggene i strømningsveien.
- Et objektivt teknisk problem oppfinnelsen løser er å tilveiebringe en sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon som fremviser en jevnere strømningsvei når slusen er i åpen posisjon. Sluseventiler som har en sluse med indre boring er kjent for fagpersonen, og er en løsning på dette problemet. Trekket er imidlertid nytt sammenlignet med D2. Den patentsøkte ventilen har dessuten et belegg eller hardsveising for beskyttelse mot kavitasjon eller erosjon på den innvendige boringen i slusen. Med dette oppnår man redusert slitasje av slusen som følge av erosjon og kavitasjon ved åpning og lukking av ventilen. Et annet objektivt teknisk problem oppfinnelsen løser er dermed å tilveiebringe en sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon som fremviser redusert slitasje og dermed forlenget levetid.
- En fagperson ville ikke finne noe insentiv i D2 for å endre konstruksjonen for å løse det objektive tekniske problemet. Ettersom hele slusen i D2 er keramisk, er den motstandsdyktig mot erosjon. Videre, dersom fagpersonen faktisk skulle ønske å endre sluseventilen beskrevet i D2 for å redusere slik slitasje og dermed forlenge levetiden, ville fagpersonen ikke funnet noe i D2 som ville lede ham eller henne mot å endre selve utformingen av slusen. Slusen i D2 er en kileformet keramisk sluse. Selv om sluseventiler med en innvendig boring i slusen er kjent for fagpersonen, ville fagpersonen ikke ha insentiv til å endre den konstruktive oppbygningen av ventilen i D2 for å løse problemet.
- Videre, dersom fagpersonen faktisk hadde ønsket å endre den funksjonelle konstruksjonen av ventilen i D2, til tross for manglende insentiv fra D2, ville fagpersonen ikke funnet løsningen i D1. Publikasjon D1 viser et ventillegeme med en gjennomstrømningsboring og et ventilkammer. Man kan anta at ventilkammeret i D1 er tiltenkt en sluse, selv om en slik sluse ikke er nærmere beskrevet. D1 nevner ordet sluse – «gate» – én gang, i forbindelse med «gate valve», i kolonne 1, linje 15-18. D1 gir altså

ingen opplysninger om slusen og vil dermed ikke bidra til at fagpersonen skulle kunne nærme seg oppfinnelsen. Dessuten vil ventilen omfattende en sluse med innvendig boring være mindre utsatt for kavitasjon (pga. jevnere strømningsvei), og fagpersonen ville dermed ikke ha insentiv for å belegge den innvendige boringen.

- Ingen av motholdene viser en sluse med innvendig boring. Patentstyret har ikke vist til en sluseventil der slusen har en indre boring. Man kan imidlertid forestille seg at en kjent sluseventil med innvendig boring i slusen er det nærmeste utgangspunktet for fagpersonen. Som kort nevnt i søknaden (se side 1, linje 11-16), er det kjent å påføre belegg på glideflater på slike ventiler. Det var på søknadstidspunktet imidlertid ingen forestilling om at det var noen hensikt i å belegge den innvendige boringen til slusen.
- Oppfinnelsen er tydelig beskrevet, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje punktum. En fagperson, for eksempel en maskiningeniør, vil ha kjennskap til utforming av en sluseventil med en indre boring i slusen og forskjellige løsninger som kan anvendes for å belegge en indre boring med et erosjons- og kavitasjonsbeskyttende belegg, slik at han eller hun kan gjennomføre oppfinnelsen.

9 Klagenemnda skal uttale:

10 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 11 Sakens overordnede spørsmål er om den tekniske løsningen som følger av søknad nr. 20110958 (heretter kalt «stridspatentet»), med de nye kravene innlevert med klagen, oppfyller patentlovens vilkår for patentering. Patenterbarhetsvilkårene er i det vesentlige sammenfallende med de som følger av Den europeiske patentkonvensjonen (EPC) av 5. oktober 1973. Norge ratifiserte konvensjonen i 2007, og patentloven er tilpasset dens materielle bestemmelser. Konvensjonen og praksis fra Den europeiske patentorganisasjonen (EPO) har derfor betydning ved tolkningen av patentlovens bestemmelser, jf. for eksempel Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 34 og 51 og Rt-2009-1055 Donepezil avsnitt 26.
- 12 Klagenemnda ser først på om søknaden oppfyller vilkårene i patentloven § 8 andre ledd. Etter bestemmelsen må patentkravene være klare, tydelige og ha støtte i beskrivelsen. Klagenemnda legger til grunn at patentkravene i det nye kravsettet er klare og tydelige. I krav 1 har klager tilføyd at den aktuelle sluseventilen «har en sluse med en innvendig boring og et ventilsete med en boring». Videre følger det at «ventilen omfatter et belegg eller hardsveising, for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon, på den innvendige boringen i slusen». I den siterte delen av kravet har klager gjort en endring ved at belegget/hardsveisingen er lagt på «den innvendige *boringen* i slusen», istedenfor på «den innvendige *overflate* i slusen». Klagenemnda finner at disse endringene har støtte i beskrivelsen på side 2 linje 10 i søknaden, hvor det står at «preferably, the coating is applied on the flow bore ID of the gate and/or seat». Denne formuleringen antyder nettopp at frembringelsen har en slik innvendig boring («flow bore») på slusen («of the gate»), og at det er denne som er påført et belegg eller hardsveising.

- 13 Patentloven § 8 andre ledd tredje punktum krever at beskrivelsen av oppfinnelsen skal være så tydelig at en fagperson på grunnlag av denne kan utøve oppfinnelsen. Patentstyret har påpekt at søknaden ikke angir hvordan belegget skal påføres. Etter Klagenemndas syn kan dette ikke føre til avslag på søknaden. Det at et belegg kan påføres på ulike måter vil være kjent for en fagperson, og Klagenemnda legger til grunn at vedkommende vil være i stand til å påføre det aktuelle belegget på en fagmessig måte. Beskrivelsen er dermed tilstrekkelig tydelig.
- 14 Klagenemnda kan heller ikke se at endringene som er gjort innebærer noen utvidelse av søknaden. Vilkåret i patentloven § 13 anses oppfylt. Klagenemnda går dermed over til å vurdere om de materielle patenterbarhetsvilkårene er oppfylt.
- 15 Det følger av patentloven § 2 første ledd at patent bare meddeles på «oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før søknadens inngivelsesdag, og som dessuten skiller seg vesentlig fra dette.» Bestemmelsen oppstiller to grunnleggende vilkår for å oppnå patent – frembringelsen må være ny, og den må ha oppfinnelseshøyde.
- 16 Klagenemnda tar først stilling til om søknaden oppfylder kravet til nyhet, jf. patentloven § 2 første ledd. I dette kravet ligger det at oppfinnelsen må skille seg fra all kjent teknikk forut for søknadsdagen. I praksis fra Patentstyrets andre avdeling og EPO er det lagt til grunn at en oppfinnelse mangler nyhet dersom en fagperson klart og direkte kan utlede alle trekkene til oppfinnelsen av et eksisterende mothold, jf. PS-2010-7886 og T 411/98 punkt 4.1. Trekk som ikke er uttrykkelig beskrevet, men som tilhører fagets alminnelige kunnskap, vil også være foregrepet i motholdet.
- 17 Fagpersonen er en tenkt gjennomsnittspraktiker på det aktuelle området. Ifølge Patentstyrets retningslinjer del C kapittel 4 avsnitt 5.3, som er harmonisert med praksis fra EPO, er fagpersonen en «utøvende faglært innen det relevante fagområdet, som har gjennomsnittlig kunnskap og evner og som kjenner til hva som var alminnelig kunnskap på området på den aktuelle dato. Vedkommende skal også antas å ha hatt adgang til hele teknikkens stilling, særlig dokumentene nevnt i granskningsrapporten, og ha hatt til rådighet de midler og kapasitet til å utføre rutinearbeid og eksperimentering som er normalt innenfor fagfeltet. Hvis problemet tilskynder fagpersonen på området til å søke dets løsning innenfor et annet teknisk område, er det fagpersonen på sistnevnte område som er kvalifisert til å løse problemet.» Fagpersonen kan foreta nye nærliggende konstruksjoner, men er ikke i besittelse av oppfinneriske evner.
- 18 I denne saken anser Klagenemnda fagpersonen for å være en praktiserende maskiningeniør. Spørsmålet er om denne fagpersonen klart og direkte kan utlede alle trekkene i stridpatentet av et eksisterende mothold.
- 19 Det er særlig motholdet D2 som har vært gjenstand for diskusjon i saken. D2 er et patent fra Kina. I følge den engelske maskinoversettelsen av patentet, er oppfinnelsens formål «to provide a fully lined ceramic wear-resistant and corrosion-resistant gate valve made of special ceramic materials with high hardness, wear resistance, corrosion resistance and

erosion resistance», jf. D2 på side 1. Patentet beskriver en sluse som oppnår redusert slitasje og forlenget levetid fordi den er laget av et keramisk materiale. En keramisk foring føres inn i ventilens strømningsvei og plasseres ved hjelp av en «positioning device», jf. D2 på side 2.

- 20 Til sammenligning har slusen i stridspatentet ingen slik keramisk komponent som beskrevet i D2. Istedenfor er slusens port ifølge krav 1 påført en innvendig boring som er belagt med et «belegg eller hardsveising, for beskyttelse mot erosjon og kavitasjon».
- 21 Klagenemnda finner at utformingen av en sluseventil med en innvendig boring inne i slusen ikke i seg selv er noen nyhet, ettersom dette er teknikk som er kjent for fagpersonen og som tilhører fagets alminnelige kunnskap. Klagenemnda viser til at denne typen innvendige boringer er omtalt i litteraturen på området, se Smith og Zappe, *Valve Selection Handbook: Engineering Fundamentals for Selecting the Right Valve Design for Every Industrial Flow Application*, 5. utgave, 2004, på side 79. Den innvendige boringen i stridspatentets sluse er imidlertid belagt med et belegg eller en hardsveising. Belegget i boringen kan ifølge patentets uselvstendige krav 2 og 3 bestå av wolframkarbid eller et diamantlignende karbonbelegg. Etter Klagenemndas syn er dette noe annet enn å installere en keramisk foring i strømningsløpet som beskrevet i D2. Påføringen av et belegg eller en hardsveising inne i en innvendig boring er et trekk som ikke gjenfinnes i D2. Etter Klagenemndas vurdering oppfyller derfor stridspatentet nyhetskravet i patentloven § 2 første ledd.
- 22 Det neste spørsmålet er om oppfinnelsen oppfyller kravet til oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd. Etter bestemmelsen må oppfinnelsen skille seg vesentlig fra hva som allerede var kjent før søknadens inngivelsesdag. Kravet sammenfaller med det etter EPC artikkel 56 første punktum, og innebærer at en oppfinnelse har oppfinneshøyde dersom den ikke fremstår som nærliggende for en fagperson, jf. Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 32–34.
- 23 Avgjørelsen av om et patentkrav har oppfinneshøyde beror på et faglig skjønn, jf. Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 38. Ved den konkrete vurderingen av om et patent skal meddeles, benytter norske patentmyndigheter samme fremgangsmåte som EPO – den såkalte «problem og løsning-metoden» – som går ut på å:
- a) bestemme den «nærmeste kjente teknikk»;
 - b) formulere det «objektive tekniske problem» som patentet løser;
 - c) vurdere om oppfinnelsen ifølge patentkravene ville ha vært «nærliggende» for fagpersonen på området ved å starte fra den nærmeste kjente teknikk og det objektive tekniske problem.
- 24 Klagenemnda legger til grunn at D2 er nærmeste kjente teknikk. Det andre motholdet i saken, betegnet som D1, beskriver et ventillegeme med et ventilkammer som *antageligvis*

er tiltenkt en sluse, men motholdet beskriver ikke slusens utforming nærmere. Motholdet ligger derfor ikke nærmere stridspatentet enn D2. D2 beskriver en løsning med en sluse som har til formål å gi «wear resistance, corrosion resistance and erosion resistance». Dette sammenfaller langt på vei med formålet til stridspatentet, som ifølge beskrivelsens side 1 linje 30 er å «provide a gate valve having improved service life and operational characteristics over prior art gate valves».

- 25 For å formulere det objektive tekniske problem som stridspatentet løser, er det nødvendig å sammenligne forskjellene i trekkene til D2 og stridspatentets patentkrav, for deretter å identifisere den tekniske effekten disse trekkene resulterer i, jf. patentretningslinjene kapittel 4 punkt 5.5.2. Som forklart består forskjellen mellom de to frembringelsene i at stridspatentet har en sluse med en indre boring som har et belegg eller en hardsveising, mens D2 har en sluse med en keramisk foring. Både stridspatentet og D2 handler om å tilveiebringe en sluseventil med forlenget levetid. Selv om D2 benytter seg av en keramisk foring og stridspatentet benytter et belegg som skal påføres i boringen, kan Klagenemnda ikke se at nye eller forbedrede effekter fremgår av patentets krav eller beskrivelse. Dette er heller ikke anført i klagen. Stridspatentet fremstår dermed som en alternativ løsning. Klagenemnda er derfor ikke enig i klagers formulering av det tekniske problem som «å tilveiebringe en sluseventil for regulering av petroleumsproduksjon som fremviser redusert slitasje og dermed forlenget levetid.»
- 26 Etter Klagenemndas syn bør det objektive tekniske problem formuleres som å beskytte en sluseventil til bruk i petroleumsproduksjon mot innvendig slitasje og dermed gi forlenget levetid under drift.
- 27 Det neste spørsmålet er om stridspatentet ifølge patentkravene ville ha vært «nærliggende» for fagpersonen på området, dersom vedkommende tar utgangspunkt i den nærmeste kjente teknikk og det objektive tekniske problem. Det avgjørende er om fagpersonen ville valgt den patentsøkte løsningen med en rimelig forventning om suksess, jf. for eksempel T 867/13 DUKE UNIVERSITY/pompe disease punkt 11. Fagpersonen vil ta utgangspunkt i det nærmeste motholdet, men kan etter omstendighetene hente inspirasjon fra annen kjent teknikk. I hvert tilfelle må det gjøres en konkret vurdering av hvilken veiledning fagpersonen vil finne i teknikkens stand, jf. Stenvik, *Patentrett*, 2020, 4. utgave på side 230.
- 28 Klagenemnda finner at en maskiningeniør vil være kjent med både utforming av en sluseventil med en indre boring i slusen, og at det finnes forskjellige løsninger for å belegge metaller og andre overflater med et erosjonsbeskyttende belegg. Spørsmålet er om det var nærliggende for fagpersonen å kombinere en slik indre boring med et belegg eller en hardsveising for å beskytte slusen mot slitasje og dermed gi forlenget levetid.
- 29 Etter Klagenemndas oppfatning var den valgte løsningen nærliggende for en fagperson. Løsningen med den indre boringen på slusens port vil være kjent og åpenbar for en fagperson, jf. litteraturen omtalt over i avsnitt 21. Det dreier seg om en vanlig sluseutforming, som fagpersonen lett kan tenkes å benytte seg av. Når en først har laget

en innvendig boring i sluseporten, er det nærliggende for fagpersonen å søke å beskytte innsiden av boringen mot strømmen av petroleum, siden denne overflaten vil være i kontakt med petroleumen når slusen under drift er i åpen tilstand. Etter Klagenemndas syn vil fagpersonen kjenne til at petroleum – i likhet med andre væsker som hentes fra naturen – kan inneholde forskjellige partikler, og at en strøm av petroleum og partikler kan føre til slitasje på metalleder som den kommer i kontakt med. I tillegg vil fagpersonen finne en peker til denne utfordringen i D2, som benytter en keramisk foring nettopp for å beskytte mot slitasje som følge av petroleumsstrømmen. D2 viser også at komponenter rundt selve sluseporten, for eksempel veggene i strømningsveien, med fordel kan beskyttes mot erosjon ved hjelp av den keramiske foringen. Videre beskriver også D1 en løsning for å etablere en innvendig foring, og da med den hensikt å beskytte mot korrosjon i strømningsløpet. Ettersom fagpersonen ut fra det nærmeste motholdet, annen kjent teknikk og fagets alminnelige kunnskap vil forstå at den innvendige boringen vil komme i kontakt med petroleumsstrømmen når slusen under drift står i åpen tilstand, og at denne strømmen kan forårsake slitasje i strømningsløpet, vil fagpersonen derfor se grunn til å forsøke å beskytte innsiden av boringen i slusen.

- 30 Videre er det kjent for en maskiningeniør at metaller kan belegges for å beskytte mot erosjon. Slik sett innebærer oppfinnelsen at det er påført belegg på en ny overflate som ikke tidligere har blitt belagt, men som fagpersonen hadde en oppfordring til å belegge for å beskytte den mot petroleumsstrømmen. Klagenemnda kan ikke se at det er oppfinnerisk å benytte et belegg eller en hardsveising istedenfor en keramisk foring som i D2, all den tid effekten av slike belegg tilhørte fagets alminnelige kunnskap på søknadens inngivelsesdag.
- 31 På denne bakgrunn finner Klagenemnda at fagpersonen med utgangspunkt i D2 *ville* forsøkt å kombinere en innvendig boring med et belegg eller en hardsveising, og det med en rimelig forventning om at kombinasjonen ville beskytte mot slitasje og forlenge slusens levetid. Løsningen var dermed nærliggende for en fagperson. Klagenemndas konklusjon er at den tekniske løsningen i stridspatentets krav 1 ikke skiller seg vesentlig fra teknikken stand, og at den dermed ikke oppfyller kravet til oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 andre ledd.
- 32 Klager har subsidiært anført at patentet skal meddeles på bakgrunn av en kombinasjon av krav 1 og de uselvstendige kravene. Klagenemnda bemerker at de uselvstendige kravene presiserer forskjellige typer belegg som skal legges i den innvendige boringen. Klagenemnda kan ikke se at en slik utvelgelse blant allerede kjente typer belegg medfører at stridspatentet kan oppfylle kravet til oppfinneshøyde.

Det avses slik slutning

Slutning

1 Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Johannes Hope
(sign.)

Jon Arne Holm
(sign.)