



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00042
Dato: 29. oktober 2026

Klager: Amazon Technologies, Inc.
Representert ved: Advokat Kristine Snyder AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Mikkel Lassen Ellingsen og Jan Morten Evertsen

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 25. februar 2026 hvor ordmerket ECHO STUDIO, med søknadsnummer 202000235, ble nektet registrert for følgende varer:

Klasse 9: Mikrofoner; høyttalere; smarthøyttalere; lydhøyttalere; forsterkere; fjernkontroller til lyd- eller videoprodukter, herunder høyttalere, forsterkere, mottakere, cd-avspillere, MP3-avspillere, anordninger til lyd- eller video-streaming, fjernsynsapparater, videobåndavspillere, dvd-avspillere eller digitale videoopptakere; beskyttelsesetui'er og overtrekk til høyttalere, intelligente høyttalere, lydhøyttalere, forsterkere, hodetelefoner og øretelefoner; dataapplikasjonsdataprogramvare til mobiltelefoner, nettbrett og andre elektroniske apparater, herunder dataprogramvare til styreenheter som forbedrer eller forsterker omgivende lyder eller maskerer støy; dataprogramvare til oppdatering av trådløse høyttalere, forsterkere, hodetelefoner og øretelefoner; elektroniske kabler, herunder, lydkabler og tilkoblinger til kabler; forhåndsinnspilt musikk, herunder, digitale nedlastbare verker; høyttalerinstallasjoner; anordninger til behandling av elektrisk strøm, herunder, strømforsterkere; lydomformere til gjengivelse av lyd; beslag og monteringskonsoller, tilpasset til høyttalere og forsterkere; stativer, tilpasset til høyttalere og forsterkere; hjemmeunderholdningssystemer bestående av apparater til avspilling av digital musikk, digitale musikkstyrere, høyttalere, forsterkere og håndholdte trådløse kontrollerer; lyd- og hjemmekinoutstyr, herunder stereoanlegg, høyttalere, lydhøyttalere, forsterkere, equalizere, crossovers, høyttalerkabinetter, cd-avspillere, fjernkontroller, lyd- og videoprosessorer, lyd- og videotunere, skjermer med flytende krystaller, plasmaskjermpaneler med mulighet for trådløs overføring av lyd- og/eller videosignaler; hodetelefoner; øretelefoner; hodetelefoner til mobiltelefoner; personlige hodetelefoner til lydoverførende apparater; personlige hodetelefoner til lydoverførende apparater; tilbehør til hodetelefoner, herunder, puter til hodetelefoner, polstringer til hodetelefoner og forlengerledninger til hodetelefoner; tilbehør til øretelefoner, herunder, øreputer til hodetelefoner, puter til øretelefoner, forlengelsesledninger til øretelefoner; repeatere (repeaters) til trådløse nettverk; utstyr til utvidelse av trådløse nettverk; datamaskinvare og dataprogramvare, som muliggjør for internettbrukere å utvikle individuelle avspillingslister, som skaper personlige lydfeeds, utpeker favorittlyddinnhold, lager anbefalinger og deler lydinnhold; datamaskinvare og dataprogramvare som muliggjør for internettbrukere å søke etter lydinnhold og data på tvers av flere plattformer; datamaskinvare og dataprogramvare, som muliggjør å opprette og dele avspillingslister og sanglister; datamaskinvare og dataprogramvare til gjennomgang og anbefaling av sanger, album, artister, avspillingslister og sanglister; datamaskinvare og dataprogramvare til sporing og deling av favorittsanger, -album og -artister; datamaskinvare og dataprogramvare til søking i databaser med lyd- og multimediefiler.

- 3 Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 24. april 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 11. mai 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket ECHO STUDIO beskriver egenskaper ved de aktuelle varene i klasse 9, og mangler det nødvendige særpreget.
- Ordet ECHO, som tilsvarende og ligner på det norske ordet «ekko», betyr «gjenlyd». Ordet STUDIO kan ha samme betydning på engelsk som på norsk. Det angir «arbeids- eller øvelsesrom» og kan sikte til et «spesialinnredet lokale til opptak eller innspilling av musikk».
- I relasjon til lyd, musikk og lydstudioer, er ekko en vanlig effekt for å skape gjenlyd. Effekten kan skapes ved bruk av programvaretillegg til innspillingsprogramvare (gjerne kjent som «plugins»), eller ved bruk av hardware effektprosessorer. Slike produkter kan være spesielt tilpasset studiobruk.
- Helheten ECHO STUDIO vil direkte og umiddelbart oppfattes som to beskrivende egenskaper, nemlig programvare og lydutstyr til bruk i studio, og som har som formål å gi ekkoeffekt. Merket etterlater ikke noe eget inntrykk som ligger tilstrekkelig fjernt fra ordenes betydning hver for seg, og omsetningskretsen vil uten nærmere ettertanke oppfatte merket som beskrivende for varenes formål og egenskaper, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a.
- På bakgrunn av merkets beskrivende karakter, mangler det også det nødvendige særpreg, og oppfyller derfor ikke garantifunksjonen, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- De eldre registreringene er vurdert og tatt hensyn til. Noen av merkene består av andre ord i tillegg til ECHO, for eksempel AMAZON ECHO DOT, ECHO DOT, ECHO SNOW, ECHO LOOK. Ordmerket ECHO er imidlertid registrert for betegnelser som vil omfatte de omstridte varene i klasse 9, og kan oppfattes som analog med nærværende søknad. I registrerbarhetsvurderingen må det utøves et lovbundet skjønn, og det må regnes med en viss ustøhet i praksis. Det å oppnå juridisk riktige resultater vil i slike tilfeller veie tyngre enn hensynet til likebehandling, jf. EU-rettens avgjørelser T-106/00, *Streamserve*, avsnitt 67 og T- 230/05, *Golf USA*, avsnitt 60.
- Det legges ikke avgjørende vekt på at merket er tillatt registrert i andre jurisdiksjoner. Det må tas utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsførbrukeren oppfatter merket.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Merket er egnet til å fungere som en angivelse av kommersiell opprinnelse og bør registreres. Det bes om at Patentstyrets avgjørelse oppheves.
- Patentstyrets avslag bygger på en kunstig og analytisk oppdeling av elementene ECHO og STUDIO, som ikke gjenspeiler hvordan merket vil bli oppfattet av den relevante omsetningskretsen i en reell kommersiell sammenheng.
- Avslaget forutsetter at omsetningskretsen først vil tolke ECHO som en henvisning til et lydfenomen, og deretter tillegge STUDIO en beskrivende betydning knyttet til produksjon eller kreative varer og tjenester. En slik sekvensiell og analytisk fortolkningsprosess er uforenlig med kravet om at beskrivende karakter må bero på en umiddelbar og direkte oppfatning (sak C-363/99, POSTKANTOOR, premiss 97; sak T-607/21).
- Betegnelsen ECHO ble funnet å ha iboende særpreget i KFIR sak 22/00075, som blant gjaldt programvare, smartteknologi, telekommunikasjon og digitale plattformtjenester i klassene 9, 38, 41 og 42. I denne saken fastslo Klagenemnda at ECHO ikke har noen direkte betydning og derfor har en normal grad av særpreg (premiss 29). Nemnda fremhevet at ECHO, i EUROECHO, utgjør det særpregede og dominerende elementet (premiss 29–32). Dette bekrefter at ECHO fungerer som et iboende særpreget element. Det vises også til sak T-607/21, SKILLTREE STUDIOS, hvor «studios» ble ansett beskrivende for produksjonssted, men hvor vurderingen fortsatt berodde på om merket som helhet ga en umiddelbar og direkte beskrivelse (premiss 54).
- Det er ikke dokumentert at den relevante omsetningskretsen i Norge faktisk vil oppfatte ECHO STUDIO som en beskrivende angivelse. En rent teoretisk betydning er ikke tilstrekkelig. ECHO er det klare særpregede elementet, mens STUDIO kun gir en generell og uspesifikk kontekst. Kombinasjonen formidler ingen tilstrekkelig direkte og spesifikk betydning i relasjon til varene. Høyst kan det oppstå en vag og suggestiv assosiasjon til lyd, kreativitet eller produksjon. En slik assosiasjon ligger under terskelen for hva som anses beskrivende.
- Helheten ECHO STUDIO er ikke et etablert uttrykk, og følger heller ikke en naturlig eller vanlig språklig konstruksjon brukt for å beskrive varer eller tjenester. Det er en sammensatt betegnelse uten noen anerkjent beskrivende betydning i relasjon til de aktuelle varene og tjenestene. Det foreligger ingen dokumentasjon for at uttrykket benyttes i beskrivende forstand.
- Selv om ECHO skulle forstås som en lydeffekt (hvilket bestrides), er dette ikke en avgjørende eller definerende egenskap sett fra forbrukerens perspektiv. Den relevante omsetningskretsen velger ikke lydutstyr basert på abstrakte lydfenomener som «ekko», men på funksjonalitet, ytelse og brukeropplevelse.

- Det foreligger heller ikke noe friholdelsesbehov. Formålet med å nekte beskrivende merker er å sikre at betegnelser som er nødvendige for konkurrenter, forblir tilgjengelige. Det foreligger ingen dokumentasjon for at konkurrenter har behov for å benytte betegnelsen ECHO STUDIO for å beskrive sine varer og tjenester. Relevante egenskaper kan beskrives ved bruk av alminnelige uttrykk som «produksjonstjenester», «kreative tjenester» eller tilsvarende.
- Omsetningskretsen oppfatter merket som en angivelse av kommersiell opprinnelse gjennom eksponering, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd. Klageren har 23 aktive varemerkeregistreringer i Norge som inneholder elementet ECHO, og som blant annet dekker klassene 9, 35, 38, 41 og 42. Disse registreringene viser en konsekvent og langvarig navngivningspraksis basert på strukturen ECHO + X, hvor ECHO fungerer som det sentrale varemerket, og hvor tilleggselementet tjener til å differensiere mellom produkttyper, funksjonaliteter eller varer og tjenester. Denne registreringspraksisen viser klart at ECHO benyttes som en sentral og særpreget merkeidentifikator i det norske markedet. Den relevante omsetningskretsen er derfor vant til å møte ECHO som en angivelse av kommersiell opprinnelse, også i kombinasjon med tilleggselementer. Det søkte merket vil oppfattes som en naturlig utvidelse av merkefamilien.
- Videre bekrefter klagers tidligere registreringer at Patentstyret, på tvers av relevante klasser, ikke anser ECHO som beskrivende for slike varer og tjenester.
- Varemerket ECHO STUDIO er akseptert for registrering i en rekke jurisdiksjoner verden over, blant annet i EU, Storbritannia, USA, Australia, Sveits, New Zealand, Brasil, Mexico, Argentina, Chile, Colombia, Israel og India. Disse registreringene underbygger at merket ikke oppfattes som en direkte og umiddelbar beskrivelse. Vurderingen foretatt av engelskspråklige myndigheter har direkte bevismessig verdi. Det bemerkes særlig at EUs immaterialrettsmyndighet (EUIPO), etter full realitetsbehandling, har funnet at merket oppfyller kravet til særpreg for identiske eller svært like varer og tjenester.

7 Klagenemndas vurdering:

8 Klagenemnda har kommet til samme resultat som Patentstyret.

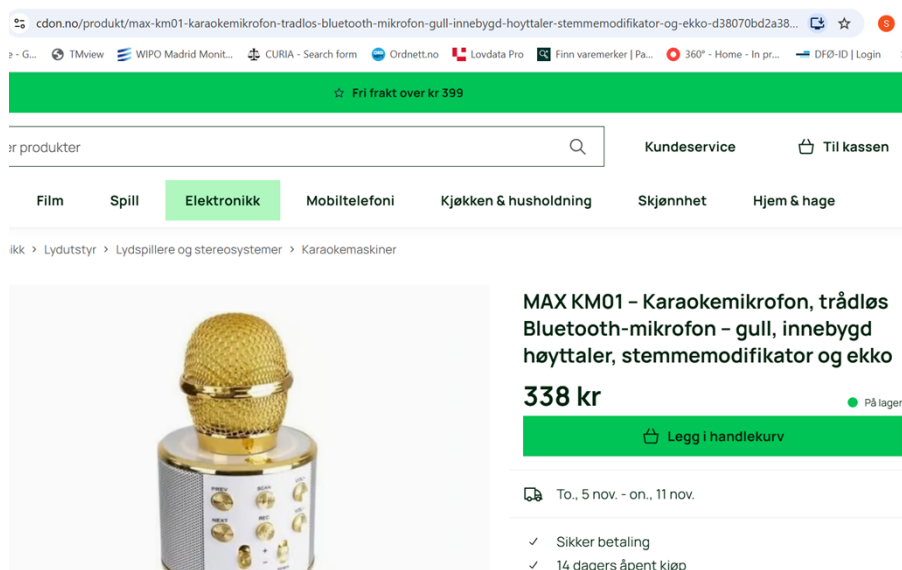
- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten ECHO STUDIO.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet

til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.

- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende som en lydtekniker eller musikkprodusent. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 16 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 17 Klagenemnda har kommet til at merket ECHO STUDIO er beskrivende og mangler særpreg for flere av varene i klasse 9.
- 18 Merket består av de to ordene ECHO og STUDIO. ECHO tilsvare det norske ordet «ekko», som betyr «gjenlyd», eller «(i innspillingsteknikk) tidsforsinkelse av lyd» (Gyldendal Stor Norsk ordbok og Stor engelsk-norsk). Ordet STUDIO har samme betydning på engelsk og norsk, og angir «arbeids- eller øvelsesrom» og kan sikte til et «spesialinnredet lokale til opptak eller innspilling av musikk» (Gyldendal Stor Norsk ordbok).

Flere av de aktuelle varene knytter seg til lyd og musikk, som for eksempel «mikrofoner», «høytalere» og «forsterkere», og «dataapplikasjonsdataprogramvare til mobiltelefoner, nettbrett og andre elektroniske apparater, herunder dataprogramvare til styreenheter som forbedrer eller forsterker omgivende lyder eller maskerer støy». Den sistnevnte angivelsen gir eksempler på hvordan programvaren skal brukes, men er generelt angitt, slik at den gjelder for alle typer programvare som kan brukes til mobiltelefoner, nettbrett og andre elektroniske apparater. De aktuelle varene i klasse 9 vil kunne benyttes av lydteknikere og musikkprodusenter i spesialiserte studioer. For denne delen av omsetningskretsen er «echo» eller «ekko» en vanlig lydeffekt som benyttes til å påvirke lyden som produseres eller skapes, for eksempel i en melodi. Effekten kan skapes ved bruk av programvaretillegg til innspillingsprogramvare (gjerne kjent som «plugins») eller ved bruk av hardware effektprosessorer. Patentstyrets eksempler og Klagenemndas egen undersøkelser, bekrefter at det tilbys varer i markedet hvis hovedfunksjon er å påvirke ekkoeffekten ved lydinnspillinger – for eksempel såkalte plugin-dataprogrammer. Videre kan en mikrofon eller en forsterker være utstyrt med ekko-funksjon som gir en ønsket forsinkelse og som dermed bidrar til bedre klang. Se for eksempel produktbeskrivelser fra produsenten Roland sin hjemmeside og fra nettbutikken CDON:

Kilde: www.roland.com/no/products/ba-55/ (sist besøkt 29. oktober 2026)



Kilde: cdon.no/produkt/max-km01-karaokemikrofon-tradlos-bluetooth-mikrofon-gull-innebygd-hoyttaler-stemmemodifikator-og-ekko-d38070bd2a385387/ (sist besøkt 29. oktober 2026)

- 19 Klagenemnda er enig med Patentstyret i at helheten ECHO STUDIO direkte og umiddelbart vil oppfattes som to beskrivende egenskaper, nemlig lydrelaterte varer til bruk i studio, med formål å gi ekkoeffekt. Merket etterlater ikke noe eget inntrykk som ligger tilstrekkelig fjernt fra ordenes betydning hver for seg, og omsetningskretsen vil umiddelbart og uten nærmere ettertanke oppfatte merket som beskrivende for varenes formål og egenskaper, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Det er tilstrekkelig at en nektelsesgrunn foreligger for en ikke-ubetydelig del av omsetningskretsen, jf. Underrettens T-503/19 XOXO avsnitt 43. Den profesjonelle delen av omsetningskretsen må anses å danne en ikke ubetydelig del av den totale omsetningskretsen. Det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på hvordan en alminnelig sluttbruker vil oppfatte merket.
- 20 Som en følge av at merket er beskrivende, vil det heller ikke feste seg i gjennomsnittsforbrukerens bevissthet som en angivelse av en bestemt kommersiell opprinnelse. Merket mangler særpreget som kjennetegn, og oppfyller dermed ikke garantifunksjonen, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre setning.
- 21 Klagenemnda kan ikke legge avgjørende vekt på at det finnes registrerte merker med ordet ECHO i Patentstyrets register, se til dette for eksempel i Underrettens uttalelser i T-479/16 AROMASENSATIONS avsnitt 41-42 og T-290/15 SMARTER TRAVEL avsnitt 73. Det er først og fremst begrunnede avgjørelser fra norske domstoler og EUs domstoler som er retningsgivende for Klagenemndas skjønnsutøvelse. Videre er ikke de tidligere registrerte merkene som inneholder ordet ECHO, alene egnet til å bevise at omsetningskretsen er vant til ECHO som en angivelse av kommersiell opprinnelse, at ECHO STUDIO har særpreget for de konkrete varene i denne søknaden, eller at de utgjør en merkefamilie. Det må i alle tilfeller

foretas en konkret vurdering i hver enkel sak, og i dette tilfellet har Klagenemnda kommet til at merket er beskrivende og uten særpreg, jf. vurderingen over.

- 22 Hva gjelder klagers anførsel knyttet til KFIR sak 22/00075, vil Klagenemnda bemerke at den tidligere saken handlet om forvekslingsfare, og at det kun ble tatt stilling til det eldste merkets særpreg knyttet til vurderingen etter varemerkeloven § 16 første ledd bokstav a, jf. § 4 første ledd. Den tidligere uttalelsen i avsnitt 29 om at merket ECHO ble vurdert å ha normal grad av særpreg, kan ikke få avgjørende betydning for vår sak. Det er nå fremlagt dokumentasjon som viser at ECHO kan være en hovedfunksjon ved varene i klasse 9. I foreliggende sak er det dessuten sammenstillingen ECHO STUDIO som skal vurderes, og hvor elementet STUDIO gir klare forestillinger om et lydstudio. Dette påvirker oppfatningen av elementet ECHO, som en ønsket lydeffekt til bruk i et musikkstudio.
- 23 Klagenemnda har merket seg at kjennetegnet er akseptert i en lang rekke jurisdiksjoner. Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men dette har ikke vært utslagsgivende for resultatet i denne saken. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforkbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken framstår som beskrivende og uten særpreg. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022 64395 Trustshop.
- 24 Dersom et merke mangler særpreg for flere angivelser i varefortegnelsen, skal registrering nektes i sin helhet, jf. varemerkeforskriften § 12a. Klagenemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på om merket kunne vært registrert for enkelte av vareangivelsene i søknaden.
- 25 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket kan ikke registreres for de aktuelle varene i klasse 9, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Mikkel Lassen Ellingsen
(sign.)

Jan Morten Evertsen
(sign.)