



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00020
Dato: 23. april 2026

Klager: Vuori, Inc.
Representert ved: Bryn Aarflot AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Mariane Folkestad-Giry og Jens Herman Ruge

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 23. januar 2026 hvor ordmerket BREATHE INTERLOCK, internasjonal registrering nummer 1595840 med søknadsnummer 202401567, ble nektet virkning i Norge for følgende varer:

Klasse 25: Ready-made linings [parts of clothing] for shorts, shirts, t-shirts, tank-tops, pants, jackets, windbreakers, jackets, sweatshirts, leggings, bras, and hats.

- 3 Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 25. februar 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 2. mars 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket BREATHE INTERLOCK er beskrivende og mangler særpreg for varene i klasse 25.
- Merket vil oppfattes som en sammenstilling av de engelske ordene BREATHE og INTERLOCK. Ordet BREATHE betyr «å puste/å luften» på norsk. BREATHE er et vanlig engelsk ord med et klart og kjent betydningsinnhold. INTERLOCK kan bety å «låse sammen», og brukt for de aktuelle varene knytter ordet seg til klær og tekstiler som har to lag stoff som settes sammen til ett lag. På norsk brukes termen «interlockvare», det vil si «to ribbestrikkede flater som er festet sammen». Dette fremgår av oppslagsverket Ordnett.no.
- En nærliggende egenskap ved for ferdiglagede fôr/fôringer for ulike typer klesprodukter i klasse 25, kan være at stoffet puster og slipper gjennom luft eller fuktighet, slik at varme fra kroppen kan fordampe og forlate plagget. En slik betydning vil den norske gjennomsnittsfbrukeren enkelt kunne knytte til merkeelementet BREATHE, selv om det skulle være mer grammatisk riktig å bruke eksempelvis ordet «breathable».
- Sammenstillingen BREATHE INTERLOCK vil direkte og umiddelbart forstås som at produktene har pustende egenskaper og består av et dobbeltsidig stoff. Teksten vil oppfattes som egenskapsangivende.
- Merket vil kun bli oppfattet som produktinformasjon og ikke som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Merket oppfyller ikke garantifunksjonen.

- Det legges ikke vekt på henvisningen til en rekke avgjørelser fra Klagenemnda som gjelder nydannede ord og ordsammenstillinger.
- Det at merket er funnet særpreget i en rekke jurisdiksjoner, herunder flere engelskspråklige, får ikke avgjørende betydning.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Merket BREATHE INTERLOCK fremstår som et fantasiuttrykk uten noe bestemt og fastlagt betydningsinnhold. Det er et nyskapt uttrykk som har distinktiv karakter.
- Ordet INTERLOCK fremstår i seg selv som uklart. Det vil muligens fremkalle løselige tanker om «noe» som kobles inn i hverandre og så låses, og/eller om en eller annen slags interaksjon eller samhandling som låses, men vil i så fall åpne for undring og spørsmål hos publikum.
- Ordet BREATHE kan henlede tanken mot det å trekke pusten eller puste ut og inn - eller utånding, som også vil fremstå som kryptisk i merkesammenstillingen.
- Eventuelle assosiasjoner til BREATHE INTERLOCK vil kanskje være en slags anordning som man kan blåse inn i, og hvor anordningen vil sørge for å fange/beholde (låse) den utåndede luften for et eller annet formål. Dette understøttes av internettsøk på «BREATHE INTERLOCK» som gir ulike treff; for eksempel, nettopp på klagers varemerke, deretter flere treff på «breathalyzer» og installasjoner i biler og kjøretøy, hvor man kan blåse inn i et munnstykke over en viss tidsperiode, og hvor en tilhørende anordning deretter måler promilleverdier. Klager har inntatt en skjermdump i klagen, som viser søkeresultatene.
- BREATHE INTERLOCK kan fremkalle tanker om en promilletest/alkolås med det formål å forhindre start og kjøring av biler i påvirket tilstand. Merketeksten har dermed ingen direkte og umiddelbar beskrivende betydning i relasjon til varene i klasse 25. En beskrivende betydning må faktisk oppfattes i merket av gjennomsnittsforbrukeren, dersom merket skal nektes på et slikt grunnlag, jf. Underrettens avgjørelse T-423/18, Vita, avsnitt 43.
- Det finnes en rekke avgjørelser fra Oslo tingrett og Klagenemnda hvor ordsammenstillingen har vært ansett å henspille på kvaliteter og egenskaper ved varene og tjenestene, men hvor en direkte forbindelse har manglet, slik at varemerkene ble akseptert. I denne sammenheng vises det til VM 19/00101, LIPOFLEX, VM 17/00055, SMARTSHIELD, VM 13/147, EASYSTRIPPER, VM 13/145, HYDROFIBRE, VM 13/148, OMNIVIT, VM 22/00032, RISESMART, VM 22/00082, PLASTEEL, VM 22/00150, COLOURLOCK, VM 23/00022, HELM MASTER, VM 23/00046, VIBRALINE, VM 13/167, BAKING CENTER, og TOSL-2024-171224, CLASSPASS. Klager mener BREATHE INTERLOCK fremstår mer ualminnelig og distinkt enn de ovennevnte merkene.
- En rekke andre jurisdiksjoner, som det er naturlig for Norge å sammenligne seg med, har godkjent varemerket BREATHE INTERLOCK, blant annet EU og Sveits, samt engelskspråklige jurisdiksjoner som Storbritannia, Canada, Australia, New Zealand,

Singapore og USA. Det er vanskelig å se hvorfor merket skulle oppfattes beskrivende i Norge, hvilket tyder på at Patentstyret har vært for strenge i sin vurdering.

7 Klagenemndas vurdering:

8 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten BREATHE INTERLOCK.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Omsetningskretsen for ferdiglagede fôringer til bruk i ulike klesprodukter i klasse 25 vil i all hovedsak være profesjonelle næringsdrivende, for eksempel ansatte i tekstilindustrien, på systuer og i butikker som selger stoff og garn, samt skreddere. Det kan imidlertid ikke utelukkes at også private sluttbrukere kjøper slike stoffstykker til å lage eller sy om klær. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet

EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.

- 16 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 17 Klagenemnda har kommet til at ordmerket BREATHE INTERLOCK er beskrivende og mangler særpreg for «Ready-made linings [parts of clothing] for shorts, shirts, t-shirts, tank-tops, pants, jackets, windbreakers, jackets, sweatshirts, leggings, bras, and hats» i klasse 25; det vil si ferdiglaget fôr/fôring for ulike typer klær.
- 18 Merkets innledende element, BREATHE, kan oversettes til «å puste/å luften», jf. Teknisk engelsk-norsk ordbok. Ordet INTERLOCK vil i tilknytning til varene forstås som en angivelse av en type stoff eller som en beskrivelse av måten stoffet er laget på. Sikre og pålitelige ordbøker som Gyldendals Stor norsk ordbok, Norsk Akademis ordbok, Store norske leksikon og Oxford Dictionary viser at INTERLOCK er et etablert begrep i tekstilindustrien som brukes om et tettstrikket stoff som består av to lag som er strikket sammen til ett. Omtalen på den norske nettsiden Lappedilla.no, som også Patentstyret har vist til, illustrerer at INTERLOCK ikke er et fremmed engelsk begrep, men en beskrivende angivelse som er i bruk i Norge:

«Interlock er et dobbeltstrikket stoff som har lik for og bakside. Det er stødigere enn jersey siden det ikke er tilsatt elastisk fiber. Det er ett veldig mykt stoff og egner seg b.l.a fint til fôr, gensere, bodyer og spesielt til kanting da det ikke strekker seg som jersey. Interlock er flott til kanting på gensere og bodyer, da kanten ikke ruller seg».
- 19 Som nevnt i avsnitt 14 over, består omsetningskretsen i hovedsak av profesjonelle. Disse forutsettes å ha kjennskap til betydningen av «interlock» og de fordelaktige egenskapene som «interlock»-strikket stoff kan ha i relasjon til fôr. Profesjonelle aktører vil på grunn av sin erfaring og kunnskap om stofftyper, enda lettere forstå begrepet INTERLOCK som beskrivende for varene, jf. sak T-505/24, DYNAMIC RESPONSE IMAGING, avsnitt 25.
- 20 Klagenemnda finner derfor at en ikke-ubetydelig del av den relevante omsetningskretsen (det vil si den profesjonelle delen) vil forstå BREATHE INTERLOCK som egenskapsangivende og beskrivende informasjon om at de ferdiglagede fôringene er sammensatt av pustende, «interlock»-strikket stoff, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Ifølge Underrettens avgjørelse i sak T-503/19, XOXO, avsnitt 43, med videre henvisninger, er det tilstrekkelig at en nektelsesgrunn foreligger for en ikke-ubetydelig del

av omsetningskretsen. Det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på hvordan øvrige forbrukere i omsetningskretsen oppfatter merket.

- 21 Etter Klagenemndas syn får det heller ikke avgjørende betydning at den grammatikalsk korrekte angivelsen ville vært «breathable interlock», altså hvor verbet «breathe» gjengis i adjektivs form. Dersom man skulle oppfatte den grammatikalske uregelmessigheten, havner den uansett i bakgrunnen i forhold til det umiddelbare meningsinnholdet merketeksten formidler. Dette gjelder særlig overfor en omsetningskrets som domineres av profesjonelle aktører og som har ekstra gode forutsetninger for å forstå ordstammen «breath» som beskrivende i den konkrete ordsammenstillingen, jf. vurderingen over. Det å benytte kortformer og forenklinger av ord (den kortere formen «breathe» istedenfor «breathable») er vanlig, og ikke oppsiktsvekkende, i reklamesammenheng.
- 22 For de aktuelle varene vil merket BREATHE INTERLOCK på grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, heller ikke være egnet til å skille klagers varer fra andres. En omsetningskrets som i hovedsak består av profesjonelle aktører, vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra sammenstillingen, og merket vil derfor ikke oppfylle garantifunksjonen, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 23 Klager viser til tidligere avgjørelser fra tingretten og Klagenemnda (gjengitt i avsnitt 6), men Klagenemnda kan ikke se at utfallet i disse sakene er relevante for denne vurderingen. Klagenemnda har kommet til at det foreligger en klar og direkte forbindelse mellom merket BREATHE INTERLOCK og de aktuelle varene, og merket har heller ikke andre egenskaper, som eksempelvis rim, rytme eller teleskopeffekt, som etter forholdene kunne tilført særpreg.
- 24 At BREATHE INTERLOCK eller BREATHEINTERLOCK skrevet i ett ord er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment som er vektlagt, men som Klagenemnda ikke kan se at blir utslagsgivende i foreliggende sak. Klagenemnda har merket seg at sammenstillingen ikke nødvendigvis er akseptert med en likelydende varefortegnelse i andre jurisdiksjoner. For eksempel er merket registrert for en noe annen varefortegnelse i klasse 24 i EU, og med varefortegnelsen «Fabric sold as an integral component of finished clothing items, namely, shorts, shirts, t-shirts, tank-tops, pants, jackets, windbreakers, jackets, sweatshirts, leggings, bras, and hats» i klasse 25 i basisregistreringen i USA, og eksempelvis i Sveits og Storbritannia. Klagenemnda kan ikke utelukke at dette kan ha virket inn på vurderingen av merket i andre jurisdiksjoner. Klagenemnda må under enhver omstendighet ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforkbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken fremstår som beskrivende og uten særpreg. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslig normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop.

25 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket i utpekningen kan ikke gis virkning i Norge for de aktuelle varene i klasse 25, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Mariane Folkestad-Giry
(sign.)

Jens Herman Ruge
(sign.)