



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

KJENNELSE

Sak: 20/00028 A
Dato: 23. november 2023

Klager: Intervet International BV
Representert ved: Advokatfirmaet Thommesen AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, ved leder:
Sarah Wennberg Svendsen

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 19. desember 2019, hvor norsk patent nr. 342604 ble opphevet etter innsigelse, på bakgrunn av at oppfinnelsen ikke ble ansett å inneha nyhet over tidligere kjent teknikk, jf. patentloven § 2 første ledd.
- 3 Patentstyrets avgjørelse ble påklaget til Klagenemnda den 18. februar 2020. I avgjørelse av 9. juni 2021 kom Klagenemnda til at oppfinnelsen ikke oppfylte kravet til oppfinneshøyde, hverken i det primære kravsettet eller de subsidiære kravsett I og II, jf. patentloven § 2. Subsidiære kravsett III og IV ble avvist på bakgrunn av at de inneholdt en ulovlig mellomliggende generalisering som utvidet kravet i strid med patentloven § 19.
- 4 Denne hevingskjennelsen knytter seg utelukkende til subsidiært kravsett IV.
- 5 Saken ble påanket til tingretten. Dom i sak 21-110399TVI-TOSL/06 ble avsagt 5. april 2022. Slutningen i tingrettens dom vedrørende subsidiært kravsett IV lyder slik:

«Klagenemnda for industrielle rettigheters avgjørelse 9. juni 2021 i sak 20/00028 om å forkaste klage over Patentstyrets avgjørelse om å oppheve norsk patent NO 342604, oppheves som ugyldig for så vidt gjelder konklusjonen om at subsidiært kravsett IV utgjorde en ulovlig endring.»

- 6 Med hensyn til kravsett I, anket Intervet International BV tingrettens dom til lagmannsretten. Lagmannsrettens domsslutning i sak LB-2022-90133 går ut på at krav 1-10 i patent 342604 ikke har oppfinneshøyde. Anken ble derfor forkastet.
- 7 Etersom Klagenemndas vedtak ble kjent ugyldig i tingretten med hensyn til kravsett IV, og lagmannsrettens dom nå er rettskraftig, skal Klagenemnda i utgangspunktet fatte nytt vedtak i saken, og vurdere om dette subsidiære kravsettet er patenterbart.
- 8 Tingrettens begrunnelse for å oppheve vedtaket er basert på at Klagenemnda skulle gitt klager mulighet til å rette en klart utilsiktet feil i det subsidiære kravsett IV.
- 9 Den 9. november 2023 ga Klagenemnda klager anledning til å rette opp i den utilsiktede feilen før nytt vedtak skulle fattes. Klager ble gitt en frist til 23. november 2023 for å gi tilbakemelding på om det var ønskelig å rette det subsidiære kravsettet.
- 10 Klagenemnda har den 13. november 2023 blitt meddelt at klager frafaller subsidiært kravsett IV, og ikke ønsker å gå videre med klagebehandlingen.

11 Klagenemnda skal uttale:

- 12 Patentstyrets avgjørelse er rettidig påklaget, og klageavgiften er innbetalt i tide. De formelle klagevilkårene er således oppfylt, jf. patentloven § 27 første ledd. Saken er rettskraftig avgjort i lagmannsretten, og ble sendt tilbake til Klagenemnda for å ta stilling til subsidiært kravsett IV.
- 13 Før saken er tatt opp til behandling i Klagenemnda, har klager meddelt at kravsett IV frafalles, og at klagen dermed trekkes med endelig virkning.
- 14 Det foreligger etter dette ikke grunnlag for å behandle klagen i Klagenemnda.
- 15 Klagenemnda kan ikke se at det foreligger slike særlige grunner for å behandle klagen som omfattes av patentloven § 27 andre ledd. Klagesaken blir etter dette å heve.
- 16 Avgjørelsen er truffet av Klagenemndas leder alene, jf. Patentstyrelova § 4 første ledd fjerde punktum.

Det avsies slik

Slutning

Klagesaken heves.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)