



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 18/00049  
Dato: 24. oktober 2018

---

Klager: Bikefinders AS  
Representert ved: Håmsø Patentbyrå AS

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Elisabeth Ohm, Arvid Øvrebø og Gunnar Nilsen Søndersrød

har kommet fram til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 23. mars 2018, hvor patentsøknad nr. 20151781 ble avslått på grunnlag av manglende oppfinneshøyde etter patentloven § 2.
- 3 Søknaden ble inngitt 22. desember 2015 uten krav om prioritet.
- 4 Gjennom søknadsprosessen er kravsettet endret og det siste kravsettet, innlevert 23. mai 2018 med klagen (tilsvarende kravsett av 4. september 2017), med to selvstendige krav, lyder som følger:
  1. Tracking unit (10) for a bicycle, comprising a frame (100), the bicycle further comprising an electric gear shifter (20) and a battery (5) for the electric gear shifter (20), the tracking unit (10) comprising a tracker (1), such as a GPS and/or GSM unit and an antenna (2) for allowing the tracker (1) to communicate with a receiver, characterised in that the tracking unit (10) is configured for receiving power from the battery (5) for the electric gear shifter (20).
  6. Bicycle comprising the tracking unit (10) according to any one of the previous claims, the bicycle further comprising an electric gear shifter (20) and a battery (5), wherein the battery (5) is coupled to the electric gear shifter (20) for supplying power thereto.

Patentet har i tillegg 4 selvstendige krav knyttet til hvert av de selvstendige kravene 1 og 6.

- 5 Klager har fremlagt et subsidiært kravsett (bilag 14 til klagen), også med opprinnelig dato 4. september 2017, for det tilfellet at det prinsipale kravsettet ikke anses å inneha oppfinneshøyde. Det subsidiære kravsettet har følgende to selvstendige krav:
  1. Tracking unit (10) for a human-powered vehicle, comprising a frame (100), the human-powered vehicle further comprising an electric gear shifter (20) and a battery (5) for the electric gear shifter (20), the tracking unit (10) comprising a tracker (1) to communicate with a receiver, characterised in that the tracking unit (10) is configured for receiving power from the battery (5) for the electric gear shifter (20).
  5. Human-powered vehicle comprising the tracking unit (10) according to any one of the previous claims, the human-powered vehicle further comprising an electric gear shifter (20) and a battery (5), wherein the battery (5) is coupled to the electric gear shifter (20) for supplying power thereto.
- 6 Den 5. september 2018 ble det i korrespondanse til søker kommunisert at uttrykket «bicycle» i krav 1 og 6 stod i motsetning til opprinnelig kravsett som inneholdt uttrykket «human-powered vehicle». Videre ble det gitt uttrykk for at «bicycle» ikke kun innbefatter «human-powered vehicle», men også motordrevne sykler, eksempelvis elektrisk sykkel. I dette ligger at patentloven § 13 kan komme til å bli trukket frem, og vurderingen av nærmeste kjente teknikk vil kunne påvirkes.

7 Etter dette svarte søker at de prinsipalt fastholdt kravsettet rettet mot «bicycle». For øvrig er to alternative («alternativt foreliggende kravsett» og «alternativt subsidiært kravsett») kravsett innlevert. Ordet «bicycle» er byttet ut med «human-powered bicycle» gjennomgående i kravsettene.

8 Følgende dokumenter ble trukket frem i Patentstyret:

D1: SHY-SPY | GPS/GSM Tracker for Bicycles

<<http://www.bikecommuters.com/2014/02/24/kickstarter-love-shy-spy-gpsgsm-tracker-for-bicycles/>>

D2: [https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic\\_gear-shifting\\_system](https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_gear-shifting_system)

D3: US 2005/0012591 A1

D4: US 7373232

9 Det er ikke fremlagt ytterligere dokumenter for Klagenemnda.

#### 10 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Kravene kan ikke godtas med hensyn til patenterbarhet.
- Nytt krav 1 presisert til å omfatte trekkene i minst ett av kravene 2-5, 7, 8 og 10 ville kunne bli godtatt. Den eneste endringen søker har gjort underveis i søknadsbehandlingen er å endre fra «human-powered vehicle» til «bicycle» i kravene, og å utelate krav 11 som ble overflødig grunnet denne endringen.
- D1 utgjør nærmestliggende kjente teknikk. D1 viser hvordan en «tracking unit» med eget batteri er anordnet i en ramme på en sykkel. Det som anses å ikke fremgå av D1 er trekkene «the bicycle further comprising an electric gear shifter (20) and a battery (5) for the electric gear shifter (20)» og «that the tracking unit (10) is configured for receiving power from the battery (5) for the electric gear shifter (20)». Disse trekkene anses derved å utgjøre noe nytt ved gjenstanden ifølge krav 1. Kravet til nyhet er dermed oppfylt.
- Det objektive tekniske problem som løses i krav 1, sett i lys av D1, og sett på bakgrunn av hva som oppnås, kan derfor formuleres som hvordan tilveiebringe en sporingsenhet («tracking unit») for en sykkel som krever strømtilførsel fra et batteri, for derved å oppnå vektreduksjon og plass- og kostnadsbesparelse.
- Den fagkyndige må anses å ha kunnskaper om sykler og strømtilførselsalternativer for utstyr montert på sykler, spesielt elektriske sporingsenheter og girsjaltere, kjent på søknadstidspunktet. For eksempel kjenner den fagkyndige til at en strømkilde på en sykkel (f.eks. en dynamo eller et batteri) kan gi strøm til flere typer utstyr på en sykkel (f.eks. for- og baklykt). Innenfor den fagkyndiges generelle kunnskap ligger også kunnskaper om ulike typer, størrelser, vekt, kapasitet og form av batterier for sykler, samt anordning av slike på en sykkel. Den fagkyndige vet også at vekt er en vesentlig faktor ved sykler og sykkelutstyr.

- D1 viser at sporingsenheten («tracking unit») får strømtilførsel fra et eget batteri integrert med enheten, som er anordnet i et hulrom i sykkelrammen. D2 viser en elektrisk girskifter for en sykkel med strømtilførsel fra en egen batteripakke montert på sykkelrammen.
- Sporingsenheten D1 er tilpasset for ettermontering til en hvilken som helst sykkel, for eksempel til en sykkel med elektriske girskifter som vist i D2. For en fagkyndig som kjenner til D1 og som står overfor det objektive tekniske problemet, og som kjenner til sykler med eget batteri for elektriske girskifter som vist i D2, vil det være nærliggende å kople en sporingsenhet til et batteri som allerede er anordnet på sykkel. Den fagkyndige vil fra teknikkens stilling og sin generelle kunnskap vurdere denne løsningen med stor forventning om å lykkes. Den fagkyndige vil ved løsningen forstå at den kan gi vektreduksjon og plass- og kostnadsbesparelse, ved at batteridelen på sporingsenheten kan utelates.
- Krav 1 angir ingen teknisk løsning for hvordan ledningene fra sporingsenheten kan føres frem til batteriet for den elektriske girskifteren. Den foranstaltningen som den fagkyndige derfor må gjøre for å oppnå løsningen ifølge krav 1, er å føre ledningene fra sporingsenheten frem til batteriet som også blir benyttet for strømtilførsel til den elektriske girskifteren. Dette anses ikke å innebære noen oppfinnerisk aktivitet. Gjenstanden ifølge krav 1 skiller seg dermed ikke vesentlig fra teknikkens stilling, og er ikke patenterbar.
- Det samme vil gjelde for gjenstanden ifølge selvstendig krav 6.
- Som en følge av det forannevnte, kan de uselvstendige kravene heller ikke godtas.

#### 11 **Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Oppfinnelsen tilfredsstiller kravene til nyhet og oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2. Patentstyrets avgjørelse må derfor settes til side og patent meddeles.
- Patentstyrets vurdering av oppfinneshøyde har vært mangelfull og bygger dels på feil grunnlag. Vurderingen er preget av etterpåklokskap, og motholdene som er fremholdt bærer preg av å ha blitt funnet med forhåndskjennskap til oppfinnelsen som er fremlagt i den avslåtte søknaden.
- Patentstyret skriver at «det vil være nærliggende å kople en sporingsenhet til et batteri som allerede er anordnet på sykkel». Kravene inneholder ikke trekket å kople en sporingsenhet til et batteri. Kravet inneholder begrensningen å konfigurere en sporingsenhet for å motta energi fra batteriet for en elektrisk girskifter.
- Det objektive tekniske problemet formulert av Patentstyret, «hvordan tilveiebringe en sporingsenhet for en sykkel som krever strømtilførsel fra et batteri, for derved å oppnå vektreduksjon og plass-/kostnadsbesparelse» inneholder en peker til den tekniske løsningen ved at det angir at sporingsenheten krever strømtilførsel fra et batteri. Ettersom sporingsenheter for sykler som ikke trenger strømtilførsel fra et batteri ikke er kjent fra

teknikkens stilling, er det unaturlig og pekende i retning av løsningen med en slik spesifisering i det objektive tekniske problemet. Pekeren til løsningen i det objektive tekniske problemet resulterer i etterpåklokskap.

- Etersom det objektive tekniske problemet som formulert av Patentstyret ikke er basert på tilstrekkelig grad av objektivitet, har klager følgende forslag til objektivt teknisk problem: Hvordan tilveiebringe en sporingsenhet for en sykkel som vil medføre redusert vektbelastning for sykkelen? Ville læren i tidligere kjent teknikk ansporet den fagkyndige, stilt overfor dette objektive tekniske problemet, til å modifisere eller tilpasse den nærmeste kjente teknikk til å komme frem til noe som faller innenfor kravets omfang?
- D1, som beskriver en sporingsenhet for en sykkel, peker ikke i retning av annen energikilde for en sporingsenhet enn til sporingsenhetens tilhørende batteri.
- D2, som beskriver et elektrisk girskiftesystem, peker ikke i retning av å bruke et batteri for en elektrisk girskifter som energikilde for en sporingsenhet eller noe annet elektrisk utstyr. Tvert imot fremstår det i D2 som en ulempe ved det elektroniske girskiftesystemet sett i forhold til et mekanisk system, at det foreløpig ikke finnes noen mulighet for manuell overstyring av systemet når batteriet er utladet. Denne spesifiseringen peker bort fra løsningen, da det å koble annet elektrisk utstyr til batteriet for den elektriske girskifteren øker risikoen for at batteriet utlades.
- D3 som beskriver en motorsykkel med et tyverisikringssystem, hvor tyverisikringssystemet får energi fra et motorsykelbatteri, er ikke relevant for saken. Gransker var enig i dette.
- D4 som beskriver et elektrisk girskiftesystem, peker ikke i retning av å bruke et batteri for en elektrisk girskifter som energikilde for en sporingsenhet eller noe annet elektrisk utstyr.
- Den fagkyndiges alminnelige kunnskap, som inkluderer kunnskapen om at en energikilde kan tilføre energi til et flertall av apparater samtidig, gjør det mulig at den fagkyndige kunne ha tenkt i retning av løsningen. Det er ikke sannsynliggjort gjennom mothold eller ved å vise til den fagkyndiges alminnelige kunnskap at denne ville ha kommet frem til løsningen å konfigurere en sporingsenhet for å motta energi fra et batteri for en elektrisk girskifter for å redusere vektbelastningen av sporingsenheten.
- Som grunnlag for at det prinsipale kravsettet er endret fra «human-powered bicycle» til «bicycle» vises til definisjonen i Oxford dictionary der det står at «bicycle» er «a vehicle consisting of two wheels held in a frame one behind the other, propelled by pedals and steered with handlebars attached to the front wheel». Merriam-Websters definisjon er tilsvarende: «a vehicle with two wheels tandem, handlebars for steering, a saddle seat and pedals by which it is propelled».

**12 Klagenemnda skal uttale:**

**13 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.**

- 14 Ettersom kravsettet er endret, må endringene vurderes ut fra samme forutsetninger som patentloven § 13 foreskriver. En endring er lovlig dersom endringen har sin støtte i basisdokumentene. Søknadsgjenstanden må etter endringen ligge innenfor det fagpersonen kan utlede av basisdokumentene og fagets alminnelige kunnskap. Eksempelvis vil dette ofte bety at dersom den informasjonen som søknaden er supplert med har nyhetsverdi sammenlignet med den opprinnelige søknaden, vil endringen som regel anses å stride mot bestemmelsen i § 13. Endringer som medfører at spesielle angivelser erstattes av mer generelle, vil føre til en utvidelse av patentvernet, og oppfinnelsen må i så tilfelle, slik den fremstår etter endringen, klart og utvetydig fremgå av basisdokumentene. Patentstyret har ikke hatt innvendinger til endringene som gjort.
- 15 I foreliggende tilfelle har uttrykket «human-powered vehicle» blitt erstattet med «bicycle». Sistnevnte omfatter ikke kun «human-powered vehicle», men også motordrevne sykler, se eksempelvis Wikipedia: “A bicycle, also called a cycle or bike, is a human-powered or motor-powered, pedal-driven, single-track vehicle, having two wheels attached to a frame, one behind the other”.
- 16 Med denne endringen inkluderes følgelig også «motor-powered» sykkel, for eksempel elektrisk sykkel som både har pedaler for drift og elektrisk motor, de siste drevet av batteri. Dette er i realiteten en utvidelse av beskyttelsesområdet av de opprinnelig innleverte krav og i strid med patentloven § 13. Ved en slik type sykkel er det ingen problemstilling å gjøre sykkelen lettere – kun en forenkling med ett batteri mindre.
- 17 Ettersom man ikke har ett offisielt oppslagsverk som definerer hvordan uttrykk skal forstås, og selv om man kan finne utgaver av oppslagsverk, eksempelvis Oxford dictionary eller Merriam-Webster, som definerer et uttrykk på én måte, må man legge til grunn at den fagkyndige har den mest oppdaterte betydningen med seg, og etter utvalgets syn innebærer dette at «bicycle» vil forstås som både pedaldrevne og motordrevne sykler. Uansett vil en slik tvetydighet medføre at man må legge den videste forståelsen til grunn når denne er like sannsynlig.
- 18 Ettersom endringen strider mot patentloven § 13, vil Klagenemnda gå videre til å vurdere subsidiært kravsett 1, eventuelt 2.
- 19 Klagenemnda skal vurdere og ta stilling til hvorvidt patentsøknad nr. 20151781 ifølge subsidiært kravsett tilfredsstillende kravene i patentloven § 2 første ledd, hvor det fremgår at oppfinnelsen må inneha nyhet og oppfinneshøyde.
- 20 Ved vurderingen av både nyhet og oppfinneshøyde skal en tenkt gjennomsnittlig fagkyndig person på området brukes som målestokk. Den fagkyndige er fullstendig kjent med teknikkens stand på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt kjent materiale på

en fagmessig måte. Herunder kan den fagkyndige foreta nærliggende nye konstruksjoner, men er ikke i besittelse av oppfinneriske evner. Den fagkyndige evner å prøve ut, på en god fagmessig måte, alle kombinasjonsmuligheter som både var nærliggende og ga en rimelig forventning om å lykkes.

- 21 I foreliggende sak anser Klagenemnda den fagkyndige for å være en person som har bakgrunn i sykkel- og sykkelutstysproduksjon, herunder som setter opp spesifikasjonene for utstyr som en sykkel behøver og som evner å tilpasse slikt utstyr til sykkelen. Den fagkyndige må anses å ha kunnskaper om sykler og strømtilførselsalternativer for utstyr montert på sykler, spesielt elektriske sporingsenheter og den elektriske girveksleren, kjent på søknadstidspunktet. Den fagkyndige vet også at vekt i enkelte tilfeller kan være faktor ved sykler og sykkelutstyr.
- 22 Etter patentloven § 2 første ledd kan patent bare meddeles på oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag. Vurderingen foretas ut fra patentkravene, som har som oppgave å skille oppfinnelsen fra kjent teknikk, opp mot de enkelte mothold hver for seg. Som ny anses enhver oppfinnelse som ikke kan utledes direkte og utvetydig av et mothold. Det kan dermed ikke gis patent på noe som inngikk i teknikkens stilling før søknaden ble innlevert. For at et dokument skal være nyhetshindrende, må alle trekkene til oppfinnelsen kunne utledes fra dette på en slik måte at en fagkyndig uten videre kan utøve oppfinnelsen («enabling disclosure»). For at nyhetskravet skal være oppfylt, er det tilstrekkelig at ett trekk ved oppfinnelsen er nytt sammenholdt med en hvilken som helst av de fremtrukne publikasjoner, inkludert det nærmeste motholdet.

#### Gjennomgang av kjent teknikk:

- 23 D1 beskriver en GPS/GSM sporingsenhet for sykler, en «tracking unit» som har et eget batteri, og som kan monteres inne i sykkelens ramme, eksempelvis i seterøret. På dette vis, og i motsetning til andre sporingsenheter, tas den ikke med når man forlater sykkelen – den er «inkognito», og skal gjøre det mulig å spore sykkelen ved tyveri.
- 24 D2 omhandler et elektrisk girskiftesystem for sykler bestående av en elektrisk girveksel med elektronisk styring. Det elektriske giret har strømtilførsel fra en egen batteripakke montert på sykkelrammen. D2 peker på ulempen ved det elektroniske girskiftesystemet at det ikke finnes noen mulighet for manuell overstyring av systemet når batteriet er utladet.
- 25 D3 angår en motorsykkel med et tyverisikringssystem, og hvor tyverisikringssystemet får strøm fra motorsykelbatteriet.
- 26 D4 angår også et elektrisk girskiftesystem for sykler.
- 27 D1 inneholder ingen angivelse av elektrisk girveksler. Følgelig har krav 1 nyhet overfor D1.
- 28 D2 inneholder ingen angivelse av bruk av en sporingsenhet. Følgelig har krav 1 nyhet overfor D2.

- 29 D3 inneholder angivelse av sporingsenhet og også girveksler, men girveksleren er ikke elektronisk og kjøretøyet er en motorsykkel som faller utenfor begrepet «pedal-driven bicycle». Krav 1 har følgelig nyhet overfor D3.
- 30 D4 omhandler en girveksler, men denne publikasjonen er taus om anvendelse av elektronisk sporingsenhet. Krav 1 har følgelig nyhet overfor D4.
- 31 Etter Klagenemndas vurdering må D1 anses å være nærmeste kjente teknikk fordi denne publikasjonen, med unntak av D3 som omhandler et kjøretøy av en annen type, er den eneste publikasjonen som viser en sporingsenhet anordnet på en pedaldrevet sykkel. Det er klart at D1 ikke direkte eller indirekte inneholder trekkene «an electric gear shifter (20) and a battery (5) for the electric gear shifter (20)» og at "the tracking unit (10) is configured for receiving power from the battery (5) for the electric gear shifter (20)". Oppfinnelsen ifølge krav 1 og 6 tilfredsstiller dermed kravet til nyhet, jf. patentloven § 2 første ledd.
- 32 Klagenemnda skal videre vurdere om oppfinnelsen tilfredsstiller kravet til oppfinneshøyde. Dette kravet er uttrykt i patentloven § 2 første ledd ved at oppfinnelsen må «skille seg vesentlig» fra det som var kjent før patentsøknadens inngivelsesdag. Dette innebærer at oppfinnelsen ikke må ha vært nærliggende for en gjennomsnittlig fagkyndig som var kjent med teknikkens stand, jf. NU 1963:6 s. 127.
- 33 Vurderingen av oppfinneshøyde skal foretas ut fra patentkravene. Teknikkens stilling i sin helhet skal tas i betraktning, og flere mothold kan kombineres. Dersom vilkåret om oppfinneshøyde ikke er oppfylt, skal patent ikke meddeles. En oppfinnelse anses i henhold til fast praksis for å ha vært nærliggende dersom det må legges til grunn at en fagkyndig som var kjent med teknikkens stilling forut for søknadsdagen, ville forsøkt å løse problemet på den måten som er angitt i patentkravene, med en rimelig forventning om å lykkes.
- 34 Vurderingen av oppfinneshøyde skal struktureres gjennom problem-og-løsning-metoden. Metoden deler vurderingen inn i følgende trinn, med sikte på å gjøre bedømmelsen mest mulig objektiv og realistisk og å unngå etterpåklokskap:
- identifisere det nærmest liggende mothold,
  - evaluere forskjellene og de tekniske vinningene til oppfinnelsen sammenlignet med nærmeste teknikk,
  - fastslå det objektive tekniske problemet som skal løses, og
  - vurdere om oppfinnelsen, ved å starte ved den nærmeste kjente teknikk, ville vært nærliggende for en fagkyndig.
- 35 Det nærmeste motholdet anses å være dokumentet som representerer det mest lovende utgangspunktet for oppfinnelsen. Patentretningslinjene peker på at «den nærmeste teknikk» er den kombinasjon av trekk som kan utledes av det ene dokumentet som gir den beste basis for vurderingen av om oppfinnelsen var nærliggende. Nærmeste mothold må hentes fra



samme tekniske område og befatte seg med samme tekniske problem som oppfinnelsen. Blant flere mothold på samme område som gjelder samme problem, velges det som har flest tekniske trekk til felles med oppfinnelsen.

- 36 Av de anførte mothold anser Klagenemnda dokument D1 for å representere den nærmeste kjente teknikk. D1 beskriver som sagt en GPS/GSM sporingsenhet for sykler, en «tracking unit» som har et eget batteri, og som kan monteres inne i sykkelens ramme.
- 37 Neste trinn i problem-og-løsning-metoden er, basert på nærmeste mothold, å fastslå det objektive tekniske problemet patentet løser. Som nevnt ovenfor kan det ikke utledes av D1 at det anvendes en elektronisk girveksler og heller ikke indikeres det i D1 at strøm til sporingsenheten kan hentes fra en annen kilde enn sporingsenhetens eget batteri, langt mindre at strømkilde for drift av GLS/GSM-sporingsenheten henter strøm fra et batteri som drifter en elektronisk girveksler på den pedaldrevne sykkel.
- 38 Den tekniske effekten som dette tekniske trekket gir, er en forenklet løsning for drift av en elektronisk sporingsenhet på en pedaldreven sykkel.
- 39 Klagenemnda er enig med klager i at Patentstyrets formulering av objektive tekniske problem inneholder pekere til selve løsningen, samt den faktiske effekten løsningen innebærer gjennom vekt-, plass- og kostnadsbesparelse.
- 40 I lys av D1 kan det objektive tekniske problem beskrives som hvordan tilveiebringe en forenklet tilpasning av energitilførsel til en elektronisk sporingsenhet for en pedaldrevet sykkel.
- 41 Den siste delen av problem-og-løsning-tilnærmingen går ut på å vurdere om det var nærliggende for en fagkyndig å løse det objektive tekniske problemet på den måten som er definert i patentkravene, med utgangspunkt i det nærmeste motholdet. I henhold til fast praksis anses en oppfinnelse for å ha vært nærliggende dersom den fagkyndige ville valgt den omsøkte løsningen med en rimelig forventning om å lykkes, jf. HR-2008-1991-A (Biomar).
- 42 Ved denne vurderingen skal det ikke bare tas hensyn til det som fulgte av det nærmeste motholdet, men alt som tilhørte fagets alminnelige kunnskap. Den fagkyndige forutsettes å ha tilgang til teknikkens stand i sin helhet, men forventes bare å ta i bruk den kunnskap som har en viss tilknytning til det problemet oppfinnelsen tar sikte på å løse, og som det var rimelig å ta i betraktning uten kunnskap om oppfinnelsen.
- 43 Oppfinnelsen søker å utnytte en eksisterende strømkilde for å tilveiebringe strøm til en sporingsenhet gjennom å motta energi fra et allerede eksisterende batteri for en elektrisk girskifter anordnet på den pedaldrevne sykkel.
- 44 Klagenemnda er av den oppfatning at D1 ikke inneholder noe som peker mot at strømtilførsel kan hentes fra en annen innretning på sykkel, langt mindre fra strømtilførselen fra en elektrisk girveksler. D1 ansporer følgelig ikke den fagkyndige til å komme frem til løsningen.

- 45 Den samme argumentasjonen gjør seg gjeldende for løsningen ifølge D2 eller D4. Disse to dokumentene viser og beskriver elektroniske girvekslere på en pedaldrevet sykkel. Ingen av dem omtaler eller gir den fagkyndige noen pekere i retning av at også annet utstyr enn utstyr knyttet til girveksler kan hente strøm fra den elektroniske girvekslerens strømkilde, langt mindre at sykkelen også kan være utstyrt med en sporingsenhet som henter strøm fra girvekslerens strømkilde.
- 46 At den ovennevnte fagkyndige med innsikt i det angjeldende fagområde kunne ha vurdert å anvende strømkilden til en elektronisk girveksler kan ikke utelukkes, men Klagenemnda finner ikke grunnlag i den fremtrukne dokumentasjon for at den fagkyndige på området ville gjort det med en rimelig forventning om å lykkes.
- 47 I lys av det ovenstående finner Klagenemnda at en fagkyndig ikke ville forsøke å løse det objektive tekniske problem med den omsøkte løsningen i krav 1 for dermed å komme frem til noe som faller innenfor kravets omfang. Oppfinnelsen tilfredsstillende derfor kravet til oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2, og patent skal meddeles i henhold til kravsett innlevert 19. september 2018 («alternativt foreliggende kravsett»). Det samme gjelder de uselvstendige kravene som viser til krav 1.

#### **Det avses slik**

## **Slutning**

- 1 Klagen tas til følge.
- 2 Patent meddeles på patentsøknad nr. 20151781 ifølge kravsett innlevert 19. september 2018.

Elisabeth Ohm  
(sign.)

Arvid Øvrebø  
(sign.)

Gunnar Nilsen Søndersrød  
(sign.)