



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 25/00072
Dato: 15. april 2026

Klager: NameAbrand AS
Representert ved: Advokatfirmaet Glittertind AS

Innklagede: Sport Holding AS
Representert ved: Acapo Onsagers AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Thomas Frydendahl og Preben Valklev Vikøyr

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 23. juni 2025 som opprettholder beslutningen om å registrere varemerket med registreringsnummer 327969, det kombinerte merket RONDE. Registreringen har søknadsnummer 202309951 og ble opprettholdt for følgende varer:



Klasse 9: Brillor; solbriller; dykkerbriller; sportsbriller; svømmebriller; sykkelbriller; skibriller; brilleglass; brilleetuier; kompasser; livredningsapparater og -utstyr; hodetelefoner; dykkermasker; hodebeskyttere for sport; sportsbager spesialtilpasset for å inneholde beskyttelseshjelmer; elektroniske simulatorer for sportstrening [maskinvare og programvarebasert undervisningsapparat]; platetallerken; refleksvester; beskyttelseshjelmer for sport; redningsbelter; livbelter.

Klasse 18: Bager for sport; lær og lærimitasjoner; koffertor og reisevesker; ryggsekker; sekker for fjellklatrere; verktøybelter, solgt uten innhold.

Klasse 20: Sitteputer; møbler for camping; liggeunderlag til camping [madrasser]; bærbare bokser [beholdere] av plastikk; stablebrett av plastikk; bokser av plast; frakte- og lagerbokser av plast; fiskestoler.

Klasse 25: Klær; støvler for sport; sportstrøyer og sportsbukser; sportsjakker; sportssokker; sportsfiskerskotøy; sportstrøyer; sportstøy; sportssko; undertøy; sokker og strømper; votter; hansker [bekledning]; hodeplagg; belter [bekledning]; gamasjer; fottøy; sportsklær; fottøy for sport; sportscapper; sportsvester; sportsstrømpebukser; skjor; badedrakter; caps; klatresko; fiskerjakker; belter [deler av klesplagg]; belter laget av stoff; belter laget av lærimitasjon; belter laget av tekstil [klær].

- 2 Saken har sin bakgrunn i et krav om administrativ overprøving fra NameAbrand AS som kom inn til Patentstyret 27. januar 2025, jf. varemerkeloven § 35 og § 40. I kravet ble det anført at registreringen skal settes til side som ugyldig fordi RONDE er et beskyttet etternavn, jf. varemerkeloven § 16 bokstav c. Patentstyret konkluderte med at merket ikke er egnet til å oppfattes som en annen persons navn, og at det dermed opprettholdes registrert, jf. varemerkeloven § 35.

- 3 Klage kom inn 21. august 2025. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 9. september 2025, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

4 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Registrering nr. 327969, det kombinerte merket RONDE, er ikke egnet til å oppfattes som en annen persons navn, og registreringen opprettholdes.
- Ronde er et vernet slektsnavn, jf. navneloven § 3 andre ledd. Merket må imidlertid være «egnet til å oppfattes» som en annens navn, for at navnet skal ha vern etter varemerkeloven § 16 bokstav c. Dette innebærer at ikke alle vernede etternavn har vern etter varemerkeloven, jf. Patentstyrets Annen avdelings sak 7952 BRING.
- Det finnes svært mange vernede slektsnavn i Norge. Mange av navnene vil kunne oppfattes som fantasiord uten mening, uten å bære preg av å være et typisk etternavn. Hvis alle nåværende og fremtidige vernede etternavn skulle fungere som ugyldighetsgrunn fordi navnet er vernet, vil dette føre til at bestemmelsen får større rekkevidde enn hensynet bak bestemmelsen tilsier.
- I forvaltningspraksis er det lagt vekt på om merket har typisk navnepreg, slik at det er egnet til å oppfattes som et etternavn, jf. Annen avdelings sak nr. 2704 JAYSON og nr. 4421 VAN BERGEN.
- Spørsmålet er om RONDE vil bli oppfattet som et etternavn. Basert på norsk navnetradisjon, eller om etternavnet er blitt kjent på andre måter, tilhører RONDE ikke kategorien av ord som normalt vil forbindes med et etternavn.
- Ordet RONDE har ingen konkret betydning som kan knyttes direkte til varene. Det kan imidlertid ikke utelukkes at noen forbrukere vil oppfatte en vag tilknytning til fjellområdet Rondane, eller som navnet på utforming av fjelltopper, i relasjon til sports- og turutstyr i klasse 25. For andre varer i varefortegnelsen er det mer sannsynlig at RONDE vil oppfattes uten betydningsinnhold.
- Det er ikke levert inn noe dokumentasjon som viser at RONDE i seg selv er et kjent etternavn i Norge, og RONDE har ikke iboende navnepreg. Ordet har ikke kjente navneelementer som typiske gårdsnavn eller bostedsnavn. Det har heller ikke de typiske endelser som -sen, -son, -sønn, -datter, eller fra sted- eller naturnavn som -berg, -vik, -dal, -stad ol.
- Figuren vil bli oppfattet som en fantasifigur eller en spesielt utformet bokstav R (eventuelt kombinert med bokstaven X), og medfører ikke at RONDE vil oppfattes som et etternavn.

- Innehaver har vunnet saken fullt ut og tilkjennes saksomkostninger på kr 19 425, jf. patentstyreloven § 9.

5 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Registrering av det kombinerte merket RONDE må kjennes ugyldig, jf. varemerkeloven § 35. Ordet RONDE vil oppfattes som en annens etternavn, og varemerkeloven § 16 bokstav c kommer følgelig til anvendelse.

Medieomtale

- Det er feil at RONDE ikke er egnet til å oppfattes som etternavn. Under enhver omstendighet har navnet RONDE gjennom omtale i riksdekkende medier av Andrea Pharo Ronde og Tove Pharo Ronde blitt gjort kjent som etternavn.
- Andrea Pharo Ronde er en norsk skuespiller, sanger, modell og idrettsutøver. Hennes bakgrunn og karriere har medført at RONDE-navnet er gjort kjent gjennom en rekke omtaler i ulike riksdekkende medier.
- I 2010 hadde hun en av hovedrollene i den norske filmen Maskeblomstfamilien. Rollen bidro til flere TV-innslag, herunder i NRK, TV2 God Morgen Norge, m.v. – samt utallige modelloppdrag både nasjonalt og internasjonalt. Skjermdumper fra disse TV-opptredenene er vedlagt. Hun er også portrettert i flere avisartikler, eksempelvis i Dagbladet Magasinet, VG og nå senest i Dagens Næringsliv, samt portrettert i ukepressen. I 2019 hadde hun en rolle i TV-serien Beforeigners. Hun har hatt flere modelloppdrag. Eksempler er vedlagt fra KK og Norsk Ukeblad. Hun har også deltatt i podcaster som Helsekoden.
- Videre har Andrea Pharo Ronde vært aktiv utøver innen alpint i lang tid og har utmerket seg innenfor speedskiing. Hun fikk ikke delta i Paralympics i 2014, dette fikk medieomtale i blant annet NRK og Aftenposten. Hun innehar verdensrekorden i speedskiing for svaksynte, som ble satt i mars 2025, noe som ble omtalt i artikkel i Dagens Næringsliv D2. Videre har hun markert seg innen andre idretter, som vannski.
- Basert på disse dokumenterte forholdene fremholdes det at RONDE-navnet er gjort kjent, særlig innenfor mote, idrett og trening. Innklagedes varemerkeregistreringer kan i ytterste konsekvens hindre registrering og bruk av RONDE-navnet innenfor eksempelvis sportsutstyr. Saken er derfor prinsipielt viktig for klager.
- Dokumentasjonen om NameAbrand og Tove Pharo Ronde sin virksomhet og tilstedeværelse i mediebildet, viser at RONDE-navnet har vært omtalt i ulike riksdekkende medier i en sammenhengende periode på mer enn 20 år.

Iboende navnepreg

- Navnet RONDE har ikke et naturlig språklig meningsinnhold, og derfor vil det ikke bli oppfattet som et fantasiord uten mening. Det hadde kanskje vært tilfellet hvis det hadde dreid seg om en tilfeldig kombinasjon av bokstaver.
- RONDE bærer derimot preg av å være et etternavn. Det er ingen holdepunkter i norsk navnetradisjon som tilsier at RONDE ikke har nødvendige grad av navnepreg. Det mest nærliggende er derfor å anta at gjennomsnittsforbrukeren vil oppfatte RONDE som et navn.

Saksomkostninger

Klager krever dekket saksomkostninger for begge sakene 25/00072 og 25/00073 for dekning av klagegebyr på til sammen kroner 8400,-, for arbeidet i forbindelse med de administrative overprøvingene hos Patentstyret på kroner 29 375,-, og for arbeidet i forbindelse med klagesakene hos Klagenemnda på kroner 62 550,-. Klager ber om at totalsummen deles med en halvpart på hver sak.

6 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Det bes om at registreringen av det kombinerte merket RONDE opprettholdes.
- Kravet om administrativ overprøving kom nesten to år etter at det hadde vært en dialog om samarbeid mellom partene. Dette fremstår uforholdsmessig sett i lys av fremgangsmåte og tiden som har gått.
- Patentstyret har gjennom normal granskning ikke avdekket at merket inneholder et vernet slektsnavn, i så fall måtte de ha anført dette. Hvilket tilsier at merket RONDE ikke er egnet til å oppfattes som en annens navn.
- Selv om Ronde er et vernet slektsnavn, må et merke etter lovens ordlyd inneholde noe som «er egnet til å oppfattes» som et etternavn av gjennomsnittsforbrukeren, for at denne bestemmelsen skal komme til anvendelse.
- Klager er enig med Patentstyret i at merket ikke inneholder noe som er egnet til å oppfattes som et etternavn. Den eneste assosiasjonen RONDE kan gi er til fjellområdet Rondane. Navnet kommer av norrønt Rønd, 'rand, stripe', og flere av fjelltoppene inneholder nettopp elementet «rond» eller «ronden», som Høgronden, Midtronden og Digerronden. Det fremstår som at navnet spiller på dette.
- Den norske gjennomsnittsforbrukeren er ikke vant til å gjenkjenne denne typen navn. Selv om RONDE faktisk er et navn, vil det ikke bli oppfattet slik av gjennomsnittsforbrukeren.

- RONDE innehar ingen av de typiske endelsene i Norge som stammer fra patronymer, som -sen, -son, -sønn, -datter, eller fra sted- eller naturnavn som -berg, -vik, -dal, -stad ol., hvilket styrker anførselen om at det ikke er egnet til å oppfattes som et navn.
- Klager har vist til at Andrea Pharo Ronde skal være en kjent skuespiller, idrettsutøver, sanger og modell, og at hun er omtalt i flere riksdekkende medier. Det blir i denne forbindelse vist til Annen avdelings sak 7952, BRING, samt dokumentasjon som skal vise at RONDE-navnet – gjennom Andrea Pharo Ronde – er gjort kjent.
- I den nevnte BRING-saken fremholdes det at det ikke er tilstrekkelig at navn er kjent lokalt, hvis det ikke oppfattes av gjennomsnittsforbrukeren i Norge som et navn.
- Andrea Pharo Ronde har oppnådd en fremragende og inspirerende karriere, men den vedlagte dokumentasjon er ikke tilstrekkelig til å bevise at gjennomsnittsforbrukeren i Norge vil oppfatte RONDE som et personnavn.
- Den ytterligere vedlagte dokumentasjonen dreier seg om et beskjedent antall artikler fra tidlig 2000-tallet. Flere av artiklene er utgitt av «Kampanje» og andre medier som retter seg mot media-, kommunikasjons- og reklamebransjen. Dette kan ikke med tyngde tjene som bevis for at RONDE er egnet til å oppfattes som et navn. Selv om Tove Pharo Ronde er daglig leder i NameAbrand, vil ikke gjennomsnittspersonen i Norge oppfatte merket som noens navn. Familiens uttalelser og eksponering i media er av et beskjedent omfang.
- Dersom alle nåværende og fremtidige vernede etternavn skulle fungere som ugyldighetsgrunn, alene fordi navnet er vernet etter navneloven § 3, vil dette kunne føre til at bestemmelsen får en lang større rekkevidde enn hensynene bak tilsier.

Saksomkostninger

- Det kreves dekket saksomkostninger på kroner 73 900 for inneværende sak.

7 Klagenemndas vurdering:

8 Klagenemnda har kommet til et annet resultat enn Patentstyret

- 9 Det aktuelle varemerket er det kombinerte merket RONDE, slik det er gjengitt i avsnitt 2.
- 10 Spørsmålet som Klagenemnda skal ta stilling til er om registreringen av det kombinerte merket skal settes til side som ugyldig fordi det uten samtykke fra vedkommende rettighetshaver «inneholder noe som er egnet til å oppfattes som en annens navn», jf. varemerkeloven § 16 bokstav c, jf. § 35. Bestemmelsens ordlyd oppstiller to hovedvilkår. Den aktuelle merketeksten må være egnet til å oppfattes som et navn, og navnet må i tillegg oppfattes som en annens navn. Klagenemnda legger til grunn at terskelen for at vilkårene er oppfylt er alminnelig sannsynlighetsovervekt.

- 11 Forarbeidene til bestemmelsen fastsetter at uttrykket «navn» skal forstås slik at «det i tillegg til etternavn som er beskyttet etter navneloven, også omfatter navn som entydig utpeker en bestemt person», jf. Ot.prp.nr. 98 (2008-2009) side 53. I foreliggende sak har partene og Patentstyret klarlagt at det er færre enn 200 som har Ronde som etternavn her i riket, og at Ronde dermed er et vernet etternavn, jf. navneloven § 3 andre ledd. Ifølge Statistisk sentralbyrås søkeverktøy har 29 personer Ronde som etternavn i Norge. Det er i tillegg på det rene at innklagede Sport Holding AS ikke selv er bærer av det venede etternavnet Ronde. Dette betyr at hvis RONDE er egnet til å oppfattes som et navn, vil vilkåret om «en annens navn» være oppfylt.
- 12 Avgjørende for sakens utfall blir dermed om det er mer enn 50 % sannsynlighet for at merketeksten RONDE er egnet til å oppfattes som et navn av den norske gjennomsnittsfbrukeren.
- 13 Et relevant vurderingstema er om det aktuelle ordet har navnepreg, altså om det har kjennetegn som er typisk for etternavn. I denne vurderingen vil norske navnetradisjoner kunne virke inn på bedømmelsen. De mest utbredte etternavnene i Norge avsluttes med patronymer som «-sen» og «-son». Videre er det vanlig at etternavn er eller inneholder gårdsnavn eller stedsnavn som gjerne inkluderer geografiske formasjoner, naturfenomener og lignende, for eksempel Li, Berg, Hagen, Dal, Vik og lignende (snl.no/etternavn). I tillegg er det i Norge mange bærere av navn som slutter på «-e», «-nde» og «-de», for eksempel Eide, Lunde, Sunde, Lande, Minde, Aune, Bøe og Bjerke (ssb.no/befolkning/navn/statistikk/navn/artikler/etternavn). Det vil også være relevant for vurderingen om det foreligger medieomtale eller andre forhold som har bidratt til at ordet er gjort kjent som et personnavn her i Norge, jf. Annen avd. sak nr. 7952 BRING.
- 14 Klagenemnda har kommet til at merket inneholder noe som er egnet til å oppfattes som en annens navn, jf. varemerkeloven § 16 bokstav c.
- 15 Etter Klagenemndas oppfatning har RONDE et visst iboende navnepreg som sammen med dokumentasjonen i saken er tilstrekkelig til at det er mer enn 50 % sannsynlighet for at merketeksten RONDE oppfattes som et navn.
- 16 Ordet RONDE har ingen kjent betydning på norsk. Klagenemnda er imidlertid enig med innklagede og Patentstyret i at merketeksten RONDE kan gi omsetningskretsen assosiasjoner til det kjente fjellområdet og nasjonalparken Rondane. Dette særlig fordi RONDE har klare likheter med stedsnavnet Rondane og navnet på kjente turmål der, som Rondeslottet, Rondvassbu og Rondvatnet. Klagenemnda finner at assosiasjonen til fjellområdet og de nevnte turmålene i Rondane forsterker sannsynligheten for at omsetningskretsen vil oppfatte RONDE som et etternavn, ettersom stedsnavn er et vanlig utgangspunkt for etternavn etter norske navnetradisjoner. I tillegg legger Klagenemnda vekt på at det finnes flere norske etternavn med lignende trekk som RONDE, for eksempel Rinde, Runde og Rande. Videre viser et søk i Statistisk sentralbyrås database at mange i Norge har etternavn som bærer preg av å ha opphav i en geografisk formasjon, et sted eller lignende med samme endelse «-de» som RONDE, for eksempel Eide, Lunde, Sunde,

Lande og Minde. Klagenemnda kan ikke se at figuren har innvirkning på hvordan ordet RONDE oppfattes i merket.

- 17 Som støtte for sin anførsel om at RONDE er gjort kjent som etternavn, har klager sendt inn en rekke medieoppslag, artikler mv. om Andrea Pharo Ronde, og medieoppslag knyttet til klagers virksomhet, tidligere navnekonflikt og Tove Pharo Ronde mv. Den innsendte dokumentasjonen var ikke fremlagt for Patentstyret. Saken stiller seg derfor annerledes for Klagenemnda enn det den gjorde for Patentstyret.
- 18 Klagenemnda legger til grunn at dokumentasjonen er relevant i den grad den er egnet til å vise at RONDE var kjent som et etternavn før søknadstidspunktet for innklagedes merke den 10. august 2023 (skjæringstidspunktet). Den innsendte dokumentasjonen strekker seg fra 2001 til 2025, hvor hovedtyngden av dokumentasjonen er fra før skjæringstidspunktet i 2023.
- 19 Fra perioden 2001–2009 består dokumentasjonen hovedsakelig av magasin- og avisutklipp som omhandler selskapet NameAbrand. Slik innklagede påpeker, er flere av disse artiklene hentet fra bransjespesifikke utgivelser som Kampanje, Økonomisk Rapport, MediaPlanet og Nyttemagasinet, men en betydelig mengde kommer også fra større regionale tidsskrifter og riksdekkende medier som A-magasinet, Finansavisen, Dagens Næringsliv, Vårt Land og Bergens Tidende. Gjennomgående for artiklene er at Tove Pharo Ronde uttaler seg på vegne av NameAbrand og hennes fulle navn er nevnt flere steder. I artiklene fremstår utvilsomt Ronde som hennes etternavn. Det er fremlagt flere artikler om NameAbrand og Tove Pharo Ronde sin virksomhet også i 2012, 2014 og 2016, for eksempel i A-magasinet den 22. juli 2016 hvor Tove Pharo Ronde uttaler seg om Statoil sin navneendring til Circle K.
- 20 I perioden 2010–2025 dreier hovedvekten av artiklene seg om datteren, Andrea Pharo Ronde, sin karriere som skuespiller, modell og idrettsutøver, samt det at hennes albinisme har gitt henne flere muligheter. En stor del av mediedokumentasjonen er publisert i perioden 2010–2016 i riksdekkende medier som VG, Dagbladet, NRK, Aftenposten, TV 2, Dagens Næringsliv, KK og Norsk Ukeblad. Skjermdumpen fra TV2 viser at hun var gjest i tv-programmet God Morgen Norge, hvor hennes fulle navn blir vist på skjermen, og som ifølge klager ble sendt den 1. februar 2016. På filmplakaten for filmen Maskeblomstfamilien fra 2010 er Andrea Pharo Ronde avbildet, og hennes navn er påført øverst sammen med navnene til de andre skuespillerne. Fra nyere tid viser skjermdumpen fra NRK TV at Andrea Pharo Ronde deltok som gjest i «Kjendis-VM» i øvelsen «Alpint for synshemmede», som ifølge klagers opplysning ble sendt i 2022. Hun deltok også som gjest i podkasten «Helsekoden» hvor hun i presentasjonen av episoden den 13. mai 2021 blir omtalt med sitt fulle navn i forbindelse med hennes synshemming, paraidrett og speedskiing. I 2019 fikk Andrea Pharo Ronde medieomtale blant annet i Aftenposten vedrørende spørsmålet om hun så for godt til å kunne delta i paraidrett i alpint og speedskiing.

- 21 Dokumentasjonen viser at både Tove Pharo Ronde og Andrea Pharo Ronde har blitt omtalt relativt ofte i riksdekkende medier i flere år før skjæringstidspunktet. Etter Klagenemndas oppfatning er det ingen tvil om at Ronde fremstår som et etternavn i denne dokumentasjonen.
- 22 Etter en helhetlig vurdering finner Klagenemnda at navnets grad av iboende navnepreg og den dokumenterte omtalen og mediedekningen over flere år, om to personer som har Ronde som etternavn, samlet sett gjør at det er mer enn 50 % sannsynlighet for at gjennomsnittsforbrukeren oppfatter RONDE som et etternavn. Etter Klagenemndas syn fører det iboende navnepreget til at terskelen må settes noe lavere for at dokumentert eksponering kan bidra til dette. Ettersom innklagede Sport Holding AS ikke selv er bærer av det vernede etternavnet Ronde, inneholder det kombinerte merket RONDE «noe som er egnet til å oppfattes som en annens navn», jf. varemerkeloven § 16 bokstav c.
- 23 På denne bakgrunn opphever Klagenemnda Patentstyrets avgjørelse. Registrering nr. 327969, det kombinerte merket RONDE, settes til side som ugyldig, jf. varemerkeloven § 35, jf. § 16 bokstav c.

Sakskostnader

- 24 I henhold til patentstyrelova § 9 kan Klagenemnda, i en sak om administrativ overprøving, tilkjenne en part som fullt eller i det vesentlige har fått medhold, de nødvendige sakskostnader fra motparten. Bestemmelsen gir anvisning på en skjønnsmessig vurdering, hvor det blant annet skal legges vekt på om det var god grunn til å få saken prøvd fordi den var tvilsom, og om det er rimelig ut fra typen sak og forhold hos motparten å pålegge kostnadsansvar.
- 25 Ifølge forarbeidene er dette en kan-regel, slik at man ikke automatisk har krav på sakskostnader. Videre skal det bare tilkjennes kostnader som ligger innenfor det som fremstår som rimelig for å ivareta partens interesser i saken. Ved fastsettelsen av kostnadsansvaret må man ha for øye at en administrativ overprøving skal være et enkelt og rimelig alternativ til behandling ved domstolene, jf. Prop.94 L (2011-2012) s. 12.
- 26 Klager har levert et samlet kostnadskrav for begge sakene 25/00072 og 25/00073, som klager bes deles med en halvpart på hver sak.
- 27 Klager, NameAbrand AS, har vunnet saken fullt ut. Den innsendte dokumentasjonen medførte at saken ikke fremsto som tvilsom. Ettersom dokumentasjonen ikke ble lagt frem i forbindelse med kravet om administrativ overprøving hos Patentstyret, finner Klagenemnda at det ikke er rimelig at klager skal få dekket sine sakskostnader for arbeidet når saken var til behandling hos Patentstyret. Klagers kostnadskrav for arbeidet med saken hos Patentstyret tilkjennes derfor ikke. Klagers kostnadskrav for klagegebyr og for arbeidet med saken hos Klagenemnda på kroner 62 550,- for begge sakene, fremstår etter Klagenemndas syn som rimelig og nødvendig når sakenes omfang og likhet tas i betraktning. Klagenemnda tilkjenner dermed at klager får dekket klagegebyret på kr.

4400,- og øvrige sakskostnader med en halvpart på hver sak, som i denne saken utgjør 31 275,- for arbeidet med saken hos Klagenemnda.

Det avsies slik

Slutning

1. Klagen tas til følge.
2. I sakskostnader betaler Sport Holding AS 35 675 – trettifemtusensekshundreogstøttifem – norske kroner til NameAbrand AS innen 2 – to – uker fra avgjørelsens meddelelse.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Thomas Frydendahl
(sign.)

Preben Valklev Vikøyr
(sign.)