



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 26/00036  
Dato: 24. juni 2026

---

Klager: Snap Inc.  
Representert ved: Advokat Kristine Snyder AS

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Torger Kielland og Amund Brede Svendsen

har kommet frem til følgende

---

## AVGJØRELSE

### 1 Kort fremstilling av saken:

2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 16. januar 2026 hvor ordmerket LENS CLOUD, med søknadsnummer 202206164, ble nektet registrert for følgende varer og tjenester:

Klasse 9: Nedlastbar dataprogramvare, nemlig utvidet virkelighetsprogramvare for integrering av elektroniske data med virkelige miljøer med det formål å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder, videoer, lyd og sanseinnhold; nedlastbar dataapplikasjonsprogramvare for å lage, redigere, dele og sende digitale bilder, videoer, fotografier, emojier, avatarer, uttrykksikoner, tekst, lyd, utvidet virkelighetsinnhold og videospill til andre; nedlastbare utviklingsverktøy for dataprogramvare; nedlastbar dataprogramvare for lagring av digitale eiendeler.

Klasse 42 Software-as-a-service (saas)-tjenester med programvare for integrering av elektroniske data med virkelige miljøer med det formål å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder og utvidede videoer; applikasjonstjenesteleverandør (asp) med programvare for integrering av elektroniske data med virkelige miljøer med det formål å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder og utvidede videoer; tjenester for utvikling av dataprogramvare; tilveiebringelse av midlertidig bruk av ikke-nedlastbar dataprogramvare for lagring av digitale eiendeler; dataprogrammeringstjenester for å lage videoer, spill og multiplayer augmented reality-opplevelser.

3 Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

4 Klage kom inn den 16. mars 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 15. april 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

### 5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merket beskriver varene og tjenestene i klasse 9 og 42, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a, og mangler det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- Varefortegnelsen omfatter ulik programvare i klasse 9, for eksempel knyttet til bruk av utvidet virkelighet for bilde, video og lyd, og Software-as-a-service-tjenester i klasse 42 knyttet til slik programvare.

- Innen området AR-teknologi (utvidet virkelighet) er ordet LENS vanlig brukt for å angi en fysisk eller digital linse som brukes for å legge virtuelle elementer over virkelige bilder eller videoer. For varer tilknyttet AR-teknologi, vil LENS forstås som at varene er programvare som muliggjør en digital linse, som ved bruk av AR kombinerer den digitale verden med den fysiske verden, for eksempel ved at digitale effekter eller objekter legges på et fotografi eller en video av den virkelige verden.
- Ordet CLOUD er alminnelig brukt innen datateknologi for å angi en «nettsky». En nettsky er en betegnelse for alt fra dataprosessering og datalagring til skytjenester. I relasjon til programvare og SaaS-tjenester i klasse 42, er «nettsky» den mest nærliggende oppfattelsen av elementet CLOUD.
- Merket som helhet vil direkte og umiddelbart oppfattes som at varene og tjenestene er relatert til en digitalt lagret eller en skybasert samling av linser, filtre, eller grafikk som kan brukes i AR/VR-applikasjoner. Linsene kan brukes for å skape virtuelle eller utvidede opplevelser som lagres og hentes fra en nettsky.
- LENS CLOUD kan også beskrive et filter som får bildene til å se ut som om de er gjennom en tåkete linse eller en sky. Merket anses følgelig beskrivende for «applikasjonsprogramvare som benyttes for å lage, redigere, dele og sende digitale bilder».
- Relatert til varer og tjenester som omfatter «dataprogramvare for lagring av digitale eiendeler» kan LENS CLOUD beskrive en funksjon der du kan lagre og organisere linsene dine, slik at de er tilgjengelige på tvers av enheter.
- Søker hevder at ordet LENS er tatt i bruk som et varemerke på deres hjemmeside, og at LENS er tatt i bruk av 400 000 brukere. Patentstyret mener at ordet LENS her brukes på en beskrivende måte, om en type programvare som bruker AR-teknologi for å kombinere den fysiske og digitale verden.
- Tidligere avgjørelser fra Klagenemnda, VM 23/00138, LENS DROP, og den danske Patent- og Varemerkestyrelsen, VA 2018 01025, CUPMILK, tillegges ikke vekt. Disse avgjørelsene gjelder andre ordsammenstillinger og andre varer og tjenester enn foreliggende merke.
- Det tas hensyn til at merket har blitt akseptert i andre jurisdiksjoner, uten at dette kan tillegges avgjørende vekt.

## **6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Merket LENS CLOUD anses særpreget og det bes om at Patentstyrets avgjørelse om å nekte merket registrering oppheves.
- Primært anføres det at merket oppfyller kravet til iboende særpreg, jf. varemerkeloven § 14 første ledd.

- Den primære betydningen av LENS er en fysisk optisk linse. Selv om ordet i enkelte teknologiske sammenhenger kan brukes metaforisk, er det ikke dokumentert at LENS fungerer som en beskrivende betegnelse for programvare, utviklingsverktøy, lagringsprogramvare eller SaaS-tjenester i klasse 9 og 42. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon på tredjepartsbruk som viser at «lens» er en generisk betegnelse konkurrenter har behov for å benytte for å beskrive sine varer eller tjenester.
- Selv om det legges til grunn at CLOUD kan vise til skybasert databehandling og lagring, innebærer ikke dette at merket som helhet er beskrivende. CLOUD viser primært til en distribusjons- eller driftsmodell, ikke til programvarens art eller konkret funksjonalitet.
- LENS CLOUD utgjør ingen beskrivende formulering på engelsk, og det er ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger at uttrykket benyttes beskrivende. Gjennomsnittsførbrukeren vil kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra ordsammenstillingen. Patentstyret har ikke identifisert noen tredjepart som benytter eller har behov for å benytte uttrykket LENS CLOUD beskrivende, og følgelig foreligger det ikke noe reelt friholdelsesbehov for merketeksten.
- Patentstyret har tidligere godtatt en rekke LENS-baserte merker, for eksempel LENS WEB BUILDER, LENS FEST, LENScape og LENSATHON. Dette underbygger at LENS ikke automatisk kan anses som et generisk element. Klagenemndas avgjørelse VM 21/00097, SALESFORCE.ORG PHILANTHROPY CLOUD, hvor Patentstyrets nektelse ble opphevet, underbygger at elementet CLOUD ikke automatisk gjør et merke beskrivende, særlig der kombinasjonen ikke utgjør en etablert bransjebetegnelse. Det vises også til at Klagenemnda fant merket LENS DROP særpreget i sak VM 23/00138, hvor det ble lagt til grunn at merkets helhetsinntrykk og betydning var uklart i relasjon til tjenestene.
- Subsidiært anføres det at LENS CLOUD har oppnådd særpreg gjennom bruk, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd. Klager, Snap Inc., har i en årrekke benyttet LENS som et sentralt og gjennomgående varemerkeelement for en rekke teknologiske produkter, tjenester og utviklerverktøy knyttet til utvidet virkelighet og digital bildebehandling; for eksempel i LENS STUDIO og LENS WEB BUILDER. Strukturen med LENS og et tilleggselement har blitt et gjenkjennelig merkeelement som omsetningskretsen forbinder med Snap som kommersiell aktør.
- LENS CLOUD er akseptert for registrering i en rekke jurisdiksjoner, som EU, Storbritannia, Sveits og Australia. Dette er et relevant tolkningsmoment, særlig når merkets betydning tar utgangspunkt i engelske ord og teknologisk terminologi, som er utbredt i det internasjonale programvaremarkedet.

## **7 Klagenemndas vurdering:**

## **8 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten LENS CLOUD.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Når det gjelder varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 15 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 16 Omsetningskretsen for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9 og 42 kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses

å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.

- 17 Klagenemnda har kommet til at merket LENS CLOUD er beskrivende og mangler særpreg for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9 og 42.
- 18 Flere av de av de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9 og 42 knytter seg til utvidet virkelighet. Store norske leksikon forklarer utvidet virkelighet ('augmented reality' eller AR på engelsk) som: «(...) en omgivelse hvor den egentlige virkeligheten er kombinert med illusjoner, skapt av datagenererte, kunstige sanseinntrykk. Disse er flettet sammen med naturlige inntrykk slik at de kan inngå i en helhetlig virkelighetsopplevelse.» Store norske leksikon viser blant annet til hvordan utvidet virkelighet er brukt i dataspillet Pokémon Go, hvor «(...) små Pokémon-figurer [blir] lagt oppå bilder fra mobiltelefonens innebygde videokamera slik at brukeren, med litt innlevelse, kan få en opplevelse av at de faktisk er der.» Programvaren (applikasjonen) tilbys som en software-as-a-service-tjeneste, altså som en skytjeneste, og benyttes via egne klientapplikasjoner eller via en nettleser, jf. Store norske leksikon sin forklaring av «skytjeneste».
- 19 I tilknytning til eksempelvis «utvidet virkelighetsprogramvare for integrering av elektroniske data med virkelige miljøer med det formål å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder, videoer, lyd og sanseinnhold» i klasse 9, og «software-as-a-service (saas)-tjenester med programvare for integrering av elektroniske data med virkelige miljøer med det formål å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder og utvidede videoer» i klasse 42, er ordet LENS derfor egnet til å oppfattes som en digital linse eller filter som legges oppå bilder brukeren ser og tar gjennom katedralinsen på eksempelvis et innebygd mobiltelefonkamera eller videokamera, og som tilfører kunstige sanseinntrykk (illusjoner) til den egentlige virkeligheten som fremgår av bildene. Omtalen på nettsiden [Lenovo.com](http://Lenovo.com), som også Patentstyret har vist til, underbygger videre at LENS er egnet til å forstås på denne måten i tilknytning til utvidet virkelighet:

«An AR Lens refers to augmented reality technology that overlays digital imagery or information on the real world through a device's camera or specialized AR glasses. This technology enhances what you see by projecting virtual objects and information onto physical environments, offering an immersive experience that can be both educational and entertaining».

- 20 Det kan ikke være avgjørende at denne betydningen av LENS i relasjon til utvidet virkelighet ikke finnes i oppslagsverk eller ordbøker. I rettspraksis oppstilles det ikke noe krav om at et ord må figurere i ordbøker, eller være vanlig brukt i dagligtalen, for å anse det beskrivende og uregistrerbart. Se for eksempel Underrettens avgjørelse T-501/23, *Silent Loop*, avsnitt 45, med videre henvisninger.
- 21 Ordet CLOUD er et etablert begrep innen datateknologi og «computing» for å angi en «skytjeneste» eller «nettsky». Dette fremgår blant annet av treff fra Store norske leksikon, og ble lagt til grunn av Klagenemnda i sak VM 21/00097, *SALESFORCE.ORG*

PHILANTHROPY CLOUD, som også klager viser til, hvor det uttales i avsnitt 18: «tekstelementene PHILANTROPY CLOUD beskrivende og mangler særpreg for varer og tjenester som helt eller delvis er tilknyttet «computer software» – og utviklingen av dette – «nettsky»-tjenester og veldedighet».

- 22 Klagenemnda finner at sammenstillingen av ordene LENS og CLOUD ikke tilfører ikke noe nytt og særpreget betydningsinnhold. Den relevante omsetningskretsen vil forstå LENS CLOUD som en angivelse av art og egenskaper ved varene og tjenestene, det vil si som en skytjeneste som involverer bruk av linser i utvidet virkelighet og digital bildebehandling, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. For eksempel vil varene og tjenestene som knytter seg til lagring av «digitale eiendeler» muliggjøre lagring og deling av linsene på brukerens brukerkonto, mens «å oppleve, se, fange opp, ta opp og redigere utvidede bilder og utvidede videoer» vil muliggjøre lagring, redigering og deling av bilder som er endret ved bruk av linsene.
- 23 For de aktuelle varene og tjenestene vil merket LENS CLOUD på grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, heller ikke være egnet til å skille klagers varer og tjenester fra andres. Den relevante omsetningskretsen vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra sammenstillingen, og merket vil derfor ikke oppfylle garantifunksjonen, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 24 Klager anfører subsidiært at LENS CLOUD har oppnådd særpreg gjennom bruk, jf. varemerkeloven § 14 tredje ledd. Klager begrunner dette med at klager, Snap Inc., i en årrekke har brukt LENS som et varemerkeelement for varer og tjenester knyttet til utvidet virkelighet og digital bildebehandling. For eksempel vises det til bruk i merker som LENS STUDIO og LENS WEB BUILDER. Klagenemnda mener omtalen på hjemmesiden heller understøtter at sammenstillinger med LENS er egnet til å oppfattes som *generiske betegnelser* for produkter og tjenester under varemerket Snap, enn som varene og tjenestenes kommersielle opphav i seg selv. Klager har uansett ikke innlevert noe dokumentasjon i saken som evner å vise «virkninger av bruk» av LENS, og sammenstillinger av LENS, før søknadsdagen av merket LENS CLOUD. På bakgrunn av dette kan ikke klagers subsidiære anførsel føre frem.
- 25 Klagenemnda kan heller ikke se at Patentstyrets særpregsvurdering av eksempelvis LENS WEB BUILDER, LENS FEST, LENScape og LENSATHON kan føre til et annet utfall for vurderingen av merket LENS CLOUD, eller at disse kan være avgjørende for Klagenemndas skjønnsutøvelse. Dette er konkrete vurderinger av andre ordsammenstillinger. Som klageinstans, er Klagenemnda uansett ikke bundet av Patentstyrets skjønnsutøvelse i enkeltsaker.
- 26 Klagenemndas tidligere avgjørelser angående merker som inneholder elementene CLOUD og LENS, kan ikke være avgjørende for vurderingen av denne saken. I Klagenemndas avgjørelse VM 21/00097, SALESFORCE.ORG PHILANTHROPY CLOUD, ble CLOUD ansett beskrivende for de aktuelle varene og tjenestene, mens ordelementet SALESFORCE ble ansett å tilføre merket særpreg som helhet. I sak VM 23/00138 ble sammenstillingen LENS

DROP etter en konkret vurdering ansett særpreget for underholdningstjenester tilknyttet utvidet virkelighet i klasse 41.

- 27 Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner er et relevant moment som er vektlagt, men som Klagenemnda ikke kan se at blir utslagsgivende i foreliggende sak. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsfbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken fremstår som beskrivende og uten særpreg. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslig normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop. Det bemerkes også at ingen av de utenlandske registreringene er begrunnet, og at det derfor ikke er mulig for Klagenemnda å ta stilling til hvorfor merket er registrert.
- 28 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket kan ikke registreres for de aktuelle varene og tjenestene i klasse 9 og 42, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

**Det avsies slik**

## **Slutning**

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen  
(sign.)

Torger Kielland  
(sign.)

Amund Brede Svendsen  
(sign.)