



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00010
Dato: 16. juni 2026

Klager: Bacardi & Company Ltd
Representert ved: Acapo Onsagers AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Torger Kielland og Preben Valklev Vikøyr

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 11. november 2025, hvor ordmerket Sørlands Breeze, registrering nr. 334678, med søknadsnummer 202412649, etter innsigelse ble opprettholdt for følgende varer:

Klasse 33: Alkoholholdige drikker (unntatt øl).

- 3 Bacardi & Company Ltd, Vaduz, Liechtenstein, leverte innsigelse basert på forvekselbarhet med innsigerens registrering nr. 155505, ordmerket BREEZER, og internasjonal registrering nr. 1665005, det kombinerte merket EST. 1991 BREEZER, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. Videre er innsigelsen begrunnet med at bruken av merket vil utgjøre en urimelig utnyttelse av innsigerens velkjente varemerke BREEZER, jf. varemerkeloven § 4 andre ledd.

- 4 Registrering nr. 155505, ordmerket BREEZER, er registrert for følgende varer:

Klasse 33: Hele vareklassen.

- 5 Internasjonal registrering nr. 1665005, det kombinerte merket EST. 1991 BREEZER, har virkning i Norge for følgende varer:



Klasse 32: Beers; non-alcoholic beverages; mineral and aerated waters; fruit beverages and fruit juices; syrups and other non-alcoholic preparations for making beverages.

Klasse 33: Alcoholic beverages, except beers; alcoholic preparations for making beverages.

- 6 Klage kom inn 12. januar 2026. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 15. januar 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.


7 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:

- Innsigelsen forkastes med den følge at registrering nr. 334678 opprettholdes.
- Det er ikke dokumentert at innsigers merke, BREEZER, er velkjent. Det er innsendt lite dokumentasjon som belyser i hvilken grad innsigerens merke er kjent i Norge.
- Det foreligger ingen risiko for forveksling mellom merkene, selv for de identiske varene.
- Omsetningskretsen for de aktuelle varene i klasse 33 retter seg mot både profesjonelle aktører og private sluttbrukere.
- Merkene har visuelle likheter og forskjeller. Elementet BREEZER/BREEZE er svært like visuelt. Det innledende elementet SØRLANDS i søkerens merke skaper imidlertid betydelige forskjeller, slik at merkene helhetlig fremstår som ulike utseendemessig.
- Fonetisk har BREEZER/BREEZE klare likhetstrekk. Men siden elementet SØRLANDS er et norsk ord, vil dette kunne smitte over på uttalen av det engelske ordet BREEZE, slik at merket vil uttales som «sørlandsbris». Til tross for fonetiske likhetstrekk, er merkene langt mer ulike enn like helhetlig sett.
- Konseptuelt er Patentstyret enig med søkeren i at SØRLANDS BREEZE vil oppfattes som en svak til middels sterk vind som blåser på eller fra Sørlandet. Merket BREEZER vil gi forestillinger om at drikken er en «breezer» som kan kjøle ned konsumenten, noe som er suggestivt og ikke spesielt sterkt særpreget for drikkevarer. Merkene kan gi liknende forestillinger om at drikkevarerne er avkjølede og forfriskende eller noe som kjøler deg ned, men slike tanker gir ingen forestillinger om at merkene har felles kommersiell opprinnelse.
- Elementet SØRLANDS vil ikke utelukkende oppfattes som en angivelse av varenes geografiske opprinnelse i merket SØRLANDS BREEZE. Merket utgjør en sammenstilling som gir et eget meningsinnhold og noe mer enn de to elementene hver for seg, nemlig en mild vind som forekommer på Sørlandet, kanskje med referanser til sommer og ferieminner. Merkene anses derfor konseptuelt ulike.
- Avgjørelsene fra Klagenemnda, som innsiger trekker frem, anses ikke sammenlignbare med nærværende sak.

8 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Innklagedes merke SØRLANDS BREEZE er forvekselbart med klagers eldre registreringer, og krenker klagers velkjente merke Breezer, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b og § 4 andre ledd. Klagenemnda bes om å oppheve registrering nr. 334678 i sin helhet.

Varemerket BREEZER anses velkjent

- Klagers varemerkerettigheter til BREEZER er velkjent i Norge og nyter et utvidet vern etter varemerkeloven § 4 andre ledd.
- Innehaver av klagers merke, Bacardi, er et av verdens største privateide drikkevareselskaper og er aktive i over 170 land. Selskapet ble grunnlagt i 1862 på Cuba og har siden opparbeidet en sterk posisjon for sine mest kjente varemerker, blant annet den smakstilsatte alkoholholdige drikken BREEZER.
- Klager registrerte ordmerket BREEZER i Norge med registreringsnummer 155505 i 1993, og det kombinerte merket  med registreringsnummer 1665005 i 2023.
- BREEZER selges over hele Norge gjennom store matvarekjeder som Norges Gruppen, Rema 1000 og Coop, og på festivaler, barer og andre serveringssteder. På grunn av langvarig bruk har BREEZER opparbeidet seg en betydelig markedsandel i det norske markedet for smakstilsatt alkoholholdig drikke. Dette underbygges av dokumentasjonen som viser at Hansa Borg var distributør av den alkoholholdige drikken BREEZER frem til 2023, og at markedsandelen for BREEZER var på over 30% innenfor smakstilsatt alkoholholdig drikke i 2018. I tillegg har klager vedlagt en oversikt som viser at BREEZER i perioden 2020-2024 hadde størst markedsandel og omsetning i Norge innen Ready-to-Drink alkoholholdige drikkevarer, som kan omsettes på dagligvarebutikker. I 2024 var markedsandelen til BREEZER på nærmere 37%, etterfulgt av Smirnoff ICE med markedsandel på 29,5% og Stone's Ginger Joe FAB på 11,57%.
- Når markedsandelen alene og relativt er så høy, må det etter klagers oppfatning legges til grunn at BREEZER er et velkjent varemerke for Ready-to-Drink alkoholholdige drikkevarer.
- Graden av likhet i vareslag og mellom merkene, tilsier at bruken av merket SØRLANDS BREEZE vil medføre en urimelig utnyttelse av eller skade på det velkjente merket BREEZER sitt særpreg eller anseelse (goodwill).

Merkene er forvekselbare

- Innklagedes registrering nr. 334678 er registrert for identiske varer i klasse 33 som klagers registrerte merker. Dette tilsier en streng vurdering av merkelikheten, og at merkene må skille seg betydelig fra hverandre for at det ikke skal foreligge forvekslingsfare, jf. C-39/97 Canon.
- Klagers klare oppfatning er at merkene ikke skiller seg tilstrekkelig fra hverandre og at det derfor foreligger forvekslingsfare. Innklagedes merke SØRLANDS BREEZE innledes av en geografisk indikator, som kun sier noe om opprinnelsen til produktet, og som det må ses bort i fra ved vurderingen av kjennetegnslikheten.

- Følgelig er det ordelementet BREEZE`R` mot BREEZE som det skal tas stilling til ved forvekselbarhetsvurderingen. Begge ordene har samme rot, og den lille forskjellen ved at BREEZER slutter på en R vil ikke skille merkene tilstrekkelig.
- Klagenemndas saker VM 21/00116 RAGER, VM 22/00090 HERON og VM 23/00001 NORØ er sammenlignbare med innværende sak. Klagenemnda kom i disse sakene til at det foreligger forvekslingsfare.
- Vare- og merkelikheten er tilstrekkelig til at det foreligger risiko for forveksling. Gjennomsnittsforbrukeren vil tro at SØRLANDS BREEZE er en ny variant eller regional utgave av klagers merke BREEZER.

9 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Innklagede har ikke besvart klagen.

10 Klagenemndas vurdering:

11 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

12 Det aktuelle merket er ordmerket Sørlands Breeze.

13 Klagenemnda finner det mest hensiktsmessig å først ta stilling til klagers anførsel om at registreringen må oppheves fordi det foreligger risiko for forveksling etter varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. Klagenemnda tar i denne vurderingen utgangspunkt i klagers registrering nr. 155505 ordmerket BREEZER.

14 Det følger av varemerkeloven § 16 bokstav a og § 4 første ledd bokstav b at et merke ikke kan registreres dersom det er «risiko for forveksling» med et merke som allerede er registrert eller gitt virkning i Norge. Vurderingstemaet er om en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen for de varer det gjelder, kan komme til å ta feil av kjennetegnene (direkte forveksling), eller tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom kjennetegnernes innehavere (indirekte forveksling), jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 41–43.

15 Spørsmålet om to varemerker er egnet til å forveksles, skal avgjøres ut fra en helhetsvurdering der både vareslagslikheten og kjennetegnslikheten blir vektlagt, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b. Det er et innbyrdes avhengighetsforhold mellom disse momentene, slik at en svak grad av vareslagslikhet kan oppveies av en høy grad av kjennetegnslikhet og omvendt, jf. HR-2008-1686-A SØTT + SALT avsnitt 40 og EU-domstolens rådgivende uttalelse i C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 19. Se også EU-domstolens rådgivende uttalelser i sakene C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 18 og C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 17.

- 16 I helhetsvurderingen skal det tas hensyn til gjennomsnittsforbrukerens oppmerksomhetsnivå, hvilke varer eller tjenester det er snakk om og hvordan de omsettes. I tillegg er det relevant å se hen til det eldste merkets grad av særpreg. Jo mer særpreget det eldste merket er, desto større vil risikoen for forveksling være, jf. sakene C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer avsnitt 18 og 19 og T-56/20 VROOM avsnitt 43.
- 17 Gjennomsnittsforbrukeren vil normalt oppfatte merkene som en helhet, uten å undersøke detaljer, jf. EU-domstolens avgjørelse C-334/05 P Shaker avsnitt 35. Det må tas hensyn til at gjennomsnittsforbrukeren normalt ikke vil ha mulighet til å sammenligne merkene side om side, men må stole på det bildet hen har i hukommelsen, jf. C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 26.
- 18 Omsetningskretsen for varene i klasse 33 vil både bestå av alminnelige sluttbrukere og profesjonelle næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. EU-domstolens uttalelse i sak C-210/96 Gut Springenheide avsnitt 31. Oppmerksomhetsnivået for alkoholholdige drikker er varierende, blant annet ut fra pris og type drikk. Klagenemnda legger til grunn at omsetningskretsen har en gjennomsnittlig grad av oppmerksomhet.

Vareslagslikhet

- 19 Temaet for vurderingen er om varene er av samme eller lignende slag, jf. varemerkeloven § 4 første ledd bokstav b.
- 20 Klagenemnda slutter seg til Patentstyrets vurdering om at varene er identiske. Innklagedes varefortegnelse «alkoholholdige drikker, unntatt øl» i klasse 33 dekkes av varefortegnelsene som dekkes av klagers registreringer i klasse 33. For eksempel har klagers registrering nr. 155505 vern for «hele vareklassen» i klasse 33.

Kjennetegnslikhet

- 21 Merkene som skal sammenlignes er ordmerkene SØRLANDS BREEZE og BREEZER.
- 22 Ved vurderingen av kjennetegnslikhet, må det foretas en helhetsvurdering hvor blant annet graden av visuell, fonetisk, og konseptuell likhet vektlegges. I denne vurderingen vil særpregede og dominerende elementer ha større betydning for merkenes helhetsinntrykk enn svake og lite fremtredende elementer, jf. blant annet EU-domstolens avgjørelser i C-251/95 Sabèl/Puma avsnitt 23 og C-342/97 Lloyd v. Klijsen avsnitt 25-27 og C-334/05 P Shaker avsnitt 35.
- 23 Klagenemnda er av den oppfatning at klagers ordmerke BREEZER har normal grad av iboende særpreg for alkoholholdige drikker i klasse 33. Klagenemnda kan ikke se at det finnes ordboktreff eller andre holdepunkter for at ordet BREEZER er en alminnelig brukt betegnelse for at drikkevarer er avkjølede eller at ordet av andre grunner er lite distinkt for varene. Det er nærliggende at gjennomsnittsforbrukeren vil forbinde ordet

BREEZER med det engelske ordet «breeze», som kan bety «bris, (lett) vind», jf. Gyldendals Stor engelsk-norsk ordbok. Selv om både en bris og en drikk kan virke avkjølende, er Klagenemnda av det syn at ordmerket BREEZER er tilstrekkelig fantasifullt for drikkevarer til at gjennomsnittsfbrukeren ikke umiddelbart vil få tanker om et meningsinnhold knyttet til noe avkjølende. Klagenemnda kan derfor ikke se at ordmerket BREEZER er spesielt svakt for drikkevarene i klasse 33.

- 24 Innklagedes merke vil oppfattes som en sammensetning av det norske ordet SØRLANDS og det engelske ordet BREEZE adskilt av et mellomrom. Merket som helhet vil oppfattes i betydningen «sørlandsbris» eller en «bris som forekommer på Sørlandet». Etter Klagenemndas oppfatning er ordet SØRLANDS likevel egnet til å gi antydninger om at varene produseres på Sørlandet eller er produsert etter sørlandske tradisjoner. I den konkrete sammenstillingen vil derfor SØRLANDS oppfattes som mindre distinkt enn BREEZE, som på sin side må anses å ha iboende særpreg for de aktuelle varene. En ikke ubetydelig del av omsetningskretsen vil derfor rette mindre oppmerksomhet mot SØRLANDS og mest oppmerksomhet mot og feste seg ved det engelske ordelementet BREEZE.
- 25 Klagenemnda er av den oppfatning at vilkåret om kjennetegnslighet er oppfylt mellom SØRLANDS BREEZE og BREEZER. Merkenes forskjeller skyldes først og fremst tillegget av elementet SØRLANDS i innklagedes merke. Ettersom SØRLANDS er mindre distinkt får det dermed mindre innvirkning på helhetsinntrykket enn det mer særpregede BREEZE. Slik Klagenemnda vurderer det vil en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen uttale SØRLANDS på norsk og BREEZE på engelsk. Dette gjør at BREEZE og BREEZER vil ha klare fonetiske og visuelle likheter. Ettersom BREEZER kan oppfattes som avledet av «breeze», er begge ordene egnet til å gi forestillinger om en bris, lett vind.
- 26 Etter en helhetlig vurdering av den foreliggende vareslags- og kjennetegnsligheten, er Klagenemnda kommet til at det er risiko for forveksling mellom innklagedes ordmerke SØRLANDS BREEZE og klagers ordmerke BREEZER ved at en ikke ubetydelig del av omsetningskretsen vil kunne komme til å tro at det foreligger en kommersiell forbindelse mellom merkenes innehavere eller at innklagedes merke er en variant av klagers merke, jf. varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. I helhetsvurderingen legger Klagenemnda særlig vekt på at når det foreligger identiske varer, vil risiko for forveksling kunne oppstå selv ved svakere grad av kjennetegnslighet, se avsnitt 15 over. Klagenemnda kan ikke se at tilføyelsen av SØRLANDS er tilstrekkelig til å motvirke vareidentiteten og kjennetegnsligheten som skapes ved de svært like og særpregede elementene BREEZE og BREEZER.
- 27 På denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at merket SØRLANDS BREEZE er registrert i strid med varemerkeloven § 16 bokstav a, jf. § 4 første ledd bokstav b. Siden klagen har ført frem på dette grunnlaget, finner ikke Klagenemnda det nødvendig å gå nærmere inn på øvrige grunnlag og anførsler i klagen.

28 Klagenemnda opphever Patentstyrets avgjørelse. Registrering nr. 334678 ordmerket Sørlands Breeze oppheves.

Det avses slik

Slutning

Klagen tas til følge.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Torger Kielland
(sign.)

Preben Valklev Vikøyr
(sign.)