



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 23/00137
Dato: 10.mai 2024

Klager: Monster Energy Company
Representert ved: Zacco Norway AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Gunhild Giske Skyberg, Tore Lunde og Ulla Wennermark

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort framstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 11. oktober 2023 hvor fargemerket, med søknadsnummer 201810026, ble avslått på grunn av en mangel ved søknaden. Merket ser sånn ut og ble etter en begrensning av varefortegnelsen søkt registrert for følgende varer:



Klasse 32: Energidrikker.

- 3 Varemerket ble nektet registrert fordi Patentstyret kom til at det ikke oppfyller kravet til grafisk gjengivelse, jf. § 14 første ledd første punktum. Det foreligger derfor en mangel ved søknaden, jf. varemerkeloven § 23, jf. § 20.
 - 4 Klage kom inn den 11. desember 2023. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre fram. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 22. desember 2023, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.
- ### 5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:
- Varemerkesøknaden oppfyller ikke kravet til grafisk gjengivelse av merket, jf. varemerkeloven § 14 første ledd. Det foreligger dermed en mangel ved søknaden og den må avslås, jf. varemerkeloven § 24, jf. § 23.
 - Søknaden kom inn før 1. mars 2023, og skal derfor vurderes etter varemerkeloven slik denne lød før lovendringene av 1. mars 2023. Kravet til grafisk gjengivelse av merket er ikke oppfylt fordi merkebeskrivelsen ikke er tilstrekkelig klar og presis, jf. varemerkeloven § 14 første ledd første punktum. Ordlyden «klart og tydelig» i dagens varemerkelov § 14 første ledd, jf. varemerkeforskriften § 8 nr. 6 bokstav b, tilsier at kravene til merker som består av en kombinasjon av farger i realiteten er de samme som før. Merkebeskrivelsene må i tillegg være på norsk, jf. varemerkeforskriften § 6 første ledd.
 - EU-domstolen har slått fast at fargemerker kan gjengis grafisk i en fargekombinasjon forutsatt at fargekombinasjonen er systematisk, forutbestemt og enhetlig angitt,

jf. C-42/02 Heidelberger Bauchemie. Det skal være samsvar mellom gjengivelsen av merket, merketypen og beskrivelsen av merket med ord og fargekoder. En beskrivelse som kun indikerer de to fargenes proporsjoner, er ikke en tilstrekkelig presis angivelse, jf. C-124/18 P Redbull.

- EU-rettens avgjørelse i T-193/18 Andreas Stihl v EUIPO – Giro Travel Company tilsier ikke at kravet til gjengivelsen av fargemerker må bedømmes mer lempelig enn i Red bull-dommen.
- Under søknadsbehandlingen har søker levert inn seks ulike merkebeskrivelser, men Patentstyret har ikke kunnet godta noen av disse som tilstrekkelig klare og presise. Ingen av merkebeskrivelsene oppfyller kravet til at fargekombinasjonen må være systematisk, forutbestemt og enhetlig angitt.
- Gjengivelsen og beskrivelsene av det søkte merket har klare likheter med Red Bulls fargemerke med beskrivelse fra 2011. Både merket til Red Bull og det søkte merket er gjengitt som en vertikal og parallell sammenstilling av to ulike farger i like store deler.
- Den opprinnelige merkebeskrivelsen «Black, Green (Pantone 375)» og søkers foreslåtte endring av 15. august 2018 til «The mark consists of the colors green and black as applied to the external surface of the beverage container», sier ikke noe om forholdet mellom fargene.
- Merkebeskrivelsen på norsk av 14. oktober 2020: «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner», sier ikke noe om hvordan fargene skal sammenstilles og brukes i forhold til hverandre, og er derfor ikke en systematisk, forutbestemt og enhetlig angivelse.
- Merkebeskrivelsen av 5. juli 2021: «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart primært er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge primært er brukt på forskjellige tekstdeler og andre designelementer på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker», åpner i likhet med Red Bull-saken for flere ulike bruksmåter og kombinasjoner, og ikke kun én konkret bruksmåte, slik som i motorsagsaken. Beskrivelsen sier ikke noe bestemt om plasseringen av fargene i forhold til hverandre. Videre skaper ordet «primært» uklarhet ved å åpne for at fargene også kan brukes på andre måter enn de primære bruksmåtene. Det at grønnfargen skal brukes på «forskjellige tekstdeler» og «andre designelementer» vil åpne for å sammenstille fargene på svært mange ulike måter. Både «forskjellige tekstdeler» og «andre designelementer» er svært vide termer, og kan omfatte mange ulike visuelle utforminger.
- Merkebeskrivelsen av 24. mai 2022: «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge er brukt på en stilisert «M», og på ordet «ENERGY» på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker», framstår ikke som en beskrivelse av et fargemerke som sådan, men mer som en beskrivelse av et kombinert merke som inneholder en bestemt tekst og bestemte

farger. Dette kan skape uklarhet om hva merket gir vern for, jf. C-578/17 Hartwall avsnitt 40-43.

- Merkebeskrivelsen av 29. mars 2023 er: «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner. Svart er brukt som farge på selve kroppen på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker og representerer en gjennomgående bakgrunnsfarge, og grønnfargen er brukt på stiliserte bokstaver og logoelementer på boksene og flaskene.» Bruken av grønnfargen på «logoelementer» er særlig uklart, da dette kan omfatte både tekst og alle mulige figurelementer. Dette sier heller ingen ting om plasseringen av de grønne elementene, for eksempel om de er jevnt fordelt utover den svarte bakgrunnen eller om de er mer samlet på ett sted, eller flere avgrensede steder. Det blir dermed vanskelig å avgjøre omfanget av vernet.
- Merkebeskrivelsene i internasjonal registrering nr. 1199333 og varemerkesøknad nr. 202201704 taler ikke for at søkers foreslåtte beskrivelser er tilstrekkelig klargjørende. I 1199333 er det angitt hvilken farge ulike bestemte deler på varen skal ha, og i 202201704 er fargenes plassering og forhold til hverandre bundet opp mot gjengivelsen av merket.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Klagers foreslåtte merkebeskrivelser gjør at merket er gjengitt grafisk på tilstrekkelig måte, og gjenstanden for beskyttelse framkommer også klart og tydelig.
- Med lovendringene av 1. mars 2023 ble kravet til grafisk gjengivelse fjernet. Det skulle derfor ikke være grunn til å bedømme kravet til grafisk gjengivelse særlig strengt, særlig ettersom merket er avbildet og gjengitt med Pantone-kode.
- EU-rettens avgjørelse av 24. mars 2021, som gjaldt Andreas Stihl sitt rene fargemerke oransje og grått, tilsier at kravet til gjengivelse av fargemerker må bedømmes mer lempelig enn hva den tidligere C-124/18 P Red Bull viser, altså mer lempelig enn hva Patentstyret har lagt seg på i angjeldende sak.
- Det er levert inn fire merkebeskrivelser som alle er tilstrekkelig, og hvor gjenstanden for beskyttelsen kommer klart og tydelig fram. Klagenemnda bes vurdere hvilken av beskrivelsene som kan aksepteres, men i den prioriterte rekkefølgen, fra det primære forslaget til det atter atter subsidiære forslaget.
- Primært anføres at *merkebeskrivelse 1*, av 14. oktober 2020 godtas:

«50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner.»
- Subsidiært anføres at *merkebeskrivelse 2*, av 5. juli 2021 godtas:

«50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart primært er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge primært er brukt på

forskjellige tekstdeler og andre designelementer på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker».

- Atter subsidiært anføres at *merkebeskrivelse 3*, av 24. mai 2022 godtas:

«50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge er brukt på en stilisert «M», og på ordet «ENERGY» på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker.»
- I forbindelse med den tredje merkebeskrivelsen uttrykte Patentstyret at den kan anses å beskrive et kombinert merke framfor et fargemerke. Klager har tatt hensyn til dette og i tillegg sett hen til merkebeskrivelser som er godkjent i lignende saker, særlig internasjonal registrering nr. 1199222 med beskrivelsen «The color green is applied to the body of the vehicle, machine, equipment or apparatus and the color yellow is applied to wheels, rims, stripes, model name and/or seats», og nasjonal søknad nr. 202201704 med beskrivelsen «Mærket består af farven lilla med Pantone-kode 2425 C og farven orange med Pantone kode 185 C. Den lilla farve udgør 2/3 af mærket, og den orange farve udgør 1/3 af mærket. Farverne er placeret i forhold til hinanden som vist i det ansøgte mærke».
- Atter atter subsidiært anføres derfor at *merkebeskrivelse 4*, av 29. mars 2023 godtas:

«50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner. Svart er brukt som farge på selve kroppen på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker og representerer en gjennomgående bakgrunnsfarge, og grønnfargen er brukt på stiliserte bokstaver og logoelementer på boksene og flaskene.»
- Patentstyret har ikke tatt stilling til om merket har særpreg. Dersom klagen tas til følge hva gjelder merkebeskrivelsen, får det bli opp til Klagenemnda om saken hjemsendes Patentstyret for særpregsvurdering eller om Klagenemnda vurderer merkets særpreg.
- Klager anfører at merket har særpreg, særlig basert på at merket og fargekombinasjonen er innarbeidet i Norge, jf. varemerkeloven § 3 tredje ledd. En rekke beviser på at merket er innarbeidet er vedlagt klagen, blant annet en markedsundersøkelse, medieomtaler, artikler og diverse markedsføringsmateriell.

7 Klagenemnda skal uttale:

8 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.





9 Det aktuelle varemerket er et fargemerke slik det er gjengitt avsnitt 2.

10 Klagers varemerke ble søkt registrert den 30. juli 2018, og skal derfor anses å oppfylle kravene til søknaden hvis bestemmelsene om dette som gjaldt før 1. mars 2023, er oppfylt, jf. forskrift 17. februar 2023 nr. 230 om overgangsbestemmelser til endringene i varemerkeloven og tolloven mv. punkt 1.


- 11 Før lovendringene av 1. mars 2023 stilte varemerkeloven § 14 første ledd som vilkår for registrering at varemerket «kan gjengis grafisk». Hva som ligger i kravet om grafisk gjengivelse er oppsummert i Ot.prp. nr. 98 (2008-2009) s. 49:

«For tegn som kan oppfattes visuelt, vil kravet om grafisk gjengivelse normalt ikke være problematisk. For å oppfylle kravet må gjengivelsen ifølge EF-domstolens praksis være klar og presis, kunne stå alene, være lett tilgjengelig, forståelig, bestandig og objektiv, jf. EF-domstolens dom i sak C 273/00 Sieckmann 12. desember 2002. I denne saken ble det avgjort at et varemerke som besto av en duft, ikke kunne oppfylle kriteriene for grafisk gjengivelse ved bruk av en kjemisk formel, en skriftlig beskrivelse av lukten, ved deponering av en duftprøve eller ved en kombinasjon av disse. For lydmerker er det ikke tilstrekkelig med en skriftlig beskrivelse av merket, men kravet om grafisk gjengivelse kan oppfylles hvis det benyttes et fullstendig notesystem med takter og pauser mv., jf. EF-domstolens dom 27. november 2003 i sak C 283/01 Shield Mark. For farger kan kravet om grafisk gjengivelse oppfylles ved bruk av en internasjonal fargeidentifikasjonskode, jf. EF-domstolens dom i sak C 104/01 Libertel 6. mai 2003. Hvis søknaden gjelder en kombinasjon av farger, må søknaden i tillegg inneholde et systematisk arrangement av fargene på en bestemt måte, jf. EF-domstolens dom i sak C 49/02 Heidelberger Bauchemie 24. juni 2004.»


- 12 Vurderingsnormene fra avgjørelsene nevnt i forarbeidene er fulgt opp av EU-domstolen i C-578/17 Hartwall av 27. mars 2019 og C-124/18 P Red Bull v EUIPO av 29. juli 2019. I relasjon til vilkåret om grafisk gjengivelse, stadfester EU-domstolen at et merke må gjengis grafisk på en slik måte at gjenstanden for vern og vernets omfang er klart og presist, jf. Red Bull avsnitt 36 med henvisning til Hartwall avsnitt 38. En merkebeskrivelse har som formål å klargjøre gjenstanden for vern og vernets omfang, og kan følgelig ikke være inkonsistent med merkets grafiske gjengivelse eller så tvil om gjenstanden for vern eller dets verneomfang, jf. Red Bull avsnitt 37 med henvisning til Hartwall avsnitt 39 og 40. Når det gjelder merker som består av to eller flere farger, som er abstrakt framstilt og uten konturer, må den grafiske gjengivelsen ordnes systematisk slik at fargene er stilt sammen på en forutbestemt og ensartet måte. En ren sammenstilling av to farger, eller en angivelse av to eller flere farger «in every conceivable form», er ikke tilstrekkelig klart og presist ettersom dette vil åpne for mange mulige kombinasjoner. I slike tilfeller vil omsetningskretsen ikke kunne oppfatte og gjenkjenne én bestemt kombinasjon som gjør det mulig å foreta et sikkert gjenkjøp, samt at relevante myndighetsinstanser og konkurrenter ikke vil ha mulighet til å kunne fastslå rekkevidden av vernets omfang. Se til dette C-124/18 P avsnitt 38 med henvisning til C-49/02 Heidelberger Bauchemie avsnitt 33, 34 og 35.
- 13 Klagers merke består av to farger som er abstrakt framstilt uten konturer. Ettersom merket dermed består av en fargekombinasjon, «skal søker levere en detaljert beskrivelse av merket, for eksempel i form av (...) en angivelse av fargenummer i et internasjonalt fargesystem», jf. varemerkeforskriften § 8 fjerde ledd slik bestemmelsen lød før lovendringene av 1. mars 2023.
- 14 Klager anfører at kravet til grafisk gjengivelse av merket er oppfylt med følgende alternative fire merkebeskrivelser:

- 1) «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner»
 - 2) «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart primært er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge primært er brukt på forskjellige tekstdele og andre designelementer på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker»
 - 3) «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner og hvor svart er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge er brukt på en stilisert «M», og på ordet «ENERGY» på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker»
 - 4) «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner. Svart er brukt som farge på selve kroppen på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker og representerer en gjennomgående bakgrunnsfarge, og grønnfargen er brukt på stiliserte bokstaver og logoelementer på boksene og flaskene.»
- 15 Klagenemnda er kommet til at kravet om grafisk gjengivelse ikke er oppfylt, jf. varemerkeloven § 14 første ledd første setning slik bestemmelsen lød før lovendringene av 1. mars 2023.
- 16 Etter Klagenemndas syn har klagers merke  og merkebeskrivelser klare likhetstrekk med Red Bulls to merker  med merkebeskrivelsene «The ratio of the colours is approximately 50%–50%» og «The two colours will be applied in equal proportion and juxtaposed to each other», jf. C-124/18 P avsnitt 41. EU-domstolen kom til at den grafiske gjengivelsen supplert med merkebeskrivelsene ikke var tilstrekkelig presise, fordi den rene angivelsen av forholdet mellom blått og sølv åpnet opp for mange mulige kombinasjoner av fargene og ikke en systematisk, forutbestemt og ensartet oppstilling, jf. avsnitt 42 og 47. I henhold til EU-domstolen forsterket ordet «approximately» mangelen på presisjon ved å tillate ulike måter å oppstille fargene på, og «juxtaposed» åpnet for at fargene kunne sammenstilles på ulike måter og derved tillate ulike bilder og layouts, jf. avsnitt 43 og 44.
- 17 Klagers fire merkebeskrivelser angir alle at merket består av «50% svart og 50% grønt (Pantone 375), sammenstilt og anvendt i like store proporsjoner.» Dette samsvarer med merkets gjengivelse  i søknaden ettersom gjengivelsen framstår å ha like mye svart som grønt stilt sammen og i like store proporsjoner. Etter Klagenemndas vurdering åpner imidlertid klagers merkebeskrivelse 1), herunder ordet «sammenstilt», for at fargene svart og grønt kan sammenstilles i enhver form og layout på varene, og fremdeles ha like store proporsjoner. Den grafiske gjengivelsen supplert med merkebeskrivelse 1) angir derfor ikke en systematisk oppstilling av fargene på en forutbestemt og ensartet måte. Klagenemnda finner støtte for denne vurderingen i EU-domstolens vurdering av Red Bulls merke  med tilnærmet identiske merkebeskrivelse «The two colours will be applied

in equal proportion and juxtaposed to each other», jf. C-124/18 P avsnitt 44, se Klagenemndas redegjørelse for dette i avsnitt 16 over.

- 18 Klagers merkebeskrivelse 2) er supplert med «hvor svart primært er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge primært er brukt på forskjellige tekstdeler og andre designelementer på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker.» Selv om merkebeskrivelsen som helhet tilsier en viss systematisk oppstilling med svart som primær bakgrunnsfarge og grønnfargen primært på tekst- og designelementer, åpner ordlyden for at fargene kan sammenstilles på ulike måter ved at de «forskjellige tekstdeler og andre designelementer» kan variere i utseende og layout på varene. I tillegg skaper ordet «primært» uklarhet ettersom ordet, som kan bety «først og fremst», ikke utelukker at fargene også kan brukes på andre måter enn de primære bruksmåtene.
- 19 Klagers merkebeskrivelse 3) er supplert med at «hvor svart er brukt som bakgrunnsfarge mens nevnte grønnfarge er brukt på en stilisert «M», og på ordet «ENERGY» på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker.» Etter Klagenemndas vurdering tilsier også denne merkebeskrivelsen en viss systematisk oppstilling med svart som bakgrunnsfarge og grønnfargen på en konkret bokstav og et konkret ord. Ordlyden åpner imidlertid også her for at fargene kan sammenstilles på ulike måter, ved at bokstaven M og ordet ENERGY kan ha varierende utseende og layout på varene.
- 20 Når det gjelder klagers merkebeskrivelse 4) er denne supplert med «Svart er brukt som farge på selve kroppen på energidrikk-bokser og energidrikk-flasker og representerer en gjennomgående bakgrunnsfarge, og grønnfargen er brukt på stiliserte bokstaver og logoelementer på boksene og flaskene.» Etter Klagenemndas vurdering tilsier også denne merkebeskrivelsen en viss systematisk oppstilling med svart som bakgrunnsfarge og grønnfargen på stiliserte bokstaver og logoelementer. Men også i dette tilfellet åpner merkebeskrivelsen for at fargene kan sammenstilles på ulike måter ved at bokstavene og logoelementene kan ha varierende utseende og layout på varene.
- 21 På denne bakgrunn er Klagenemnda kommet til at ingen av klagers merkebeskrivelser supplerer merket  på en slik måte at fargene er systematisk oppstilt på en forutbestemt og uforanderlig måte. Etter Klagenemndas vurdering åpner merkebeskrivelsene for mange ulike sammenstillinger og kombinasjoner av svart og grønt. Selv om kombinasjonene brukes i like store mengder og i like store proporsjoner, fører dette til at gjennomsnittsbrukeren ikke vil kunne oppfatte og huske én bestemt sammenstilling/kombinasjon av fargene for å kunne gjøre et sikkert gjenkjøp. Vernets omfang vil heller ikke være mulig å bestemme, jf. EU-domstolens lignende vurdering i C-49/02 Heidelberg Bauchemie avsnitt 35, som er fulgt opp i C-124/18 P Red Bull v EUIPO avsnitt 38. I tillegg finner Klagenemnda at det er inkonsistens mellom merket og merkebeskrivelsene 2, 3 og 4, ved at disse framstår som beskrivelser av kombinerte merker eller figurmerker, og ikke et merke som består av to farger, se til dette EU-domstolens lignende vurdering i C-578/17 Hartwall avsnitt 40-42. Klagenemnda kan

dermed ikke se at gjenstanden for vern og vernets omfang er klart og presist, og ingen av merkebeskrivelsene er egnet til å klargjøre gjenstanden for vern og vernets omfang.

- 22 Selv om klagers merkebeskrivelser 2, 3 og 4 er mer detaljerte enn hva tilfellet var i merket fra EU-domstolen, angir ingen av dem en systematisk oppstilling av fargene på en forutbestemt og enhetlig måte. Etter Klagenemndas oppfatning hjelper det ikke at merkebeskrivelsen angir at de ulike bokstav-, tekst- og logoelementer har den aktuelle grønnfargen, så lenge de aktuelle bokstav-, tekst- og figurelementene kan framstilles på alle tenkelige måter. For eksempel mange små figurer og bokstaver, eller én stor logo eller bokstav, og alt imellom. Videre kan disse elementene plasseres hvor som helst på boksen eller flasken, og derved sammenstilles mot den svarte bakgrunnen på ulike måter. Merkebeskrivelsene åpner altså for mange ulike kombinasjoner av fargene brukt på varene, som igjen fører til at gjennomsnittsforbrukeren ikke vil oppfatte og huske én bestemt kombinasjon av fargene. Vernets omfang vil derfor ikke være mulig å bestemme, jf. EU-domstolens C-49/02 Heidelberger Bauchemie GmbH vs. Deutsches Patentamt avsnitt 35 og C-124/18 P Blue and Silver avsnitt 38. De foreslåtte merkebeskrivelsene framstår heller som beskrivelser av kombinerte merker eller figurmerker.
- 23 Etter Klagenemndas vurdering skiller klagers merke og merkebeskrivelser seg fra EU-rettens avgjørelse T-193/18 Andreas Stihl v EUIPO – Giro Travel Company, som gjelder merket  for motorsager i klasse 7. I tillegg til å angi fargene «orange (RAL 2010) and grey (RAL 7035)», var merket supplert med følgende merkebeskrivelse: «The colour orange is applied to the top of the housing of the chain saw and the colour grey is applied to the bottom of the housing of the chain saw.» EU-retten kom til at den grafiske gjengivelsen var en systematisk og enhetlig oppstilling av fargene på en forutbestemt måte, ettersom merkebeskrivelsen klargjør at fargekombinasjonene ikke tar hvilken som helst form på varene, men fordeler seg på henholdsvis øvre og nedre del av varen, som er synlig delt i en øvre og nedre del, jf. avsnitt 37 og 38.
- 24 Etter en helhetlig vurdering har Klagenemnda derfor kommet til klagers foreslåtte merkebeskrivelser byr på mange uklarheter, som fører til at omsetningskretsen ikke vil være i stand til å forstå hvordan fargemerket vil se ut på varene. Kravet om grafisk gjengivelse i varemerkeloven § 14 første ledd første punktum er av den grunn ikke innfridd.
- 25 Ettersom til at kravet om grafisk gjengivelse ikke er innfridd, er det ikke nødvendig for Klagenemnda å ta stilling til om merket har innarbeidet særpreg gjennom den innleverte dokumentasjonen.
- 26 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket i varemerkesøknaden oppfyller ikke kravet til grafisk gjengivelse, jf. § 14 første ledd første punktum.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Tore Lunde
(sign.)

Ulla Wennermark
(sign.)