



---

# KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

## **AVGJØRELSE**

---

Sak: 24/00017  
Dato: 16. oktober 2024

---

Klager: Egil Todnem  
Representert ved: Ikke representert ved fullmektig

---

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:  
Sarah Wennberg Svendsen, Torstein Hernes Dybdahl og Anne-Gro Bildøe Imset  
har kommet fram til følgende

## AVGJØRELSE

- 1 Kort fremstilling av saken:
- 2 Saken gjelder klage på Patentstyrets avgjørelse av 5. desember 2023, hvor patentsøknad nr. 20230315 ble avslått. Patentstyrets begrunnelse går ut på at det foreligger mangler ved beskrivelse, krav og tegninger, som medfører at en fagperson som tar utgangspunkt i søknaden ikke vil være i stand til å utøve oppfinnelsen, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje punktum.
- 3 Patentsøknaden har tittelen «Alexandras Pyramide».
- 4 Patentstyrets avslag baserer seg på et kravsett som ble innlevert med søknaden. Søknadens patentkrav lyder slik:
  1. The right for singular free standing power generator based on description and drawing.
  2. De aperture Is designed to use mechanical together with magnetic/electromagnetic power with using the magnetic power to make a pulse off currents true the electric magnet(s). This gives the apparatus almost "free" energy from the pulling forces or pushing effect off the magnet(s).
  3. And apparatus that produce constant 230 volt with enormous posable charge(horsepower)with given and earlier mentions clams the use of principle with mechanical aperture to make a off grid power station and other made clames made under and over. The apparatus will produce its needed energy from current mad from generator true the batterie or without.
  4. Product with the use of and then Generate constant 230 volts or others type of current with the use of volt power (A). Constant power. Produced by magnetic fields between atoms.(B) The generated power is then returned to batterie(s). Constant or puls power output power used, is calculated by using output voltage minus recharging power needed, based on apparatus size. (A)Delivers power to grid or to private homes and businesses or as a self-powered generated electric-motor.
- 5 Klage på Patentstyrets avgjørelse kom inn 29. januar 2024. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 6. mars 2024.

### **6 Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

- Søknadens beskrivelse, krav og tegninger er uklare. Søknaden mangler informasjon om hvordan fagpersonen kan lage en «self-powered generated electric-motor» og/eller en «free standing power station/generator/motor». I henhold til tegningene inneholder innretningen en rekke deler, men verken beskrivelsen, kravene eller tegningene forklarer hvordan disse delene er koblet sammen. En fagperson som tar utgangspunkt i søknaden, vil ikke være i stand til å utøve oppfinnelsen, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje punktum.

## **7 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:**

- Patentsøknaden bør kunne innvilges og lede til et meddelt patent. Patentet gir en oppskrift på strømproduksjon bestående av fem komponenter, og viser en enkel sammensetning og kobling. Det er fullt mulig å bygge en energikilde ut fra patentet. En ingeniør vil kunne dimensjonere og gi instruksjoner for korrekt montering/bygging av oppfinnelsen. Oppfinnelsen er beskrevet som en energikilde for bruk til alt som trenger strøm, og kan derfor ikke illustreres som ett produkt, fordi oppfinnelsen kan brukes på mange måter.
- Det er ikke riktig at energikilden er en evighetsmaskin, slik Patentstyret har hevdet underveis i saksbehandlingen. Oppfinnelsen beskriver energiproduksjon på lignende vis som vann- eller vindkraft, men til forskjell brukes elektromagneter istedenfor vann eller vind til å skape rotasjon over generatoren/motoren. Oppfinnelsen er ikke i strid med fysiske lover.
- Patentstyrets nektelse bygger på feil forståelse av fysikk, hva oppfinnelsen faktisk er og hvilke krav som stilles til fagpersonen. Patentstyret har ikke oppgitt noe underlag som forklarer hvordan de har vurdert oppfinnelsen eller hvem som har gjort vurderingen.
- En fagperson må ikke være en person som bygger en energikilde. Fagpersonen er en prosjekterende ingeniør som dimensjonerer og utarbeider et arbeidsunderlag, for så å gi dette videre til en fagperson som kan bygge en energikilde til et aktuelt produkt.

## **8 Klagenemnda skal uttale:**

### **9 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.**

- 10 Sakens overordnede spørsmål er om den tekniske løsningen som følger av søknad nr. 20211314 (heretter kalt «patentsøknaden»), oppfyller vilkårene for patentering i patentloven 8 andre ledd tredje setning. Patenterbarhetsvilkårene er i det vesentlige sammenfallende med de som følger av Den europeiske patentkonvensjonen (EPC) av 5. oktober 1973. Norge ratifiserte konvensjonen i 2007, og patentloven er tilpasset dens materielle bestemmelser. Konvensjonen og praksis fra Den europeiske patentorganisasjonen (EPO) har derfor betydning ved tolkningen av patentlovens bestemmelser, jf. for eksempel Rt-2008-1555 Biomar avsnitt 34 og 51 og Rt-2009-1055 Donepezil avsnitt 26.
- 11 Klagenemnda er kommet til at patentsøknaden må avslås. Søknaden har flere mangler, som gjør at den ikke oppfyller lovens vilkår for patentering. For det første finner Klagenemnda at søknaden ikke beskriver en «oppfinnelse» i lovens forstand, og dermed at søknadsgjenstanden slik den er definert i patentkravene ikke utgjør en patenterbar

oppfinnelse etter patentloven § 1. For det andre finner Klagenemnda at beskrivelsen, sett i sammenheng med patentkravene, ikke er så tydelig at en fagperson kan utøve oppfinnelsen og oppnå den påståtte effekt, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje setning. For det tredje inneholder patentkravene en rekke uklarheter, som også medfører at søknaden ikke kan godtas til registrering, jf. patentloven § 8 andre ledd første setning.

- 12 Ved vurderingen av om patenterbarhetsvilkårene er oppfylt skal det tas utgangspunkt i en fagpersons forståelse av oppfinnelsen og patentsøknaden. Klagenemnda vil innledningsvis bemerke at fagpersonen i patentrettslig sammenheng er en *tenkt* gjennomsnittspraktiker på det aktuelle tekniske området, jf. HR-2008-1991-A Biomar avsnitt 35 og 36 med henvisning til NU 1963: 6 side 127 og Patentstyrets retningslinjer. Fagpersonen skal regnes for å være fullt ut kjent med teknikkens stilling på den aktuelle dato, og kan foreta nye nærliggende konstruksjoner, men er ikke selv i besittelse av oppfinneriske evner, jf. HR-2008-1991-A avsnitt 35, med henvisning til NU 1963: 6 s. 127. I denne saken anser Klagenemnda fagpersonen for å være en ingeniør med erfaring innen kraftelektronikk/kraftproduksjon. Det avgjørende for om patentsøknaden kan godtas eller ikke, vil dermed være hvordan en slik tenkt fagperson vil forstå søknadens patentkrav, beskrivelse og tegninger.

#### *Oppfinningsbegrepet*

- 13 Klagenemnda vurderer først om patentsøknaden beskriver en «oppfinnelse som kan utnyttes industrielt», jf. patentloven § 1 første ledd. Oppfinningsbegrepet er ikke definert i loven, men i henhold til forarbeider, teori og praksis er en «oppfinnelse» en praktisk løsning av et problem, der løsningen har teknisk karakter, teknisk effekt og er reproducerbar, jf. NU 1963: 6 på side 96–98, Stenvik, *Patentrett*, 4. utgave, 2020 på side 119 og 22-159566ASD-BORG/02 på side 5.
- 14 I kravet til teknisk effekt ligger at oppfinnelsen må løse det problemet den tar sikte på; oppfinnelsen må *virke*, jf. Stenvik (2020) på side 120. Borgarting lagmannsrett har uttalt i sak 22-159566ASD-BORG/02 at kravet om teknisk effekt langt på vei sammenfaller med kravet i patentloven § 1 om at oppfinnelsen må kunne «utnyttes industrielt». Ifølge retten kan kravet om teknisk effekt også sies å følge implisitt av patentloven § 8 annet ledd tredje setning, hvor det fremgår at en oppfinnelse må være beskrevet på en slik måte at «en fagperson på grunnlag av denne skal kunne utøve oppfinnelsen». Det stilles normalt ikke strenge krav til dokumentasjonen for at oppfinnelsen virker, med mindre det kan reises tvil om oppfinnelsens tekniske effekt, jf. LB-2014-117680.
- 15 Patentsøknaden gjelder en innretning for produksjon av elektrisk energi, blant annet ved bruk av elektromagnet(er). Klager betegner oppfinnelsen som en «energikilde». Slik Klagenemnda forstår søknaden og klagen, hevder klager at energikilden kan produsere mer energi enn den tilføres. Ifølge søknadens patentkrav skal innretningen gi «almost 'free' energy». Søknaden utdyper ikke nærmere hva som ligger i dette uttrykket. Klager har i klagen antydnet en «netto energigevinst på 99%, ved å bruke valgt elektromagnet». Etter Klagenemndas syn har det formodningen mot seg at en slik innretning faktisk virker.

En energikilde som produserer mer energi enn den tilføres strider med termodynamikkens første lov. Ifølge denne allment aksepterte naturloven kan energi ikke oppstå eller forsvinne; bare gå over i andre former og overføres mellom ulike gjenstander eller systemer. Dette betyr at mengden energi (arbeid og varme) i et isolert system er konstant, slik at systemet ikke kan gi mer energi enn det blir tilført. På denne bakgrunn finner Klagenemnda at det kan reises tvil om oppfinnelsen har teknisk effekt, slik at denne effekten må underbygges av søknaden.

- 16 Klagenemnda kan ikke se at patentkravene underbygger den påståtte tekniske effekten. Kravsettet er ikke utformet på tradisjonelt vis, og det mangler blant annet en tydelig inndeling i selvstendige og uselvstendige krav. Klagenemnda har derfor vært i tvil om kravsettet skal forstås som ett og samme krav med fire nummererte punkter eller fire forskjellige krav. Klagenemnda velger likevel å omtale punktene som forskjellige patentkrav i det følgende. Ved lesning av de fire patentkravene, er det ingen av dem som inneholder konkrete trekk som kan bidra til å begrunne at oppfinnelsen fungerer som forespeilet. Krav 1 nøyer seg med å henvise til beskrivelsen og tegningen. Krav 2 oppgir at innretningen skal bruke «mechanical together with magnetic/electromagnetic power with using the magnetic power to make a pulse off currents true the electric magnet(s)», og at dette skal gi «almost 'free' energy», men uten å angi noen konkrete trekk som forklarer hvordan klager har overvunnet hindringene som følger av termodynamikkens første lov. Krav 3 og 4 inneholder ingen konkrete trekk som kan forklare hvordan innretningen oppnår den forespeilede effekten.
- 17 Etter Klagenemndas syn viser heller ikke beskrivelsen og den tilhørende tegningen at den patentsøkte løsningen faktisk vil fungere i praksis. I beskrivelsen på side 1 tredje avsnitt er løsningen beskrevet slik:

«A current through the wire creates a magnetic field which is concentrated in the hole in the center of the coil. The magnetic field disappears when the current is turned off(therefore pulsing or on/off current on the electromagnet(s). The electromagnet(s)will move: Component 1, that will turn the generator: Component 2, in desired rpm on the desired electricity generator. The generator will produce its specified constant maximum power. The product can be produced in different power outputs sizes. The power inlet to pulse or on/off operation on the electromagnet(s)will be supplied from existing power grid or with batteries and solar panels.»

- 18 Slik Klagenemnda leser dette, går løsningen ut på å lede strøm fra en strømkilde gjennom en ledning viklet som en spole, for slik å skape et magnetfelt. Kretsen vil fungere som en elektromagnet. Magnetfeltet forsvinner når strømmen slås av. Ved å skru på og av strømkilden, vil dermed elektromagneten(e), henholdsvis aktiveres og deaktiveres. Strømkilden som aktiverer/deaktiverer elektromagneten(e) kan komme fra strømmettet, batterier eller solcellepaneler. Klagenemnda tolker beskrivelsen dithen at aktivisering/deaktivisering av elektromagneten skal forårsake bevegelse av en «component 1», som igjen skaper rotasjon i generatoren, eller «component 2». For å bevege

«component 1» må det utføres et arbeid, definert som kraft ganger vei. Den tilgjengelige energien for å utføre arbeidet og dermed skape bevegelsen av «component 1» hentes fra strømkilden, som for eksempel kan være et batteri. Den bevegelsesenergien som tilføres «component 1», og som deretter sørger for å rotere «component 2» i generatoren, har bare energien som er tilført via batteriet tilgjengelig. Rotasjonen av generatoren vil da konvertere bevegelsen av «component 2» til elektrisk energi.

- 19 Oppsummert går løsningen ut på å skape bevegelse (rotasjon) av en elektrisk generator ved hjelp av en elektromagnet som alternerende aktiveres/deaktiveres av en strømkilde. Dette skal angivelig skape mer elektrisk kraft enn det som tilføres fra strømkilden. I henhold til termodynamikkens første lov vil en slik innretning imidlertid aldri kunne skape mer energi enn det som tilføres, og beskrivelsen gir ingen holdepunkter for at den angitte løsningen har overvunnet denne hindringen. I et ideelt system uten tap vil den elektriske energien som kan hentes fra generatoren være tilsvarende som den tilførte elektriske energien fra batteriet. I realiteten vil det imidlertid være energitap i systemet, slik at elektrisk energi som kan hentes fra generatoren vil være mindre enn tilført elektrisk energi. Dette følger av termodynamikkens andre lov, som sier at enhver prosess fører til at den totale entropien til et system enten øker eller forblir konstant. I tråd med de nevnte naturlovene, vil den patentsøkte løsningen ikke kunne gi mer energi tilbake enn det som blir tilført, og den tekniske effekten vil dermed ikke oppnås.
- 20 Etter en samlet vurdering av patentkravene og beskrivelsen, konkluderer Klagenemnda med at teknisk effekt ikke er sannsynliggjort, og at søknaden ikke inneholder en «oppfinnelse som kan utnyttes industrielt», jf. patentloven § 1 første ledd.

#### *Utilstrekkelig beskrivelse*

- 21 Klagenemnda går så videre til å vurdere om beskrivelsen er «så tydelig at en fagperson på grunnlag av denne skal kunne utøve oppfinnelsen», jf. patentloven § 8 andre ledd tredje punktum. Beskrivelsen skal ikke bare være klar, men også fullstendig. Dette følger naturlig av kravet om at den fagkyndige skal kunne utøve oppfinnelsen på bakgrunn av beskrivelsen. Den informasjonen som er nødvendig for å utøve oppfinnelsen må enten kunne utledes av patentkravene, av beskrivelsen eller av fagets alminnelige kunnskap, og uten oppfinnerisk innsats. På bakgrunn av denne informasjonen må det være mulig for en fagperson å løse det problemet som oppfinnelsen tar sikte på å løse, og dermed oppnå den påståtte tekniske effekt. Kravet innebærer at oppfinnelsen må kunne utøves, slik at det for et produkt må beskrives minst én fremstillingsmåte, og for en fremgangsmåte må det bli beskrevet hvordan fremgangsmåten utføres, jf. LB-2014-117680 og LB-2019-161549.
- 22 Etersom søknadsgjenstanden ikke oppfyller kravet til teknisk effekt, vil beskrivelsen heller ikke være så tydelig at en fagperson kan utøve oppfinnelsen, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje setning. Klagenemnda viser til sammenhengen mellom sistnevnte bestemmelse og kravet til teknisk effekt, se avsnitt 14 over. Siden den påståtte tekniske effekt ikke vil oppnås, vil fagpersonen heller ikke kunne utøve oppfinnelsen. Som vist i

avsnitt 16–19, gir verken patentkravene eller beskrivelsen fagpersonen en plausibel forklaring på hvordan energieffektiviteten oppnås. Hindringene som melder seg på grunn av termodynamikkens første og andre lov, er ikke adressert i søknaden. Beskrivelsen gir ikke fagpersonen noen informasjon om hvordan disse hindringene eventuelt kunne overkommes.

- 23 På denne bakgrunn konkluderer Klagenemnda med at beskrivelsen, sett i sammenheng med patentkravene, ikke er så tydelig at en fagperson på grunnlag av denne kan utøve oppfinnelsen, jf. patentloven § 8 andre ledd tredje setning.

#### *Klarhet*

- 24 Til sist skal Klagenemnda knytte enkelte bemerkninger til kravenes klarhet. Etter patentloven § 8 andre ledd første punktum skal søknaden inneholde «patentkrav som angir oppfinnelsen som søkes beskyttet ved patentet, og er klare, tydelig og har støtte i beskrivelsen.» I dette ligger det at patentkravene må være så presise som mulig, slik at Patentstyret og tredjeparter kan utlede hva som vil være gjenstand for beskyttelse etter patentet, jf. Prop.52 L (2018-2019) side 43. Dette henger sammen med at patentvernets omfang bestemmes av patentkravene, jf. patentloven § 39. Vernets rekkevidde må derfor kunne utledes klart og tydelig av *selve* kravet. Klarhetskravet innebærer at patentkravene er nødt til å angi alle essensielle trekk ved oppfinnelsen, jf. for eksempel avgjørelsen til EPOs Board of Appeal i sak T 32/85 punkt 15.
- 25 Patentkrav 1 oppgir at oppfinnelsen gjelder «The right for singular free standing power generator based on description and drawing». Formuleringen oppgir ingen essensielle trekk ved oppfinnelsen, men viser isteden til beskrivelse og tegning for en nærmere angivelse av oppfinnelsen. Etter Klagenemndas syn kan et slikt patentkrav, som kun henviser til beskrivelsen og tegninger for en nærmere angivelse av de konkrete trekkene ved oppfinnelsen, ikke sies å gi en klar angivelse av patentets essensielle trekk. Det gjelder selv om nevnte beskrivelse og tegning skulle gi en nærmere angivelse av oppfinnelsens trekk. Det er ikke mulig å utlede fra patentkravet hva som konkret er gjenstand for beskyttelse, utover at det gjelder en «singular free standing power generator». En tredjepart kan ikke vite hva som inngår i en «singular free standing power generator» uten å konsultere beskrivelsen og tegningen, og dermed er det uklart ut fra patentkravene hva som er beskyttet.
- 26 De øvrige patentkravene inneholder en rekke andre uklarheter. Klagenemnda nevner for eksempel at oppfinnelsen ifølge krav 2 gjelder et apparat som gir «almost 'free' energy». Formuleringen «almost» er upresis og etterlater tvil om hvor mye energi som må tilføres systemet for at det angivelig skal fungere. Videre fremgår det av punkt 3 at oppfinnelsen gjelder et apparat som skal «produce constant 230 volt with enormous posable charge». En relativ term, slik som «enormous», vil også være uklar, med mindre det er opplagt hva som ligger i uttrykket ut fra en helhetlig lesning av søknaden, se EPO Guidelines del F, kapittel IV, punkt 4.6.1. Klagenemnda kan ikke se at søknaden som helhet gir holdepunkter for å fastslå hva som ligger i «enormous». Videre fremgår det av punkt 3 at

oppfinnelsen omfatter et apparat som «will produce its needed energy from current mad from generator true the batterie or without». Formuleringen «or without» etterlater tvil rundt måten apparatet henter energien den trenger.

- 27 På denne bakgrunn stadfester Klagenemnda avgjørelsen til Patentstyret. Oppfinnelsen kan ikke patenteres, jf. patentloven § 1 og § 8 andre ledd første og tredje punktum.

**Det avsies slik**



## **Slutning**

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen  
(sign.)

Torstein Hernes Dybdahl  
(sign.)

Anne-Gro Bildøe Imset  
(sign.)