



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 23/00086
Dato: 22. november 2023

Klager: BuzzBallz, LLC
Representert ved: Onsagers AS

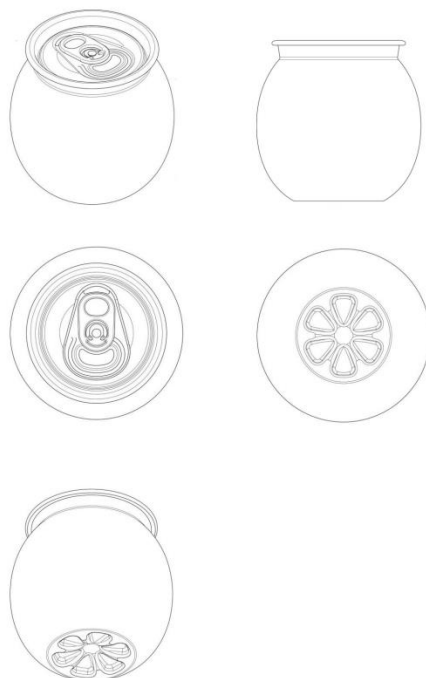
Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Gunhild Giske Skyberg, Tore Lunde og Margrethe Lunde

har kommet frem til følgende

1 Kort fremstilling av saken:

2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 22. mai 2023, hvor følgende tredimensjonale merke, med søknadsnummer 20211148, ble nektet registrert:



3 Merket ble nektet registrert for følgende varer fordi det ble ansett å mangle særpreget som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14:

Klasse 30: Is, iskem, frossen yoghurt og sorbet; smakstilsatt is; iskremdrikker; iskrem med frukt; iskrem tilsatt alkohol; iste; iskrem laget av melkeprodukter; isdrikker basert på kaffe; aromatiske preparater for iskrem; blandinger for fremstilling av iskremprodukter; sorbet [vannis]; sorbetblandinger [spiseis]; sorbet [spiseis]; sorbet tilsatt alkohol; blandinger for fremstilling av sorbet; sorbetblandinger.

Klasse 32: Øl, ale [øl], lager [øl], stout [øl] og porter [øl]; brygget maltbasert øl; håndverksøl; smaksatt øl; maltøl; pale øl; porter; hveteøl; ølbaserte cocktailer; sorbet [drikker]; sorbeter i form av drikkevarer; blandinger for å lage sorbetdrikker.

Klasse 33: Alkoholholdige drikker unntatt øl; smaksatte maltbaserte alkoholholdige drikker unntatt øl; alkoholholdige drikker, nemlig, blandede alkoholholdige drinker eller vin, slik som rom/cola, gin og tonic, vodka tonic, martinis, whiskey sour, cosmopolitan, manhattan, mojito, rødvin, hvitvin, rosèvin, whisky og vann, whisky og soda, margaritas, og andre blandede alkoholholdige drikker; alkoholholdige cocktailmikser; alkoholholdige drikker, nemlig, spirit-baserte drikker; alkoholholdige malt-drikker unntatt øl; alkoholholdige smakssatte bryggede malt-drikker unntatt øl; maltbaserte cocktailer; alkoholholdige ferdig-driker unntatt ølbaserte; alkoholholdige drikker som inneholder frukt; vin; fruktvin; brennevin; alkoholholdige drikker med iskrem eller sorbet; melkebaserte alkoholholdige drikker.

4 Klage kom inn den 5. juli 2023. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble deretter oversendt Klagenemnda for videre behandling den 25. juli 2023, jf. varemerkeloven § 51 annet ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Det søkte merket mangler særpreget og oppfyller ikke garantifunksjonen. Merket må derfor nektes registrert etter varemerkeloven § 14 første ledd.
- De aktuelle varene i klasse 30, 32 og 33 er flytende drikkevarer eller varer som inneholder flytende hovedingredienser, men selges i frossen tilstand.
- Siden emballering av slike varer er nødvendig, vil beholderen i all hovedsak tillegges emballasjefunksjon, jf. T-12/04 Limonadenflasche. Det er et stort mangfold innen utforming av beholdere i bransjen. Enkelte avvik utgjør ikke et betydelig avvik fra bransjenormen.
- Merket viser en kuppelformet emballasje med flat bunn og topp. I bunnen har merket et blomsterformet, dekorativt element. Toppen av beholderen er bøyd utover i kantene, og innenfor kantene er det tatt inn et metallokk med åpne mekanisme som er vanlig brukt for å la konsumenten åpne deler av eller hele metallokket.
- Varer som «iskrem» og «sorbet» i klasse 30 kommer ofte i rektangulære og ovale bokser, men også i mindre, mer sylindrerformede bokser med lokk. Det søkte merket vil trolig oppfattes å vise en emballasje hvor topplokket lar seg åpne slik at konsumenten blir sittende igjen med en kuppel-/skålformet beholder. De ovale sidene og åpningsmekanismen gir emballasjen enkelte avvik fra de vanlige, mer sylindrerformede beholdere med lokk, men det er ikke tale om et betydelig avvik fra bransjenormen.
- Ikke-alkoholholdige drikkevarer som «iste» i klasse 30, virker i hovedsak å emballeres i ulike typer flasker, sylindrerformede aluminiumsbokser eller i firkantede pappkartonger. Emballasje for lignende varer, herunder brus, har vært på markedet i kuppelformet utforming, slik som flasken fra Fanta. Det er ikke uvanlig at drikkevarer som iste har ulikt utformede emballasjer innenfor de samme typiske rammene, med flat bunn og topp med åpne mekanisme. Merket vil oppfattes som en drikkebeholder med en noe spesiell kuppelform, et dekorativt blomsterelement og en rekke andre elementer som er helt ordinære for drikkebeholdere til slike varer. Kuppelformen skaper et visst avvik fra de vanligste emballasjeutformingene, men uten å være betydelig nok til at omsetningskretsen vil gå fra å oppfatte emballasjen som emballasje, til å oppfatte den som en angivelse av kommersiell opprinnelse.
- Varer som «øl» i klasse 32 kommer vanligvis i ulike flaskeutforminger eller sylindrerformede aluminiumsbokser. Merket, herunder særlig kuppelformen, anses ikke å avvike betydelig fra bransjenormen.
- Markedet for de alkoholholdige drikkevarene i klasse 33, preges av et stort mangfold av emballasjeutforminger. Bransjenormen er vid og er ikke bare begrenset til ordinære, sylindrerformede flasker eller bokser. Granskningen viser flere eksempler på kuppelformet emballasje. Sett opp mot den vide bransjenormen, er det klart at drikkebeholderen mangler detaljer/elementer som gjør at den vil oppfattes å avvike betydelig fra denne.
- I lys av at bransjenormen for emballasje for de søkte varene er vid, herunder eksempelet med den kuppelformede brusemballasjen fra Fanta og de runde emballasjene for alkoholholdige drikkevarer, gjengir merket ikke en emballasje som skiller seg betydelig fra bransjenormen. Merket vil ikke tillegges annet enn en emballasjefunksjon.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Patentstyrets avgjørelse bygger på feil rettsanvendelse og subsumsjon, og særpregsvurderingen er for streng. Merket oppfyller varemerkelovens krav om særpreg.
- Patentstyret erkjenner at de ovale sidene og kuppelformen gir merket «enkelte avvik» og et «visst avvik». Klager anfører at avviket er betydelig. I vurderingen må det tas utgangspunkt i trekkene som karakteriserer merket og vurdere om samtlige gjenfinnes i eksemplene innenfor hver kategori, jf. T-118/20 [emballasje for tannpleie] avsnitt 37-45.
- Klagers varefortegnelse kan deles inn i fire kategorier; 1) is- og sorbetvarer, 2) øl og mineralvann, 3) alkoholholdige drikkevarer og 4) alkoholholdige drikkevarer, herunder cocktails og blandevarer basert på is/sorbet.
- Trekkene som karakteriserer merket er den ovale kuppelformen, den korte høyden, den forhøyede «skjørtkant» øverst på beholderen som omkranser åpningen og blomsterformen i bunnen.
- For alkoholholdige drikkevarer basert på is/sorbet, har Patentstyret ikke fremlagt et eneste relevant eksempel. Det finnes ikke mange alternativer i det norske markedet og dermed heller ikke et særlig sammenligningsgrunnlag. Merket har dermed et betydelig avvik fra bransjenormen og særpreg for varer som «sorbet [drikker]; sorbeter i form av drikkevarer; blandinger for å lage sorbetdrikker» i klasse 32 og «alkoholholdige drikker med iskrem eller sorbet; melkebaserte alkoholholdige drikker» i klasse 33.
- For is- og sorbetvarer i klasse 30, har Patentstyret feilaktig fokusert på hvilke funksjoner eksemplene og merket har, nemlig at beholderne kan holdes i hånden og at toppen kan åpnes for å få tilgang til innholdet. Dette har imidlertid ikke noe å gjøre med hvorvidt formen avviker betydelig fra bransjenormen. Beholderne i eksemplene viser en sylinderform som gir et mer langstrakt preg, og ikke en kuppelform. Eksemplene viser ikke den karakteristiske «skjørtkant» øverst som omkranser åpningen. Kuppelformen fremstår som noe mer enn vanlige former, og ikke bare som en variant av de formene som finnes i bransjen.
- I kategorien øl og mineralvann i klasse 32 er variasjonsgraden større, men i de eksemplene som Patentstyret viser til gjenfinnes ikke den karakteristiske kuppelformen. Fanta-eksempelet kan ikke tillegges vekt da dette er datert etter søknadstidspunktet. Klagers merke fremstår uansett som noe mer enn en variant av eksisterende former.
- For alkoholholdige drikkevarer i klasse 33 er variasjonsgraden stor. Likevel viser ikke eksemplene noen emballasjer som inneholder alle elementene i klagers merke forhøyede «skjørtkant». Eksemplene viser gjennomgående en mer tradisjonell kork langs en tynn hals øverst på flasken. Woodbridge-eksempelet virker å ha skrulokk, og dette er noe annet enn «skjørtkant» som er karakteristisk i klagers merke.
- Det at enkeltelementer fra merket kan gjenfinnes i variasjonene innenfor bransjenormen, er ikke tilstrekkelig til å konkludere med at merket kun er en variasjon. Merkets kombinasjon av elementer er unik og ny, og kuppelformen og/eller «skjørtkant» gjenfinnes ikke i bransjenormen. Merket fremstår ikke kun som en variant, men har en avstand til bransjenormen som er egnet til å vekke undring og feste seg hos gjennomsnittsforbrukeren som en angivelse av kommersiell opprinnelse.

- 7 **Klagenemnda skal uttale:**
- 8 **Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.**
- 9 Det aktuelle varemerket er et tredimensjonalt merke som gjengir en kuppelformet drikkeboks eller annen type beholder. Merket er gjengitt i avsnitt 2.
- 10 I vurderingen av om merket skal kunne registreres som et varemerke, må de alminnelige registreringsvilkårene etter varemerkeloven § 14 være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Det følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16, at formålet med den rettsbeskyttelse som oppnås ved registrering av varemerker, særlig er å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan oppfatte forskjeller mellom varer fra forskjellige næringsdrivende, jf. EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene i klasse 30, 32 og 33 vil være både private sluttbrukere og næringsdrivende. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 EU-domstolen har uttalt at kravet til særpreg ikke er annerledes for tredimensjonale merker enn for andre typer varemerker. Gjennomsnittsforbrukeren er imidlertid ikke vant til å utlede en vares opprinnelse fra emballasje eller varens form alene, uten figur- eller ordelementer, og det kan derfor være vanskeligere å konstatere at tredimensjonale merker innehar tilstrekkelig særpreg. EU-domstolen har på dette grunnlag kommet frem til at tredimensjonale merker har tilstrekkelig særpreg dersom de skiller seg vesentlig fra normen eller sedvanen i den relevante sektor, og således oppfyller varemerkets essensielle funksjon som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Se til dette blant annet EU-domstolens avgjørelser i C-218/01 Henkel avsnitt 49 og 52 og de forente saker C-344/10 P og C-345/10 P Freixnet avsnitt 45-47. Det avgjørende i vurderingen er derfor hvorvidt gjennomsnittsforbrukeren bare vil oppfatte klagers tredimensjonale merke som varens emballasje eller samtidig også som et særpreget kjennetegn.
- 16 Flytende varer må etter sin natur emballeres før de selges, og gjennomsnittsforbrukeren vil derfor først og fremst oppfatte emballasjen som en form for beholder, jf. T-862/19 (Shape of a dark bottle) avsnitt 37. Et tredimensjonalt varemerke som består av en beholder for flytende varer mangler særpreg med mindre emballasjen er egnet til å skille klagers varer fra andres, uten at gjennomsnittsforbrukeren må foreta en detaljert

undersøkelse eller sammenligning og uten å måtte utvise spesiell oppmerksomhet, jf. T-862/19 (Shape of a dark bottle) avsnitt 37 som følger opp C-218/01 Henkel avsnitt 53 og T-68/18 (Shape of an ellipsoidal bottle) avsnitt 18. Det er ikke tilstrekkelig at merket fremstår originalt, men det må avvike betydelig fra bransjenormen og ikke kun fremstå som en variant eller mulig variant innenfor bransjenormen, jf. T-244/14 (Shape of a star face) avsnitt 38, T-862/19 avsnitt 39 og i samme retning C-218/01 Henkel avsnitt 49 og T-488/20 (Shape of a lipstick) avsnitt 50.

- 17 Klagenemnda er kommet til at klagers tredimensjonale merke ikke oppfyller kravet om særpedig i varemerkeloven § 14 første ledd.
- 18 Klagers varefortegnelse i klasse 30, 32 og 33, består i hovedsak av flytende drikkevarer eller flytende varer i frosset form som is og sorbet. Merket viser en kuppelformet drikkeboks eller annen type beholder med flat topp og bunn. Toppen har en åpningsmekanisme i form av en dratapp. Dratappen fremstår identisk med bransjens standardiserte dratapper for å åpne blant annet drikkebokser. Rundt den flate toppen er en forhøyet kant som er bøyd noe utover. Bunnen har en ytre ring som drikkeboksen eller beholderen fremstår å kunne stå på. Inne i den ytre ringen er det et blomsterformet element som fremstår å være forhøyet inn i beholderen på en måte som gjør at bunnen fremstår noe konkav.
- 19 Eksemplene som Patentstyret har gjengitt i sin avgjørelse samsvarer i store trekk med eksemplene som Klagenemnda har funnet ved egne undersøkelser. Samlet sett viser eksemplene at bransjenormen på skjæringstidspunktet den 30. august 2021 er relativt vid for emballering av de aktuelle flytende drikkevarene og varer som iskrem og sorbet i klasse 30, 32 og 33. Klagenemnda bemerker at Fanta-flasken som Patentstyret har vist til er emballasje for brus, og at brus/mineralvann ikke inngår i klagers varefortegnelse. I relasjon til de aktuelle varene, viser Klagenemnda til følgende utvalg av eksempler etter søk på Google:



Bramat tester iste

Skrevet av Bramat.no | Publisert 07. juni 2019



TEST AV IS PÅ BOKS. Bateibloggerne Anne Brith Davidsen, Elin Vatnar Nilsen samt kokk og sjøspisegjeft Victor Ramos har testet 16 iskremmer på boks.

Hanna Sundquist

Sist oppdatert: 29/06 2017



DN DN

Test av vin på metallboks (+) | DN



BRENNEVIN - BRENNEVIN, ANNET - BRENNEVIN, ANNET

24 Ice Mix Package (5x6,5cl)

Nederland

Miks av 5 ulike varianter.

Kr 129,90

KJØP

32,5 cl 399,69 kr/l

Kan bestilles til alle butikker
Vis butikker med varen på lager

Post/På dør: Kan bestilles



BRENNEVIN
Bivrost bløt
12164104
Norge, Troms og Finnmark



BRENNEVIN
Patrón Silver
670904
Mexico



Drink på boks: Norsk imponerer

Lettilgjengelige ferdigblandede drinker er blitt populære. Her er seks alternativer.



Publisert

Publisert tirsdag 26. august 2020, kl. 09:01

Nettavisen Publisert tirsdag 26. august 2020, kl. 09:01

Oppgjørstilt

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert

Publisert



ALTMOMGIN.NO

Vi tester Bareksten på boks - Alt om Gin

Bareksten gin kan nå også nytes som ferdigblandet cocktail på boks. Nå finnes det fire varianter av...

Tester Nytt brennevin og likør i basis og bestillingsutvalget september 2021



Spennende rom, marc, bourbon, arak og akevitt topper listen denne gangen

Noen må bestilles andre finnes i basisshylla

Asse E. Jacobsen 01 September 2021 - 13:29

Tester Nytt brennevin på spesialpolet mai 2020



- 20 Klagenemnda finner at klagers tredimensjonale merke som helhet har en form som ikke avviker betydelig fra bransjenormen for emballasje på drikkevarer i klasse 30, 32 og 33. Den aktuelle drikkeboksen fremstår som en alminnelig variasjon av drikkebeholdere innenfor bransjenormen for eksempelvis «iste» og «isdrikker basert på kaffe» i klasse 30, «øl», «ølbaserte cocktails» og «sorbeter i form av drikkevarer» i klasse 32 og «alkoholholdige drikker unntatt øl», «blandede alkoholholdige drinker eller vin, slik som rom/cola, gin og tonic, vodka tonic», «vin» og «brennevin» i klasse 33.
- 21 Selv om eksemplene på drikkebeholdere for iste, øl, vin og blandede drinker mv. ikke har samme kuppelform som i klagers merke, er Klagenemnda av den oppfatning at kuppelformen likevel vil oppfattes som en variant av eksisterende former innenfor bransjenormen. Klagenemnda legger her avgjørende vekt på at emballasjer for drikkevarer stort sett har preg av sylindrerform, og at den runde kuppelformen fremstår som en variant av dette. Når det gjelder den opphøyede kanten, av klager betegnet som «skjortekanten», bemerker Klagenemnda at det er vanlig at drikkebokser har en tilsvarende opphøyd kant. Kanten utgjør derfor ikke noe avvik av det som allerede er vanlig innenfor bransjenormen. I tillegg må den opphøyede kanten anses å gjøre det lettere for konsumenten å drikke og er således et funksjonelt element ved emballasjen som dermed ikke er egnet til å tilføre særpreg. Klagenemnda kan på denne bakgrunn heller ikke se at kombinasjonen av kuppelformen og den opphøyede kanten samlet sett utgjør noe betydelig avvik fra bransjenormen.
- 22 Bunnens konkrete utforming og merkets flate topp med åpningsmekanisme i form av bransjens standardiserte dratapp, er etter Klagenemndas syn heller ikke egnet til å tilføre særpreg. Dette er elementer som fremstår som helt alminnelige innenfor bransjenormen.

Det er vanlig at for eksempel flasker og drikkebokser har konkav bunn, en bunn som på ulike måter er trukket opp i beholderen og/eller en ytre ring, blant annet for å forbedre stabiliteten når flasken/boksen står oppreist, jf. bilder hentet fra nettsiden til NordicPack, Videojet og Wikipedia etter oppslag på «drikketapp».



Når det gjelder det blomsterformede elementet i bunnen av drikkeboksen, vil dette etter Klagenemndas syn oppfattes som et enkelt dekorelement uten evne til å tiltrekke seg oppmerksomhet som en angivelse av kommersiell opprinnelse.

- 23 I relasjon til iskrem- og sorbetvarer i klasse 30, er det ikke vanlig i bransjen å bruke dratapp for å åpne emballasjen. Dratappen må imidlertid anses som et funksjonelt element for å åpne emballasjen og dermed uten adskillende evne. Kuppelformen vil kun oppfattes som en variant av eksisterende former innenfor bransjenormen for emballasje for iskrem og sorbet, ettersom det er vanlig at slike emballasjer har stor variasjon, alt fra sylinderformede, firkantede, ovale, i papir eller pose. Den opphøyede kanten vil kun oppfattes som et funksjonelt element, for eksempel til støtte for skjeen eller for å hindre søl, og blomsterfiguren vil utelukkende oppfattes som et dekorativt element.
- 24 Klagenemnda kan ikke se at klagers fortolkning av EU-retten avgjørelse i T-118/20 (Shape of packaging) avsnitt 37-45 kan føre til et annet resultat i foreliggende sak. Saken for EU-retten gjelder særpregsvurderingen av flat emballasje for «dental preparations and articles» i klasse 5 og «packaging materials (paper); blister intended for packaging» i klasse 16. EU-retten annullerte EUIPO Board of Appeal sin avgjørelse fordi eksemplene som Board of Appeal hadde lagt vekt på, var ikke relevante eller tilstrekkelige til å vise at flate, rektangulære emballasjer er vanlig for varene i tannlegebransjen, jf. dommens avsnitt 42 og 43. Av de tre aktuelle eksemplene, viste de to første rektangulære medisinske artikler, mens det siste kunne i tillegg anses som emballasje. Eksempel nummer to måtte anses som en medisinsk artikkel i seg selv, og ikke emballasje. I tillegg skilte eksemplene seg vesentlig fra formen til det søkte merket, ettersom det søkte merket er flatt og eksemplene har høye kanter. Se til dette dommens avsnitt 43. Etter Klagenemndas syn må EU-retten dom forstås slik at ettersom medisinske artikler hører under klasse 10, så var eksemplene ikke relevante for å vise bransjenormen for varene i klasse 5 og 16. I foreliggende sak har Klagenemnda foretatt en særpregsvurdering ut fra hvordan gjennomsnittsforsbrukeren vil oppfatte merket tatt i betraktning en rekke eksempler på emballasje som representerer bransjenormen innenfor de aktuelle varene i klasse 30, 32 og 33.
- 25 Etter en helhetsvurdering er Klagenemnda kommet til at det tredimensjonale merket ikke oppfyller kravene til registrering for varene i klasse 30, 32 og 33. Merket som helhet avviker ikke vesentlig fra bransjenormen for emballasje for de aktuelle varene. Verken drikkeboksens fasong, opphøyede kant, dratappen eller det blomsterformede elementet

på boksens konkave underside er alene eller til sammen nok til at merket vil feste seg i gjennomsnittsforbrukerens bevissthet som en angivelse av kommersiell opprinnelse. Klagers merke oppfyller ikke varemerkelovens krav om særpreg og dermed heller ikke garantifunksjonen som er varemerkers hovedformål. Merket kan derfor ikke registreres i henhold til varemerkeloven § 14 første ledd.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Gunhild Giske Skyberg
(sign.)

Tore Lunde
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)